

УДК 327.001.57  
ББК 66.4(0)в6

**Абаев Лев Черменович\***, доктор технических наук, ведущий научный сотрудник отдела оборонной политики РИСИ.

## Моделирование кризисов и конфликтов в международных отношениях: опыт практического применения

В настоящее время в исследовании актуальных проблем международных отношений всё чаще находят применение методы моделирования. Используются они и при анализе кризисов и конфликтов в международных отношениях. Здесь можно отметить такие направления, как игровое моделирование<sup>1</sup>, методы "справедливого" дележа (методы анализа переговорных процессов)<sup>2</sup>, когнитивное моделирование<sup>3</sup>, моделирование по аналогии (базы данных по кризисам и конфликтам)<sup>4</sup> и др. Анализ указанных методов уже был проведён автором в одной из предыдущих работ<sup>5</sup>.

В последнее время возросло количество публикаций, посвящённых практическому использованию методов моделирования в анализе международных конфликтов. В частности, методы игрового моделирования применялись для анализа грузино-югоосетинского конфликта<sup>6</sup>; методы когнитивного моделирования – при исследовании спорных вопросов между Россией, США, Канадой и Норвегией, касающихся освоения

\* abaev@riss.ru.

<sup>1</sup> *Гермейер Ю. Б.* Игры с противоположными интересами / Ю. Б. Гермейер; ред. Н. Н. Моисеев. М.: Наука, 1976. 328 с.; *Лефевр В. А.* Лекции по теории рефлексивных игр / Владимир Лефевр. М.: Когито-Центр, 2009. 218 с.; *Новиков Д. А., Чхартишвили А. Г.* Рефлексивные игры / Д. А. Новиков, А. Г. Чхартишвили. М.: СИНТЕГ, 2003. 160 с.; *Светлов В. А.* Введение в единую теорию анализа и разрешения конфликтов / В. А. Светлов. М.: Либроком, 2009. 304 с.

<sup>2</sup> *Брамс С. Д., Тейлор А. Д.* Делим по справедливости, или гарантия выигрыша каждому: пер. с англ. / Стивен Дж. Брамс, Алан Д. Тейлор. М.: СИНТЕГ, 2002. 196 с.

<sup>3</sup> *Axelrod R. M.* Psycho-Algebra: A mathematical Theory of cognition and Choice with an Application to the British Eastern Committee in 1918, Peace Research Society, Papers XVIII, The London Conference, 1971. P. 113–131.

<sup>4</sup> *Bloomfield L. P., Moulton A.* Managing International Conflict: From Theory to Policy: A Teaching Tool Using Cascon / Lincoln P. Bloomfield, Allen Moulton. New York: St. Martin's Press, 1997. 230 p.

<sup>5</sup> См.: *Абаев Л. Ч.* Об актуальных подходах к моделированию международных отношений / Абаев Лев Черменович // Проблемы национальной стратегии. 2011. № 2. С. 31–48.

<sup>6</sup> *Светлов В. А.* Грузино-южноосетинский конфликт (Размышления конфликтолога) / В. А. Светлов // Аналитика конфликта: интернет-сайт. 2008. 22 декабря. URL: <http://aconflict.ru/2008/12/22/v-a-svetlov-gruzino-yuzhnoosetinskij-konflikt-razmyshleniya-konfliktologa/>.

арктического шельфа<sup>7</sup>; методы сценарного анализа – для оценки конфликтного потенциала в зоне Персидского залива<sup>8</sup>.

Такого рода работы крайне полезны, поскольку позволяют аналитикам и экспертам не только познакомиться с современными технологиями анализа, но и увидеть их в действии при исследовании конкретных международных кризисов и конфликтов.

Среди методов моделирования важное место занимает анализ иерархий, разработанный видным американским учёным Т. Саати<sup>9</sup> и относящийся к группе методов, основанных на построении "дерева целей". Суть его состоит в расчленении сложной проблемы на составляющие её подпроблемы, их анализе и последующем синтезе для решения исходной проблемы.

Метод анализа иерархий позволяет:

- сформировать "структуру" проблемы как совокупность составляющих её элементов и связей между ними;
- определить множество альтернативных вариантов (стратегий) решения;
- построить и скорректировать иерархическую модель проблемы, позволяющую лицу, принимающему решение, или аналитику получить чёткое представление о структуре системы целей, описывающих проблему (вплоть до "элементарных" целей), их иерархической взаимоподчинённости, а также структуре связей между целями и альтернативами;
- последовательно оценить влияние целей нижестоящего уровня иерархии на цели вышестоящего, а также альтернативные варианты по каждой из "элементарных" целей;
- "автоматически" рассчитывать взаимовлияние элементов иерархической структуры, не имеющих между собой непосредственных, "прямых" связей, сводя тем самым "сложную" задачу принятия решения к совокупности взаимосвязанных "простых" задач;
- получить "итоговые" оценки эффективности альтернативных вариантов решения проблемы и провести их многоаспектный анализ.

На наш взгляд, метод анализа иерархий представляет собой достаточно эффективный инструмент исследования кризисов и конфликтов в международных отношениях. Он может быть использован для анализа различных сценариев их развития и определения наиболее вероятного варианта (задача прогнозирования), а также для оценки альтернативных стратегий поведения одной из сторон конфликта и определения наиболее эффективной (задача оптимального выбора).

В настоящей статье представлены результаты практического применения метода анализа иерархий при исследовании возможных стратегий России для решения проблемы Южных Курил, которая является одной

<sup>7</sup> Шульц В. Л., Кульба В. В., Шелков А. Б., Чернов И. В. Моделирование и сценарный анализ эффективности информационной поддержки стратегических проектов освоения арктического сектора. Ч. 2: Разработка и сценарное исследование имитационных моделей / В. Л. Шульц, В. В. Кульба, А. Б. Шелков, И. В. Чернов // Национальная безопасность. 2011. № 2. С. 87–116.

<sup>8</sup> Борисогребченко Д. С. К военно-политической ситуации в зоне Персидского залива / Д. С. Борисогребченко // Национальная безопасность. 2011. № 1. С. 46–64.

<sup>9</sup> Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати ; пер. с англ. Р. Г. Вачнадзе. М. : Радио и связь, 1993. 320 с.

из наиболее острых и конфликтных в российско-японских отношениях<sup>10</sup>. Правда, в последнее время напряжённость вокруг них несколько спала, поскольку первоочередной задачей Японии на сегодняшний день является преодоление последствий мощного землетрясения и аварии на АЭС "Фукусима". Однако этот неразрешённый территориальный конфликт остаётся, на наш взгляд, весьма серьёзным фактором, влияющим на российско-японские отношения.

Отметим, что в настоящей статье не рассматриваются исторические и юридические аспекты проблемы государственной принадлежности островов Курильской гряды<sup>11</sup>. Она посвящена анализу альтернативных стратегий России в отношении Южных Курил с точки зрения их соответствия целям и интересам РФ, причём не только в Дальневосточном регионе (ДР). Этот анализ проводился в четыре этапа:

- формирование возможных альтернативных стратегий поведения РФ;
- построение иерархической структуры целей России, связанных с проблемой Южных Курил (построение "дерева целей");
- экспертная оценка важности элементов иерархической структуры;
- оценка эффективности альтернативных стратегий РФ и выбор оптимального варианта.

Итак, **на первом этапе** исследования эксперты определили следующие обобщённые альтернативные стратегии России, направленные на решение означенной проблемы.

*Стратегия 1* "Заключение мирного договора с Японией и передача ей островов Хабомаи и Шикотан".

Данная стратегия рассматривалась экспертами в связи с тем, что подобный вариант решения проблемы Южных Курил был озвучен советской стороной ещё в 1956 г., а в 2004–2005 гг. Россия предлагала Японии вернуться к Декларации 1956 г.

Хотя в настоящее время наша страна однозначно заявила, что все острова Курильской гряды являются неотъемлемой частью Российской Федерации, эксперты сочли необходимым рассмотреть вариант передачи Шикотана и Хабомаи Японии после подписания мирного договора, предполагающего отказ Токио от дальнейших территориальных претензий к России и интенсификацию взаимовыгодных экономических и культурных связей.

Отметим также, что вариант передачи Японии *всех* островов, составляющих Южные Курилы, эксперты не рассматривали как абсолютно противоречащий национальным интересам Российской Федерации.

*Стратегия 2* "Обеспечение суверенитета Курильских островов в первую очередь за счёт неядерных средств ВС РФ".

Эта стратегия была принята экспертами к рассмотрению, поскольку в настоящее время предполагается использовать именно её. Так, единственную в России 18-ю пулемётно-артиллерийскую дивизию (пулад),

<sup>10</sup> В 2010 г. после посещения президентом Д. Медведевым о. Кунашир Япония даже отзывала из России своего посла.

<sup>11</sup> Этот вопрос был глубоко исследован в работе: Куртов А. А. Историко-правовые основания принадлежности Курильских островов Российской Федерации / Куртов Аждар Аширович // Проблемы национальной стратегии. 2009. № 1. С. 166–185.

дислоцированную на Курильских островах, планируется не только перевооружить, но и усилить: ей придадут бригаду зенитно-ракетных войск, вооружённую современными ЗРК С-400<sup>12</sup>. Кроме того, для защиты морского побережья на Курилах предполагается развернуть подвижный береговой ракетный комплекс "Бастион", оснащённый сверхзвуковыми противокорабельными крылатыми ракетами "Яхонт"<sup>13</sup>. Наконец, планируется использовать в составе Тихоокеанского флота вертолётоносцы типа "Мистраль"<sup>14</sup>.

*Стратегия 3* "Обеспечение суверенитета Курильских островов в первую очередь за счёт ядерных средств ВС РФ".

Эксперты рассматривали эту стратегию по той причине, что концепция ядерного сдерживания является одной из основных в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации.

**Вторым этапом** моделирования было построение иерархической структуры целей России ("дерева целей") в контексте решения южнокурильской проблемы (рис. 1). Эта структура включает в себя основные цели (цели 1-го уровня) и их детализацию (цели 2-го уровня). Некоторые из целей 2-го уровня для упрощения экспертной оценки тоже были детализированы (цели 3-го уровня). Нижний уровень иерархической структуры представляет собой альтернативные стратегии России, подлежащие оценке на их "соответствие" целям.

На **третьем этапе** (оценка важности целей) был проведён опрос<sup>15</sup> экспертов, в ходе которого они определили сравнительную приоритетность целей внутри каждой группы. Результаты экспертного опроса отражены в табл. 1

Здесь следует остановиться на двух моментах. Первый касается процедуры экспертной оценки важности целей. Не следует считать, что оценки, представленные в табл. 1, являются собственно экспертными оценками. Чаще всего эксперт при назначении оценок оперирует вербальной шкалой приоритетов ("цель имеет очень высокую важность", "цель имеет среднюю важность", "важность цели очень низкая" и т.п.), а затем с помощью специальных процедур эти качественные оценки преобразуют в количественные. При этом эксперт имеет возможность назначить конкретную оценку или попарно сравнивать их по важности (последняя процедура позволяет получать более точные и надёжные оценки, но она более трудоёмка для экспертов).

Второй момент состоит в том, что в табл. 1 представлены оценки как абсолютной важности целей (они выделены жирным шрифтом), так и относительной. Разница между ними заключается в том, что абсолютные

<sup>12</sup> Оборону Курил усилят бригадой ПВО // Ведомости : интернет-сайт. 2011. 15 февраля. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1211042/v\\_sostav\\_divizii\\_na\\_kurilah\\_vojdet\\_brigada\\_zenitnyh\\_raketnyh](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1211042/v_sostav_divizii_na_kurilah_vojdet_brigada_zenitnyh_raketnyh).

<sup>13</sup> Россия развернёт на Курилах береговой комплекс "Бастион" // Lenta.ru : интернет-сайт. 2011. 1 марта. URL: <http://lenta.ru/news/2011/03/01/bastion/>.

<sup>14</sup> Первые два "Мистраля" отправятся к японским берегам // Lenta.ru : интернет-сайт. 2011. 9 февраля. URL: <http://lenta.ru/news/2011/02/09/pacific/>.

<sup>15</sup> Опрос проводился в марте 2011 г. В нём приняла участие группа высококвалифицированных аналитиков, которые, во-первых, уточнили иерархическую структуру целей РФ и, во-вторых, провели оценку важности её целей и стратегий.

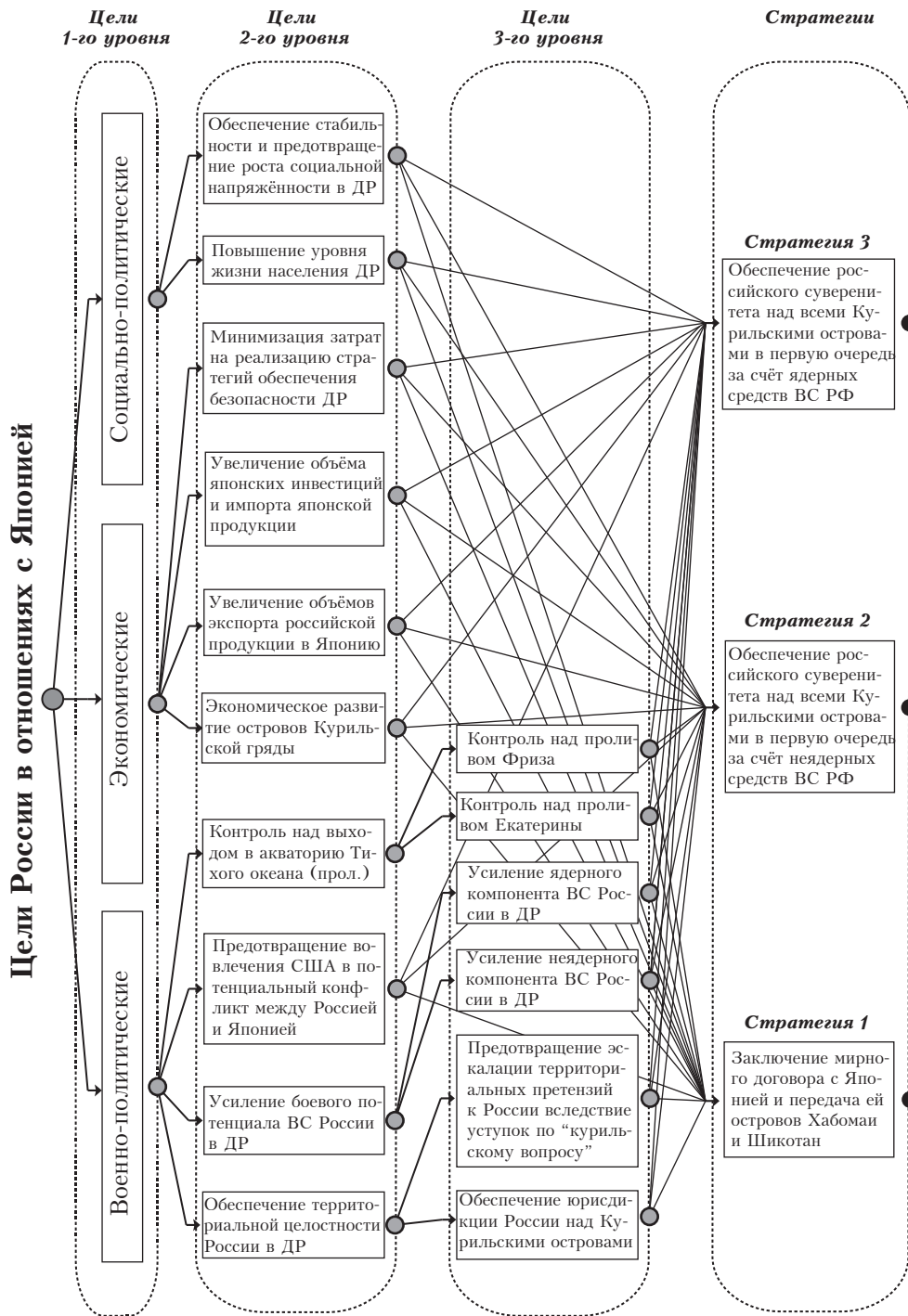


Рис. 1.

оценки дают возможность сравнивать между собой важность любых целей, а оценки относительные представляют собой исходную экспертную информацию, преобразованную в количественную, и позволяют сравнивать приоритетность целей только внутри группы, в которую они включены. Например, такие количественные оценки дают возможность сравнить между собой цели 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, но не обеспечивают корректного сравнения целей из разных групп или уровней (например, целей 1.1 и 2.3 или 1.1 и 3).

Представленная в табл. 1 экспертная информация не включает в себя "объяснительного" компонента. Поэтому ниже приведено содержательное обоснование экспертных оценок иерархической структуры целей.

Традиционно цели любого государства разделяют на *военно-политические, экономические и социально-политические*.

Наименее важной из четырёх *экономических* целей эксперты назвали цель 2.1 "Экономическое развитие островов Курильской гряды", поскольку в настоящее время численность населения там невелика. По состоянию на 2010 г. она составляло всего 18,7 тыс. человек, в том числе в Северо-Курильском городском округе – 2,4 тыс. человек (г. Северо-Курильск на о. Парамушир, единственном заселённом острове Северных Курил), в Курильском городском округе – 6,1 тыс. (г. Курильск на о. Итуруп, единственном заселённом острове в центральной части Курил) и в Южно-Курильском городском округе – 10,3 тыс. человек (г. Южно-Курильск на о. Кунашир, входящем в состав Южных Курил, к которым относятся также о-ва Шикотан и Хабомаи)<sup>16</sup>. Что касается экономики, то в настоящее время на Курильских островах действуют всего 2 рыбозавода (оба государственных).

На заседании Правительства РФ 3 августа 2006 г. была одобрена Федеральная программа развития островов с 2007 по 2015 г.<sup>17</sup>, предусматривающая совершенствование транспортной инфраструктуры, создание рыбообрабатывающей промышленности, развитие социальной сферы и решение энергетических проблем. В соответствии с этой программой планируется:

- выделить на цели развития почти 18 млрд руб. (по 2 млрд в год, т.е. примерно по 300 тыс. руб. на каждого жителя), что позволит увеличить численность населения островов до 30 тыс. человек;
- построить 20 рыбоперерабатывающих заводов и реконструировать 1 рыбоперерабатывающий;
- строить новые детсады, школы, больницы, развивать транспортную сеть, в том числе построить современный всепогодный аэропорт;
- создать сеть геотермальных электростанций, которые позволят ликвидировать дефицит электроэнергии, которая на Курилах стоит в 4 раза дороже, чем на Сахалине.

<sup>16</sup> Курильские острова // Википедия: Свободная энциклопедия : интернет-сайт. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Курильские\\_острова](http://ru.wikipedia.org/wiki/Курильские_острова).

<sup>17</sup> Кузнецов А. Большой Курильский ремонт / Андрей Кузнецов // Lenta.ru : интернет-сайт. 2006. 3 августа. URL: <http://lenta.ru/articles/2006/08/03/kuriles/>.

Таблица 1

## Оценки важности целей (оценка относительной важности / оценка абсолютной важности)

Формулировка целей	Цели		
	1-го уровня	2-го уровня	3-го уровня
<b>1. Военно-политические цели</b>	<b>0,450 / 0,450</b>		
1.1 Обеспечение территориальной целостности России в ДР		0,529 / <b>0,238</b>	0,833 / <b>0,198</b>
1.1.1 Обеспечение юрисдикции России над Курильскими островами			
1.1.2 Предотвращение эскалации территориальных претензий к России вследствие уступок по "курильскому вопросу"			0,167 / <b>0,040</b>
1.2 Усиление боевого потенциала ВС РФ в ДР		0,134 / <b>0,060</b>	0,60 / <b>0,036</b>
1.2.1 Усиление неядерного компонента ВС РФ в ДР			0,40 / <b>0,024</b>
1.2.2 Усиление ядерного компонента ВС РФ в ДР			
1.3 Предотвращение вовлечения США в потенциальный конфликт между Россией и Японией		0,268 / <b>0,121</b>	
1.4 Контроль над проливами в акваторию Тихого океана		0,068 / <b>0,031</b>	0,50 / <b>0,015</b>
1.4.1 Контроль над проливом Екатерины			0,50 / <b>0,015</b>
1.4.2 Контроль над проливом Фриза			
<b>2. Экономические цели</b>	<b>0,200 / 0,200</b>		
2.1 Экономическое развитие островов Курильской гряды		0,065 / <b>0,013</b>	
2.2 Увеличение объёмов экспорта российской продукции в Японию		0,184 / <b>0,037</b>	
2.3 Увеличение объёмов японских инвестиций в Россию и импорта японской продукции		0,184 / <b>0,037</b>	
2.4 Минимизация затрат на реализацию стратегий по обеспечению безопасности ДР		0,567 / <b>0,113</b>	
<b>3. Социально-политические цели</b>	<b>0,350 / 0,350</b>		
3.1 Повышение уровня жизни населения ДР		0,50 / <b>0,175</b>	
3.2 Обеспечение стабильной ситуации и предотвращение роста социальной напряжённости в ДР		0,50 / <b>0,175</b>	

Кроме этого, в мае 2011 г. правительство России заявило о намерении выделить дополнительно 16 млрд руб.<sup>18</sup>, удвоив тем самым финансирование программы развития Курильских островов.

Но даже в случае реализации этих планов экономический потенциал островов будет, по мнению экспертов, не слишком значительным. Поэтому данную цель они сочли наименее важной по сравнению с другими целями этой группы (оценки важности целей см. в табл. 2).

Вторыми по значимости оказались цели 2.2 "Увеличение объёмов японских инвестиций в Россию и импорта японской продукции" и 2.3 "Увеличение объёмов экспорта российской продукции в Японию". Однако эксперты полагают, что в настоящее время рассчитывать на существенные инвестиции Японии в российскую экономику, равно как и на значимое увеличение импорта из Японии не приходится, независимо от того, как будет решена проблема Южных Курил. Произошедшее весной нынешнего года в Японии землетрясение повлекло за собой не только масштабные разрушения, но крупную техногенную катастрофу<sup>19</sup>, и в ближайшее время основные силы страны будут направлены на ликвидацию её последствий. Что же касается увеличения объёмов экспорта российской продукции в Японию, то эксперты сочли эту цель в целом столь же значимой, что и рассмотренную выше, но не исключительно важной, поскольку российские энергоносители, в которых заинтересована Япония (особенно после аварии на АЭС) могут поставляться и в другие регионы, например в Китай.

Наиболее важной в группе экономических целей эксперты сочли цель 2.4 "Минимизация затрат на реализацию стратегий по обеспечению безопасности Дальневосточного региона". Это и понятно, поскольку последствия мирового финансово-экономического кризиса, затронувшего и Россию, заставляют достаточно экономно расходовать средства на решение поставленных задач.

В целом указанные выше моменты (относительно невысокая экономическая значимость Южных Курил и неприоритетность в настоящее время внешнеторговых связей между Россией и Японией) привели к тому, что группа экономических целей оказалась, по мнению экспертов, наименее важной по сравнению с социально-политическими и военно-политическими, что нашло отражение в экспертных оценках сравнительной приоритетности целей (см. табл. 2). Из неё видно, что оценка важности экономических целей равна 0,2, социально-политических – 0,35, военно-политических – 0,45.

Второй по значимости группой целей, по мнению экспертов, являются цели *социально-политические*. Их важность обусловлена необходимостью обеспечить стабильность в Дальневосточном регионе и, по возможности,

<sup>18</sup> Россия удвоит финансирование развития Курильских островов // Интерфакс : информ. агентство. 2011. 15 мая. URL: <http://www.interfax.ru/politics/news.asp?id=189966>.

<sup>19</sup> Прямой ущерб экономике страны, по данным Всемирного банка, оценивается в 235 млрд дол., или 4 % ВВП. Только для восстановления повреждённой инфраструктуры потребуется 12 млрд дол. (см.: ВБ: ущерб Японии от землетрясения составил \$235 млрд, или 4 % ВВП // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 21 марта. URL: [http://ria.ru/jpquake\\_economics/20110321/356129712.html](http://ria.ru/jpquake_economics/20110321/356129712.html)).



повысить уровень благосостояния его населения. Эксперты отметили, что в настоящее время нельзя допустить повторения событий конца 2008 г., когда после повышения пошлин на ввоз автомобилей импортного производства в регионе возникли серьёзные волнения.

Естественно, что те или иные решения, связанные с проблемой Южных Курил, должны в первую очередь учитывать интересы жителей островов и граждан Дальневосточного региона в целом. Именно поэтому экспертная оценка относительной значимости группы социально-политических целей оказалась достаточно высокой – 0,35. При этом цели 3.1 "Повышение уровня жизни населения Дальневосточного региона" и 3.2 "Обеспечение стабильной ситуации и предотвращение роста социальной напряжённости в Дальневосточном регионе", по мнению экспертов, являются равнозначными.

Наиболее важной экспертам представляется группа *военно-политических* целей (её оценка значимости равна 0,45). Очевидно (см. табл. 2), что наиболее значимой среди них они считают цель 1.1 "Обеспечение территориальной целостности России в Дальневосточном регионе". Она включает в себя две подцели, т.е. цели 3-го уровня, – 1.1.1 ("Обеспечение юрисдикции России над Курильскими островами" и 1.1.2 "Предотвращение эскалации территориальных претензий к России вследствие уступок по "курильскому вопросу".

Включение в список подцели 1.1.2 эксперты обосновали следующим образом: хотя в настоящее время формальных территориальных претензий к России со стороны других государств нет, считать эту проблему окончательно закрытой нельзя. Определённую озабоченность вызывают российско-китайские отношения. Несмотря на то, что недавно по соглашению о делимитации границы Китая был передан о. Тарабаров и половина о. Большой Уссурийский на Амуре в районе Хабаровска, не все в этой стране считают пограничную проблему с Россией окончательно решённой. Например, в 1964 г. на консультациях в Пекине об уточнении линии общей границы Китай официально заявил, что 1540 тыс. кв. км его территории отторгнуто по неравноправным договорам, в том числе по Айгуньскому (более 600 тыс.) и по Пекинскому (более 400 тыс.)<sup>20</sup>. Подобная трактовка истории не изжита полностью и в современном Китае, хотя официально его руководители заявляют, что территориальных претензий к России не имеют.

Ещё один конфликт может возникнуть вокруг Калининградской области – бывшей Восточной Пруссии. В принципе при "благоприятных обстоятельствах" Германия может потребовать от России возвращения этих земель. Исторически на них может претендовать и Польша.

Значительная часть претензий и споров касается морских и океанских границ. С Украиной Россия только сейчас приблизилась к конструктивному согласованию статуса Керченского пролива и Азовского моря. Прикаспийские государства требуют раздела Каспия и прежде всего его дна, споры за которое периодически вспыхивают между Казахстаном,

<sup>20</sup> Территориальные претензии к Российской Федерации : Информ.-аналит. обзор № 176. 2009. 12 марта // Интегрум : информ. агентство. URL: [http://www.integrum.ru/Images/articles\\_author/analitika1/Territorial\\_claims\\_RU\\_march.pdf](http://www.integrum.ru/Images/articles_author/analitika1/Territorial_claims_RU_march.pdf).

Туркменией, Азербайджаном и Ираном. Не решены проблемы морской границы с Грузией: здесь предстоит разделить территориальные воды, экономическую зону и шельф. Делимитация морской границы, как и сухопутной, осложняется появлением новых государственных образований – Абхазии и Южной Осетии.

Остро стоит проблема разграничения водного пространства в Арктике, на которое претендуют многие европейские страны (Дания, Норвегия, Исландия), а также Канада и США. В спор может включиться и Гренландия, стремящаяся в последнее время изменить свой правовой статус.

Таким образом, тот или иной вариант решения "курильской проблемы" может способствовать как снижению, так и повышению территориальных претензий к Российской Федерации. И хотя значимость рассмотренной цели, по мнению экспертов, довольно мала (см. табл. 2), они сочли необходимым включить её в рассмотрение.

Второй по важности военно-политической целью эксперты назвали цель 1.3 "Предотвращение вовлечения США в потенциальный конфликт между Россией и Японией", поскольку полагают, что эффективность российской стратегии по решению проблемы Южных Курил во многом зависит от позиции США.

Формально Соединённые Штаты солидарны с Японией в её претензиях на *все* южно-курильские острова. В феврале 2011 г. представитель Госдепартамента Дж. Мур официально заявила, что "мнение Вашингтона по этому вопросу прежнее: правительство США поддерживает Японию и признаёт японский суверенитет над островами"<sup>21</sup>. Более того, США, по-видимому, заинтересованы в активных действиях Токио на этом направлении. Например, в документе, опубликованном на сайте "WikiLeaks", США осудили тактику японских дипломатов в территориальном споре с Россией. В депеше американского посольства, отправленной из Токио 19 апреля 2009 г., говорится: "У Японии нет ни плана переговоров о возвращении "северных территорий", ни лидера, который может взяться за дело более активно и осуществить этот план"<sup>22</sup>.

Однако в том, что касается практической поддержки, американская сторона проявляет сдержанность. В ноябре 2010 г. официальный представитель Госдепартамента Ф. Кроули заметил, что действие японо-американского договора о безопасности не распространяется на Южные Курилы. "Поскольку эти острова в настоящее время не находятся в подчинении властей Японии, пятая статья этого договора не распространяется на них"<sup>23</sup> (согласно ст. 5 в случае угрозы со стороны третьих стран США обязаны защищать территории, находящиеся под управлением Японии).

<sup>21</sup> Табак М. Позиция США по российско-японскому спору о Курилах остаётся неизменной / Мария Табак // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 18 февраля. URL: <http://ria.ru/world/20110218/335839964.html>.

<sup>22</sup> WikiLeaks: США раскритиковали Японию за Курилы // Newsland : информ. интернет-сайт. 2011. 12 мая. URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/697852/>.

<sup>23</sup> Действие Японо-американского договора безопасности не распространяется на Южнокурильские острова // Жэньминь жибао он-лайн : интернет-газ. 2010. 4 ноября. URL: <http://russian.people.com.cn/31520/7188374.html>.

Тем не менее японо-американский договор о гарантиях безопасности и присутствие в Японии американских военных баз<sup>24</sup> в случае возникновения конфликта между Россией и Японией могут стать для нашей страны фактором угрожающим, и поэтому крайне важно не допустить вовлечения в этот конфликт США.

Третьей по важности военно-политической целью, по мнению экспертов, является цель 1.2 "Усиление боевого потенциала ВС РФ в Дальневосточном регионе". Следует отметить, что она обсуждается экспертами в широком контексте, т.е. не в качестве средства достижения цели 1.1, а как самостоятельная цель, вытекающая из задачи повышения эффективности ВС России и выведения их на новый, современный уровень. Цель 1.2 включает в себя подцели 1.2.1 "Усиление неядерного компонента ВС РФ в Дальневосточном регионе" и 1.2.2 "Усиление ядерного компонента ВС РФ в Дальневосточном регионе".

Некоторое предпочтение (по приоритетности) эксперты отдали подцели 1.2.1 в связи с тем, что в настоящее время российские средства "обычной" вооружённой борьбы (включая высокоточное оружие) далеко не во всём соответствуют современным требованиям. Именно поэтому они считают нужным уделить первоочередное внимание развитию неядерного компонента ВС РФ. Однако не следует забывать, что основой безопасности России продолжают оставаться стратегические ядерные силы, в связи с чем "неядерной" цели эксперты отдали не слишком значительный приоритет над "ядерной".

Наконец, наименее важной в группе военно-политических целей эксперты назвали цель 1.4 "Контроль над проливами в акваторию Тихого океана", которая включает в себя одинаково важные подцели 1.4.1 "Контроль над проливом Екатерины" и 1.4.2 "Контроль над проливом Фриза". Сравнительно низкая приоритетность данной цели связана с её локальным характером (по сравнению с остальными). Однако эксперты всё же включили в её рассмотрение, поскольку указанные проливы (рис. 2) имеют исключительно важное стратегическое значение.

Дело в том, что сегодня через эти проливы российский флот может выходить из Охотского моря в Тихий океан круглый год. Но в случае передачи Японии Кунашира и Итурупа они выйдут из-под российской юрисдикции (прол. Екатерины полностью, прол. Фриза – частично). А это значит, что через них смогут беспрепятственно проходить противолодочные корабли и подводные лодки ВМС США и Японии. В результате корабли Тихоокеанского флота, включая ПЛА, могут оказаться заблокированными в Охотском море.

Кроме этих соображений эксперты учли и то, что на островах Итуруп, Кунашир и Шикотан имеются участки территории, пригодные для размещения, в частности, систем противоракетной обороны. Таким образом, утрата даже части Курильских островов может привести к нарушению военной инфраструктуры и целостности единой стратегической обороны на Дальнем Востоке.

<sup>24</sup> Интересно, что запланированное ранее закрытие к 2014 г. базы США на Окинаве в мае 2011 г. было отложено на неопределённый срок.

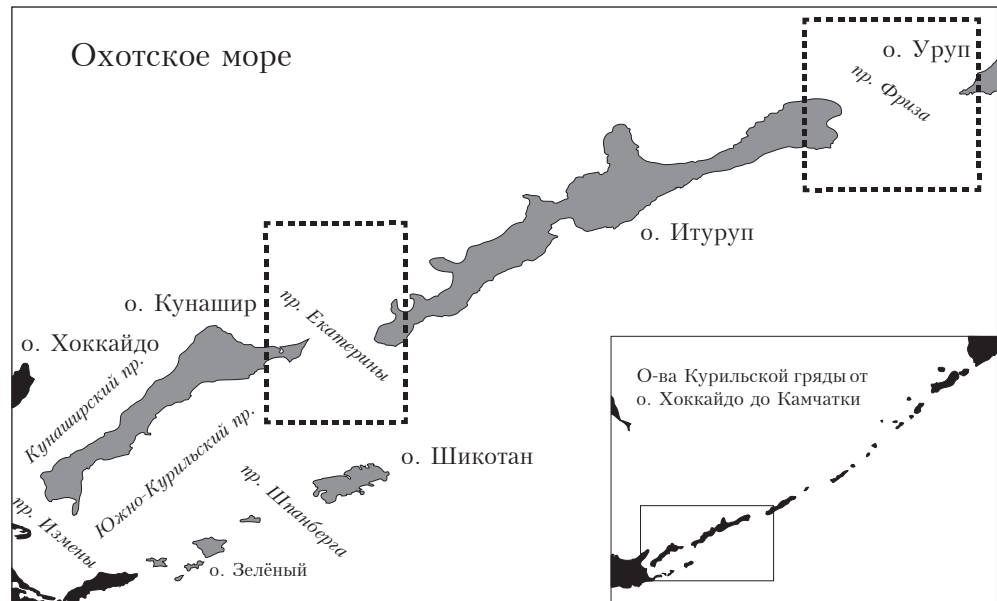


Рис. 2. Схема проливов Южной части Курильской гряды

Наконец, через южно-курильские проливы проходят кратчайшие маршруты, соединяющие порты Хабаровского, Приморского краёв и Магаданской области, а также Сахалин и Тихий океан. Кстати, по сообщениям японских СМИ, пользование проливами в случае их передачи Японии обойдётся России не менее чем в 100 млн дол. в год (когда Курилы принадлежали Японии, СССР ежегодно платил ей до 80 млн<sup>25</sup>).

На **четвёртом этапе** сбора информации эксперты оценивали сравнительную эффективность рассматриваемых стратегий России с точки зрения реализации целей иерархической структуры. При этом оценка проводилась лишь для так называемых "элементарных" целей, т.е. целей, которые не подвергались дальнейшей детализации. Результаты экспертной оценки эффективности стратегий представлены в табл. 2.

Из экспертных оценок видно, например, что реализации цели 1.2.1 "Усиление неядерного компонента ВС РФ в Дальневосточном регионе" в наибольшей степени будет способствовать стратегия 2 "Обеспечение суверенитета над всеми Курильскими островами в первую очередь за счет неядерных средств ВС РФ", поэтому она и получила наивысшую экспертную оценку сравнительной эффективности. Две другие стратегии, фактически не имеющие отношения к указанной цели, были оценены весьма невысоко.

Для реализации цели 2.3 "Увеличение объёмов японских инвестиций в Россию и импорта японской продукции", напротив, больше подойдёт стратегия 1 "Заключение мирного договора с Японией и передача ей островов Курильской гряды Хабомаи и Шикотан".

<sup>25</sup> Чичкин А. Острова раздора / Алексей Чичкин // Наши Курилы : интернет-страница. URL: <http://nachi-kurily.narod.ru/kontent/razdor.htm>.

Таблица 2

Экспертные оценки сравнительной эффективности стратегий РФ по реализации рассматриваемых целей

Формулировка целей	Стратегия 1*	Стратегия 2**	Стратегия 3***
1.1.1 Обеспечение юрисдикции России над Курильскими островами	0,051	0,367	0,582
1.1.2 Предотвращение эскалации территориальных претензий к России вследствие уступок по "курильскому вопросу"	0,052	0,300	0,648
1.2.1 Усиление неядерного компонента ВС РФ в ДР	0,091	0,818	0,091
1.2.2 Усиление ядерного компонента ВС РФ в ДР	0,091	0,091	0,818
1.3 Предотвращение вовлечения США в потенциальный конфликт между Россией и Японией	0,637	0,258	0,105
1.4.1 Контроль над проливом Екатерины	0,054	0,589	0,357
1.4.2 Контроль над проливом Фриза	0,200	0,500	0,300
2.1 Экономическое развитие островов Курильской гряды	0,500	0,250	0,250
2.2 Увеличение объёмов экспорта российской продукции в Японию	0,600	0,200	0,200
2.3 Увеличение объёмов японских инвестиций в Россию и импорта японской продукции	0,778	0,111	0,111
2.4 Минимизация затрат на реализацию стратегий по обеспечению безопасности ДР	0,709	0,079	0,212
3.1 Повышение уровня жизни населения ДР	0,327	0,412	0,260
3.2 Обеспечение стабильной ситуации и предотвращение роста социальной напряжённости в ДР	0,113	0,709	0,179

\* *Заключение мирного договора с Японией и передача ей островов Курильской гряды Хабомаи и Шикотан.*

\*\* *Обеспечение российского суверенитета над всеми Курильскими островами в первую очередь за счёт неядерных средств ВС РФ.*

\*\*\* *Обеспечение российского суверенитета над всеми Курильскими островами в первую очередь за счёт ядерных средств ВС РФ.*

Из табл. 2 также видно, что цель 3.2 "Обеспечение стабильной ситуации и предотвращение роста социальной напряжённости в Дальневосточном регионе" не может быть достигнута в рамках стратегии 1, так как, по мнению экспертов, это вызовет очень сильную социальную напряжённость в регионе, поскольку население будет абсолютно не согласно с "распродажей Родины". Поэтому данная стратегия получила самую низкую оценку эффективности. С другой стороны, сохранение юрисдикции России над Курильскими островами с помощью ядерного оружия тоже может накалить обстановку, поскольку население будет опасаться последствий его возможного использования. Поэтому и оценка эффективности стратегии 3 достаточно низкая. Наиболее эффективной для реализации указанной цели эксперты считают стратегию 2 "Обеспечение российского суверенитета над всеми Курильскими островами в первую очередь за счёт неядерных средств ВС РФ".

Представленная в табл. 1 и 2 экспертная информация позволяет рассчитать как интегральные сравнительные оценки эффективности для России рассматриваемых стратегий (рис. 3), так и оценки этих стратегий по тем или иным частным целям (рис. 4).



Рис. 3. Интегральные оценки эффективности возможных стратегий России в Дальневосточном регионе

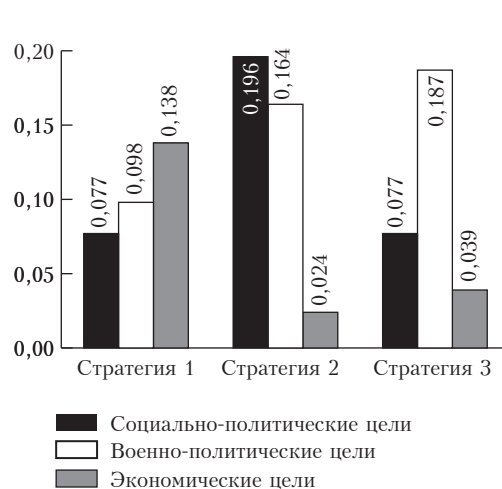


Рис. 4. Сравнительные оценки эффективности стратегий России по приоритетным целям

Из рис. 3 видно, что в наибольшей степени реализует весь комплекс целей стратегия 2. Второй по эффективности является стратегия 1, а наименее эффективной – стратегия 3. Важно отметить, что оценки эффективности стратегий оказались достаточно близкими, т.е. ни один из рассмотренных вариантов нельзя считать наиболее предпочтительным по всем или почти всем целям.

Из результатов оценки эффективности стратегий по отдельным группам целей (рис. 4) следует, что стратегия 2 эффективнее других реализует группу социально-политических целей, а также достаточно

эффективна в плане реализации целей военно-политических, однако очень мало способствует достижению экономических целей. С другой стороны, стратегия 3 наиболее эффективна в реализации военно-политических целей, правда, с одной оговоркой: данная стратегия весьма плохо "работает" на предотвращение вовлечения США в возможный конфликт между Россией и Японией (это, кстати, касается и стратегии 2, хотя в меньшей степени). Кроме того, данная стратегия неэффективна с точки зрения экономических целей. В то же время стратегия 1 является наиболее "экономной", но слабо реализует военно-политические цели и совсем плохо – социально-политические (ещё раз отметим, что передача даже части островов Южных Курил может вызвать исключительно высокий рост протестных настроений в Дальневосточном регионе).

Таким образом, приходится констатировать, что предложить "идеальную" стратегию, позволяющую эффективно реализовать все поставленные цели, в настоящий момент, к сожалению, не представляется возможным. Это объясняется тем, что цели военно-политические противоречат экономическим, поскольку их эффективная реализация требует значительных ресурсов, что существенно снижает достижимость экономических целей. И наоборот, эффективная реализация экономических целей приведёт к "провалу" в достижении военно-политических и социально-политических целей. Этот момент хорошо иллюстрирует рис. 5.

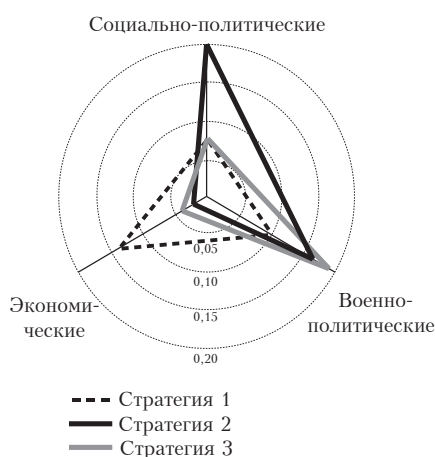


Рис. 5. Сравнительная эффективность стратегий России по приоритетным целям

Но даже если это случится, Российская Федерация не понесёт ущерба, поскольку экспортные энергопотоки могут быть достаточно легко перенаправлены в другие регионы.

С другой стороны, передача российских островов Японии может привести к серьёзной дестабилизации обстановки на Дальнем Востоке и росту протестных настроений.

В целом, исходя из результатов моделирования и анализа, можно сделать следующие выводы.

Урегулирование территориального спора путём заключения мирного договора с Японией и передачи ей Шикотана и Хабомаи в настоящий момент представляется неэффективным и неперспективным. В течение ближайших лет Япония будет заниматься ликвидацией последствий произошедшей там техногенной катастрофы, а потому не следует рассчитывать на более-менее значительные японские инвестиции в российскую экономику.

Что касается экспорта российских энергоносителей, то Япония в настоящее время весьма в них заинтересована и вряд ли откажется от их поставок.

\* \*  
\*

Анализ вариантов обеспечения безопасности Южных Курил показал, что все острова Курильской гряды, включая Шикотан и Хабомаи, должны оставаться под юрисдикцией Российской Федерации. Достаточно эффективным с военной точки зрения и приемлемым с экономической эксперты признали подход, основанный на использовании в первую очередь средств ядерного сдерживания, однако он имеет два существенных недостатка.

Первый заключается в том, что США, занимающие в настоящий момент в российско-японском территориальном споре относительно сдержанную позицию (хотя и явно прояпонскую), в случае использования Россией механизма ядерного сдерживания могут вмешаться в конфликт на стороне Японии, что крайне нежелательно.

Второй момент связан с тем, что "ядерная" защита островов может привести к существенному росту социальной напряжённости и панических настроений среди гражданского населения Дальневосточного региона.

Поэтому наиболее эффективным вариантом обеспечения безопасности рассматриваемого региона следует признать его защиту с использованием неядерных средств. В настоящее время на Курилы уже направлены зенитные ракетные комплексы "Бук-М1", современные средства связи, а также тяжёлая боевая техника, в том числе батальон танков Т-80. Планируется разместить на островах мобильные зенитные ракетно-пушечные комплексы "Панцирь-С1", а также со временем заменить старые комплексы "Бук-М1" на новую версию – "Бук-М2"<sup>26</sup>.

Следует отметить, что данный вариант обеспечения безопасности Курил является весьма затратным, однако в целом он более приемлем, чем остальные.

Представленные результаты использования метода анализа иерархий показывают, на наш взгляд, его достаточную эффективность. Формирование иерархических целевых структур ("деревьев целей") обеспечивает чёткую структуризацию исследуемой проблемы, что позволяет существенно упростить работу аналитиков и экспертов. Количественные оценки элементов "дерева целей" дают возможность принимать более обоснованные решения при выборе той или иной стратегии поведения в конфликте.

В целом представляется, что применение современных методов моделирования может стать весьма полезным инструментом исследования кризисов и конфликтов в международных отношениях.

Ключевые слова: *анализ кризисов и конфликтов – моделирование – метод анализа иерархий – проблема Южных Курил – стратегии России.*

Keywords: *crisis and conflict analysis – modeling – analytic hierarchy process – Southern Kuril dispute – Russian strategies.*

---

<sup>26</sup> Литовкин В. Курильская военная аномалия / Виктор Литовкин // Независимая газета : интернет-газ. 2011. 13 октября. URL: [http://www.ng.ru/nvo/2011-10-13/1\\_kurily.html](http://www.ng.ru/nvo/2011-10-13/1_kurily.html).