

Глазова Анна Владимировна*, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Центра координации исследований РИСИ.

Социальное и стратегическое измерение уроков Первой мировой войны¹

В 2018 г. мировое сообщество отмечало столетие окончания Первой мировой войны. Подобные даты – это повод не только для научного осмысления произошедшего, но и для выявления связи прошлого с настоящим и размышлений о будущем. Именно урокам Первой мировой войны, как важнейшему событию истории, посвящена вышедшая в свет в 2019 г. книга "Социум. Государственная стратегия. Война", написанная коллективом авторов – специалистов Московского государственного лингвистического университета.

В данной работе исследователи предприняли попытку рассмотреть две мировые войны XX в. не автономно, а в их неразрывной взаимосвязи, поскольку многие истоки событий 1939–1945 гг. и дальнейшего хода мировой истории следует искать в Первой мировой войне и её результатах. Более того, проведённый анализ показал, что с учётом обостряющейся борьбы за массовое сознание уроки Первой мировой войны не утратили своей актуальности и могут быть востребованы и в современных условиях, в том числе для выстраивания взвешенных государственных стратегий и изучения воздействия на социальные группы населения в кризисных ситуациях.

Обращение учёных к исследованию социумов далеко не случайно, так как особенностью Первой мировой войны стало то, что в военное противостояние государств оказались втянуты все социальные группы мирного населения, а грань между фронтом и тылом фактически исчезла. Война планировалась кратковременной, без вовлечения в процесс её ведения гражданских лиц, не призванных в вооружённые силы. Однако со временем она трансформировалась во всеохватывающее межобщественное противоборство и подчинила своим интересам не только производственно-экономическую жизнь, но и систему жизнедеятельности народов воюющих государств. Она неуклонно ухудшала условия повседневной жизни людей по сравнению со сложившимися показателями материальных и духовных потребностей.

Социальное измерение войны, как отмечают авторы, имеет две стороны – внутреннюю и внешнюю². Внешняя сторона поддаётся количественному

* annabli14@gmail.com

¹ Рецензия на книгу: Социум. Государственная стратегия. Война : Политико-стратегические уроки Первой мировой войны / В.К. Белозёров, И.С. Даниленко, А.И. Емельянов, А.Я. Касюк, А.В. Соловьёв. М. : Неолит ; ИИБ СНГ, 2019. 192 с.

² Социум. Государственная стратегия. Война... С. 9.

измерению: численность убитых и раненых, лишившихся крова и т.д. Однако война уродует внутренний мир людей – их сознание, чувства, мотивы поведения. Эти факторы трудно измерить, но в общем содержании человеческого бытия они играют важную роль. Первая мировая война готовилась и развязывалась элитами государств обеих военных коалиций – Тройственного союза и Антанты – под лозунгами защиты от угроз и агрессии со стороны врага. И население на первых порах поддержало начало войны шумными демонстрациями в столицах и больших городах. Однако совсем скоро антисоциальные цели войны и жёсткие средства и методы её ведения привели к развёртыванию антивоенной борьбы, которая имела место во всех воюющих государствах. В каждой из стран она проявлялась по-своему, но в целом антивоенная кампания серьёзно повлияла на ход и результаты Первой мировой войны.

В книге подробно анализируется состояние социумов противоборствующих коалиций в период боевых действий. Так, в России, на которую была возложена чрезмерная нагрузка по ведению войны без должной помощи и поддержки союзников, военное противостояние подорвало реализацию потенциала исторического развития, для которой был необходим устойчивый длительный мир, и послужило поворотным моментом, развернувшим страну от поступательного успешного развития к сложным, а порой и трагическим трансформациям. Рост недовольства войной каждая из общественно-политических сил России использовала в своих собственных целях, игнорируя общегосударственные и общенациональные интересы. Особую роль сыграла элита российского социума, состоявшая из раздражаемых разными устремлениями групп, не способных объединить свои действия даже перед угрозой военного поражения³.

В Германии военное противостояние с другими державами на начальном этапе способствовало сплочению различных социальных групп в единую общность и подъёму патриотических и националистических чувств, основанных на осознании и укреплении ощущения принадлежности к воюющей нации. Однако по мере затягивания войны восторженные настроения в немецком социуме начали постепенно угасать, поскольку правительство не смогло предоставить своим гражданам приемлемого и убедительного смысла войны⁴. Таким образом, социальная и политическая организация социумов в ряде стран, ещё недавно казавшихся незыблемыми и вечными, не выдержала испытания войной.

Сосредоточившись на анализе жизни общества в годы войны, создатели книги обращают особое внимание на то, как в условиях затянувшегося конфликта, дезориентации и деморализации социумов развернулась активная борьба за массовое сознание воюющих сторон, ставшее объектом интенсивного информационного воздействия противника⁵. Впервые течение и исход войны зависели не только от усилий политиков, дипломатов и профессиональных военных, но в не меньшей степени и от отношения к ней населения и личного состава вооружённых сил, на формирование которого была нацелена деятельность пропагандистского аппарата. С этой

³ Социум. Государственная стратегия. Война... С. 22.

⁴ Там же. С. 68.

⁵ Там же. С. 95–132.

точки зрения Первая мировая война явилась ключевым пунктом как в развитии теоретических положений ведения пропаганды, так и в практическом применении информационно-психологического воздействия на общественное мнение и личный состав вооружённых сил противника, что позднее получило своё развитие в XXI в.⁶

Первая мировая война закончилась подписанием мирного соглашения, но не поворотом к стабильному социально-экономическому развитию. Парижский мирный договор хотя и был подписан многими государствами, но был продиктован Великобританией, Францией и США как главными победителями, завершившими войну. Он не был воспринят как справедливый и обеспечивающий прочный мир. Таким образом, эта война не решила (и не могла решить) межгосударственные противоречия. Она их только переформатировала, усложнила и обострила. Не только ход, но и результаты Первой мировой войны оказались не теми, на которые рассчитывали её участники. Целью Германии и Великобритании было достижение мирового лидерства, ради чего они и создавали военные коалиции. Однако они не только не достигли своих целей, но и оказались далеко отодвинутыми от них. Основным же получателем выгод от войны оказалась не европейская, а заокеанская держава. Получилось, что в результате развязанной Европой войны бонусы и обогащение получили Соединённые Штаты Америки, что помогло им сформировать новый международный финансово-экономический центр и со временем превратиться в мирового гегемона.

В книге подробно описана трансформация взглядов на войну и её видение странами коалиций. Сразу после окончания военных действий победившие и проигравшие начали разрабатывать политические концепции будущей войны. Они признали недостаточность знаний о ней, что обусловило многие ошибки в решении практических вопросов при подготовке военных действий и руководстве ими со стороны государств и вооружённых сил обеих коалиций. Формирование взглядов о будущей войне и разработку планов подготовки к ней все государства осуществляли исходя из своего геополитического и военно-политического положения. На практике они стали реализовываться уже в межвоенный период, а затем в годы Второй мировой войны⁷.

Для многих стран, принявших участие в войне, её последствия оказались катастрофическими. Некоторые крупные государства, в том числе Россия, пережив национально-государственную катастрофу, перестали существовать в своей прежней общественно-политической системе. В то же время США, вступившие в войну в апреле 1917 г., сумели после её окончания не только укрепить свои позиции, но и начать диктовать остальному миру свои условия. Отвечая на вопрос, почему результаты оказались столь разительными для участников глобального вооружённого противоборства, исследователи затрагивают такую важную проблему, как наличие государственной стратегии, дающей чёткое представление не только

⁶ Подробнее об этом см.: *Касюк А.Я., Харичкин И.К.* Внешние угрозы национальной безопасности Российской Федерации и перспективы их нейтрализации // Вестник Московского ун-та. Сер. 12: Полит. науки. 2015. № 1. С. 25–34.

⁷ Социум. Государственная стратегия. Война... С. 137.

о целях войны, но и о желаемом мироустройстве и позиционировании страны на мировой арене.

Авторы книги констатируют, что понятие "государственная стратегия" должно в полной мере войти в российский научный и политический дискурс, исходя из сформулированного запроса от граждан и руководства страны. В общественном сознании должно присутствовать консолидированное представление о том, в каком направлении движется государство и каким оно будет⁸. Без подобного целеполагания в условиях глобализации социумы могут утрачивать свою идентичность и оказываются втянутыми в чужие проекты, как это произошло накануне Первой мировой войны⁹. Наличие и умелое оперирование государственной стратегией требует от субъекта ответственного поведения, поскольку фактически это означает претензию на понимание будущего и его целеустремлённое созидание. Подобный подход к исследуемому материалу, при котором через призму прошлых событий выявляются и актуализируются важные проблемы современности, безусловно, является весьма перспективным и будет востребован научным сообществом.

Ключевые слова: *Первая мировая война – Антанта – Тройственный союз – концепция ведения войны – информационное противоборство – государственная стратегия.*

Keywords: *World War I – the Entente – the Triple Alliance – concept of warfare – information warfare – the state strategy.*

⁸ Социум. Государственная стратегия. Война... С. 189

⁹ Подробнее об этом см.: Белозёров В.К. Дефицит стратегического мышления и императивы его преодоления // Власть. 2020. № 1. С. 19–26.