

УДК 323(73)
ББК 66.3(7Сое)

Сучков Максим Александрович*, кандидат политических наук, директор Центра перспективных американских исследований ИМИ МГИМО МИД России, доцент кафедры прикладного анализа международных проблем МГИМО МИД России.

10.52311/2079-3359_2021_3_13

Партийное противостояние и будущее внутриполитических процессов в США

В 2020 г. Соединённые Штаты пережили, возможно, самые сложные президентские выборы с 1976 г. Тогда демократ Джимми Картер выиграл у республиканца Джеральда Форда всего 57 голосов выборщиков – 297 против 240. После этого победы с минимальным перевесом случались дважды, теперь у республиканцев: в 2000 г. Джордж Буш-мл. выиграл у Альберта Гора (271 и 266 голосов), а в 2004 г. Дж. Буш-мл. победил уже Джона Керри (286 против 251). Однако даже в эти непростые для США исторические моменты политические противоречия не были столь глубоки и не оказывали такого влияния на социальные и ценностные ориентиры американцев, как сейчас. К этому стоит добавить ещё четыре актуальных кризиса для страны, о которых на протяжении своей избирательной кампании говорил сам Джо Байден, – коронавирус, сопровождающая его экономическая рецессия, расовое неравенство и изменение климата¹.

На фоне этих вызовов один из предвыборных лозунгов Дж. Байдена, "Наши лучшие дни ещё впереди", был призван вселить оптимизм в отношении будущего страны. На своих предвыборных митингах президент Д. Трамп убеждал избирателей в том, что повестка "светлого будущего" из уст его 77-летнего оппонента – это оксюморон. "Ключ к выходу Америки из этих экзистенциальных кризисов – её величие. Покупай американское, нанимай американцев – и так поддержишь величие страны" – незамысловатый, но одинаково понятный лейтмотив кампании Д. Трампа для крупных промышленников и "синих воротничков". Демократы парировали: при Трампе Америка становится не более великой, а более разделённой. В день выборов, 3 ноября 2020 г., выяснилось, что обе идеологемы принимаются и отрицаются американским обществом почти поровну. Задача победившего на выборах Дж. Байдена стала ещё сложнее – примирить эти "две Америки", которые с годами отличаются друг от друга всё больше.

* max-suchkov@yandex.ru

¹ *Smith D., Strauss D.* In his first 100 days, how has Biden handled the four crises he outlined? // The Guardian. 2021. April, 30. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/apr/30/joe-biden-crises-pandemic-climate-economy-racial-justice-100-days> (дата обращения: 06.05.2021).

Некоторые историки настроены более оптимистично: США существуют в диалектике конфликта двух политико-идеологических лагерей практически с момента своего основания. Каждый из этих лагерей поддерживает определённая группа финансово-экономических интересов². Гражданская война 1861–1865 гг., помимо прочего, была попыткой каждой группы установить правила и распределить ресурсы в свою пользу. По её итогам сложились баланс сил и система институтов, которые позволяли справляться с последующими гражданскими, политическими и экономическими кризисами без видимых повреждений для американского государства.

В последние два десятилетия баланс сил нарушился. Приход Д. Трампа стал симптомом кризиса самой парадигмы развития Америки, а его президентство окончательно обнажило её проблемы – как внутренние, так и внешнеполитические³. Такер Карлсон, популярный консервативный политический обозреватель *Fox News*, говорит о "двух полушариях" Америки – консервативном и либеральном, которые нельзя разделить безболезненно. По его мнению, это "сиамские близнецы" и "сохранение жизни одного возможно только ценой жизни другого"⁴.

Эта задача усложняется тем, что внутри себя Республиканская и Демократическая партии в последние десять лет также степенно двигались к "краям". Новому президенту приходится искать ещё и внутрипартийный консенсус по главным вопросам развития страны и роли США в мире. Таким образом, выборы 2020 г. стали ещё и своеобразной точкой бифуркации в дальнейшей эволюции двух главных политических партий США.

Выборы-2020 и "Разделённые Штаты Америки"

За годы своего президентства Д. Трамп фактически демонтировал республиканский истеблишмент и сделал "трампизм" самодостаточной (квази-) идеологией. Если бы он сохранил власть, "трампизм", скорее всего, закрепился бы как фундамент новой Америки – внутри и вовне. Однако поражение обратило гнев его сторонников не только на демократов, но и на однопартийцев-нетрампистов. В определённом смысле это одна из главных проблем обновления Республиканской партии.

Представители подавленного Д. Трампом политического истеблишмента республиканцев (продолжатели традиции Р. Рейгана – Дж. Буша) сопротивлялись президенту в период его легислатуры и стремятся предать забвению само время его правления. Для них Д. Трамп – больший вызов, чем демократы: это крыло республиканцев голосовало за Дж. Байдена,

² Подробно об этом см.: *Kreitner R. Break It Up: Secession, Division, and the Secret History of America's Imperfect Union*. N.Y.; Boston; L.: Little, Brown and Company, 2020.

³ *Алхименков М.А. Осень Pax Americana: перестройка гегемонии США в эпоху трампизма // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 3 (60). С. 11–26.*

⁴ *D'Souza D. Must Watch: Tucker Carlson's Monologues Is Something Every Conservatives Is Watching // Rumble. 2021. January, 6. URL: <https://rumble.com/vci7mb-must-watch-tucker-carlsons-monologues-is-something-every-conservatives-is-w.html> (дата обращения: 07.02.2021).*

именно они подписывали перед выборами антитрамповские петиции и именно они выступили в поддержку второго импичмента 45-му президенту США. Во внешней политике классический либеральный интернационализм с поддержкой союзов и открытой глобальной экономикой видится им лучшей альтернативой трамповскому неоизоляционизму с опорой на собственные ресурсы. В этих же вопросах – их источник примирения с демократами. Это всё больше контрастирует с изменяющимися приоритетами республиканского электората. Опрос 2020 г. Чикагского совета по глобальным делам о том, что республиканцы и демократы думают о национальной безопасности, выявил эрозию двухпартийной солидарности по значимым вопросам внешнеполитической повестки. Усталость республиканских избирателей от интервенций на Ближнем Востоке и недовольство "нахлебничеством" союзников в Европе (в трамповском прочтении) концентрируют внимание на более "осязаемых" угрозах – противостоянии с Китаем (67 % опрошенных), борьбе с терроризмом (62 %) и противодействию притоку мигрантов и беженцев (61 %)⁵. Демократам иерархия приоритетных угроз видится иначе: коронавирус (87 %), климатические изменения (75), расовое неравенство в Америке (73 %).

На этапе избирательной кампании демократы надеялись, что в случае их победы национальная дискуссия по вопросам внутренней и внешней политики будет свободна от влияния "трампизма". Однако наиболее опытные партийные стратеги понимали, что полное возвращение к дотрамповской Америке, как и полное отторжение заложенных Д. Трампом идей, маловероятно⁶. Какая-то их часть действительно прижилась у избирателя, что-то успело доказать свою практическую полезность для Соединённых Штатов, а что-то может оказаться политически выгодным и самим демократам.

Кроме того, за последние годы окрепло левое крыло Демократической партии. Оно пополнилось ресурсами, приобрело влиятельных сторонников и широкую популярность у активного демократического электората. По некоторым аспектам внешней политики у крайне правых республиканцев и крайне левых демократов могут быть точки соприкосновения, но по вопросам внутреннего устройства эти силы уступать друг другу не намерены. К тому же так называемые прогрессисты всё больше стремятся оказывать влияние на мейнстрим и во внешней политике⁷. Яркий пример – недавнее обострение палестино-израильского конфликта, в ходе которого прогрессисты в конгрессе требовали от администрации Дж. Байдена более решительной поддержки для Палестины и осуждения действий Израиля. Сама ситуация также показательна с точки зрения кризиса двухпартийной солидарности ещё по одному традиционно консенсусному вопросу внешнеполитической повестки.

⁵ Divided We Stand: Democrats and Republicans Diverge on US Foreign Policy // The Chicago Council on Global Affairs. 2020. September. URL: https://www.thechicagocouncil.org/sites/default/files/2020-12/report_2020ccs_america_divided_0.pdf (дата обращения: 05.03.2021).

⁶ Mathews J.T. Present at the Re-creation? U.S. Foreign Policy Must Be Remade, Not Restored // Foreign Affairs. 2021. March/April. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-02-16/present-re-creation> (дата обращения: 03.06.2021).

⁷ Ward A. The progressive foreign policy moment has arrived // Vox. 2021. May, 26. URL: <https://www.vox.com/2021/5/26/22445895/israel-gaza-progressive-democrats-sanders-cortez> (дата обращения: 03.06.2021).

Наконец, сведение "двух Америк" в одну осложняется ещё и неравным распределением власти между партиями в разных государственных институтах. Ситуация в исторической перспективе не нова, но в нынешних условиях она ещё больше мешает продуктивности американской системы. По итогам выборов 2020 г. в палату представителей республиканцы приобрели 15 новых мандатов и потеряли 3, а демократы утратили 14, а выиграли лишь 3. Правда, этого оказалось достаточно, чтобы сохранить общий контроль над указанным органом⁸. В сенате паритет по местам – 50 на 50 – даёт демократам преимущество в голосовании (за счёт голоса вице-президента Камалы Харрис), но республиканцам удалось удержать небольшое преимущество в губернаторском корпусе – 27 против 23. В Верховном суде перевес пока на стороне республиканцев: при Д. Трампе представительство консерваторов увеличилось – 6 на 3. Однако высока вероятность того, что в ближайшие четыре года Дж. Байден предпримет энергичные попытки изменить баланс сил, тем более что самому возрастному судье сейчас 82 года. В подчинённой выборным циклам американской политической системе горизонт по изменению подобного баланса сил сужается до двух лет. В 2022 г. пройдут новые выборы в палату представителей и сенат (переизбирается около 1/3 этого органа), которые могут дать уже другую структуру распределения власти. В свою очередь, этот процесс связан и с перспективами дальнейшего кадрового обновления в партийном руководстве⁹. Необходимость обновления и омоложения элит – ещё одна отличительная черта нынешнего состояния политической системы США.

Демография и "новый электорат" демократов

Возможно, главный фактор, на который в борьбе с республиканцами рассчитывают демократы, – это демография. Ассоциация народонаселения Америки выделяет шесть ключевых демографических трендов, которые в среднесрочной перспективе способны определить социальный и политический ландшафт США, и большинство из них, по крайней мере в теории, работает в пользу демократов¹⁰. Особую настороженность у республиканцев вызывают три фактора.

Во-первых, впервые в прошлом году миллениалы¹¹ (американцы в возрасте 23–38 лет) обогнали по численности "беби-бумеров" (55–73 года)¹².

⁸ House Results // CNN. 2021. January. URL: <https://edition.cnn.com/election/2020/results/house> (дата обращения: 07.04.2021).

⁹ Наиболее громкой на этом направлении может быть смена действующего спикера палаты представителей Нэнси Пелоси (80 лет): на её место давно прочат деятельного афроамериканца Хакима Джеффриса (50 лет), одного из инициаторов импичмента Д. Трампу.

¹⁰ Cilluffo A., Cohn D. 6 demographic trends shaping the U.S. and the world in 2019 // Pew Research Center. 2019. April, 11. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/04/11/6-demographic-trends-shaping-the-u-s-and-the-world-in-2019/> (дата обращения: 05.06.2021).

¹¹ Миллениалы, или поколение Y, – люди, родившиеся с 1981 по 1996 г. В современной Америке 73 млн человек относятся к этому поколению.

¹² Fry R. Millennials overtake Baby Boomers as America's largest generation // Pew Research Center. 2020. April, 28. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/04/28/millennials-overtake-baby-boomers-as-americas-largest-generation/> (дата обращения: 05.06.2021).

В поколении миллениалов преобладают люди с высшим образованием, оно более разнородно по своему расовому и этническому составу – это те, кто традиционно больше голосует за демократов. Однако следующее за миллениалами поколение – так называемое поколение Z (рождённые после 1996 г.) – постепенно входит в возраст, когда становятся доступны избирательные права. По оценкам социологов, это будет самое многочисленное поколение за всю историю США и половина его представителей будет не белой¹³. Иными словами, если в среднесрочной перспективе ситуация с этой категорией населения выглядит для республиканцев неутешительно, то в долгосрочном плане картина для них с точки зрения электората ещё более мрачная.

Во-вторых, испаноязычные американцы станут крупнейшим расово-этническим меньшинством в США уже на выборах в конгресс в следующем году. По прогнозам, количество имеющих право голоса латиноамериканских избирателей (32 млн чел.) впервые превысит число чернокожих избирателей (30 млн)¹⁴. Большинство обеих групп поддерживает демократов, а не республиканцев.

Наконец, доля иммигрантов¹⁵ в общей численности населения страны в 2017 г. составила 13,6 % (44 млн чел.) – самый высокий показатель с 1910 г. Всё это также потенциальный "избирательный резерв" для демократов, которые отстаивают более дружественную по отношению к иммигрантам политику, нежели республиканцы.

В настоящее время республиканцы практикуют по данному вопросу две тактики. Первая направлена на постепенное "отвоёвывание" у демократов части "цветного" электората. В какой-то мере она себя оправдала: по сравнению с выборами 2016 г. число проголосовавших за Д. Трампа афроамериканцев и азиатов в 2020 г. выросло на 4–5 % (с 8 до 12 % в первом случае и с 29 до 34 % – во втором), латиноамериканцев – на 3 % (с 29 до 32 %). Вторая тактика ориентирована на поддержку внутри партии белых женщин. Отчасти это связано с перспективностью "женской темы" в американской политике в принципе и невозможностью набрать очки на других популярных темах (гомосексуалисты, расовые меньшинства), отчасти вызвано изменениями в структуре и качестве института семьи в США. Американские семьи становятся малочисленнее, молодые люди позже вступают в брак, растёт число разводов и родителей, воспитывающих детей в одиночку. На этом фоне консервативная повестка ("против абортов", "за семейные ценности") становится востребованной у недовольных нынешними трендами граждан. Пока большинство мужчин голосуют за республиканцев, а женщин – за демократов. Ставка республиканцев

¹³ Fry R., Parker K. Early Benchmarks Show "Post-Millennials" on Track to Be Most Diverse, Best-Educated Generation Yet // Pew Research Center. 2018. November, 15. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2018/11/15/early-benchmarks-show-post-millennials-on-track-to-be-most-diverse-best-educated-generation-yet/> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁴ Cilluffo A., Fry R. An early look at the 2020 electorate // Pew Research Center. 2019. January, 30. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2019/01/30/an-early-look-at-the-2020-electorate-2/> (дата обращения: 05.06.2021).

¹⁵ В американской социологии избирательных процессов под этим понимают рождённых за пределами США (foreign-born Americans), которые на каком-то жизненном этапе перебрались в Америку.

на женщин-политиков преследует цель "закрепить" мужской электорат и привлечь некоторую часть женского (в том числе посредством развенчивания популярного "левого" мифа о республиканцах как партии "токсичной маскулинности").

Таблица

Детализация итогов голосования на президентских выборах в США по социальным группам в 2016 и 2020 г.

	2016 г.		2020 г.	
	Д. Трамп	Х. Клинтон	Д. Трамп	Дж. Байден
Пол				
Мужчины	52	41	53	45
Женщины	41	54	42	57
Раса / этническая принадлежность				
Белые	58	37	58	41
Чернокожие	8	88	12	87
Азиаты	29	65	34	61
Латиноамериканцы	29	65	32	65
Другие	–	–	41	55
Возраст, лет				
18–24	35	56	31	65
25–29	39	53	43	54
30–39	40	51	46	51
> 45	53	44	–	–
40–49	–	–	44	54
50–64	–	–	52	47
> 65	–	–	52	47
Религия				
Протестантизм	58	39	60	39
Католицизм	52	45	47	52
Иудаизм	24	72	22	76
Другие	–	–	29	69
Неверующие	–	–	31	65

Источник: составлено по: Election 2016: Exit Polls // The New York Times. 2016. URL: https://www.nytimes.com/interactive/2016/11/08/us/politics/election-exit-polls.html?_r=0&mtref=undefined&gwh=71FDB9DA78961C6CA8DC2D577D6BE92A&gwt=pay&assetType=PAYWALL; National Exit Polls: How Different Groups Voted // The New York Times. 2020. URL: https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/03/us/elections/exit-polls-president.html?action=click&pgtype=Article&state=default&module=styl-elections-2020®ion=TOP_BANNER&context=election_recirc (дата обращения: 01.06.2021).

Три кризиса Америки

Главный вывод, с которым демократы Дж. Байдена пришли в Белый дом после четырёхлетнего правления Д. Трампа, формулировался ими предельно просто: демократия в Америке и за её пределами в опасности, и, чтобы восстановить былое лидерство США в мире, необходимо уверенно

и настойчиво встать на её защиту¹⁶. Это общий знаменатель, руководствуясь которым должны работать все сотрудники новой администрации вне зависимости от их идеологических расхождений. Подобная позиция предполагает отпор "популистам" внутри коллективного Запада, к каковым причисляют самого Д. Трампа и его сторонников, президента В. Орбана в Венгрии, М. Ле Пен во Франции, представителей "Лиги Севера" в Италии и пр., и борьбу с "автократиями" за пределами западного мира, прежде всего с Россией, Китаем, отчасти даже с союзными США Турцией и Саудовской Аравией. Одновременно, по мнению стратегов Демократической партии, необходимо укреплять демократические институты внутри страны и реформировать глобальные институты и экономику, с тем чтобы они в большей мере, чем раньше, работали на американский интерес.

Однако в первые месяцы нового года информационную повестку в США захватили три события: "штурм Капитолия", последовавшая за ним "чистка" социальных сетей и техноплатформ от "бунтовщиков", включая тогда ещё президента Д. Трампа, и противостояние хедж-фондов Уолл-стрит с инвесторами – пользователями форума Reddit – событие, которое несколько недель сотрясало фондовый рынок и политические круги Соединённых Штатов. Данные события шокировали страну, однако сами по себе они являются следствием трёх глубоких взаимосвязанных кризисов – свободы политической системы, свободы слова и свободы рынка. Это фундаментальные принципы, на которых базируются американское государство и сама модель развития человечества, которую продвигают США.

Рядовые американцы в большинстве своём действительно верят в силу национальных институтов и эффективность собственной политической системы. Периодически эта вера проходит испытание выборами, и тогда проигравшие начинают говорить о необходимости устранить институт выборщиков или создать третью партию. Постепенно эти голоса тонут в речах победившей стороны о том, что американская демократия справилась с "внезапным вызовом", доказала свою устойчивость и снова служит примером для других. Спустя какое-то время ситуация повторяется. Такие кризисы, как правило, сопровождаются переделом собственности и механизмов управления между элитами. При этом противостояние имеет как "межвидовой" характер – консерваторы-республиканцы против либералов-демократов, так и "внутривидовой" – между политическим истеблишментом, IT-гигантами и Уолл-стрит, где порой возникают неожиданные коалиции.

Прошедшие выборы ознаменовались нарушениями в ходе избирательного процесса, подозрениями в манипуляциях с голосами по почте, "качелями" результатов в колеблющихся штатах, подозрительно долгими сроками подсчёта бюллетеней, судебными разбирательствами и накачкой избирателей информацией об иностранном вмешательстве. Что-то из этого случалось в американской истории и прежде. Разница в том, что теперь сомнения в справедливости и дееспособности самой политической системы транслировались не только "снизу", но и высшей властью – президентом США. Это заставило миллионы рядовых американцев начать

¹⁶ The Power of America's Example: the Biden Plan for Leading the Democratic World to meet the Challenges of the 21st Century // Joe Biden. 2019. July. URL: <https://joe.biden.com/americanleadership/> (дата обращения: 18.05.2021).

задавать неудобные вопросы о самой возможности влиять на эту политическую систему. Тысячи из них поехали в Вашингтон, чтобы посредством манифестаций привлечь внимание истеблишмента к этим вопросам. Наиболее отчаянные, поддавшись эмоциям, решились вторгнуться в конгресс, чтобы напрямую изложить свои претензии народным избранникам.

Последовавшие за "штурмом Капитолия" недели наглядно продемонстрировали, что политическая система, в которую многие искренне верили, далека от идеала. Однако стороны конфликта сделали из этого заключения разные выводы. Условно проигравшие убедились, что сегодняшние США мало чем отличаются от тех авторитарных систем, на борьбу с которыми якобы ориентированы их демократические доктрины. Условно победившие ужаснулись, что "цветная революция" возможна и в Вашингтоне, и заговорили о новых запретительных мерах.

Быстрее всех отреагировали руководители крупных техноплатформ и соцсетей. "Отрегулировав" состав игроков информационного пространства через блокировку десятков тысяч аккаунтов, они вошли с демократами в тактический союз по борьбе с тем, кого они провозгласили "внутренними террористами". Но одновременно IT-гиганты отобрали у государства, по крайней мере на какое-то время, часть рычагов управления современным обществом и свободой самовыражения.

Вызов, брошенный Уолл-стрит инвесторами-любителями, продолжил это противостояние "обездоленных" и "пресыщенных". На первый взгляд оно также зиждется на "народном гневе": недовольных выдавливают из одной среды, а они проявляют себя в другой – в публичной политике, в информационном пространстве, в протестах, на финансовых биржах и рынках криптовалют. Но за этой акцией, так же как и в двух других случаях, стоят интересы крупных игроков. Конкретно в случае с GameStop специалисты говорят о войне разных групп трейдеров, которые отстаивают интересы конкурирующих финансовых блоков¹⁷.

Таким образом, на поверхности американской системы пространство дозволенного выглядит шире, чем в авторитарных системах. Возможность создавать партии и движения говорит о демократичности. Возможность заявлять своё мнение – о свободе слова. Возможность осуществлять частную экономическую деятельность – о свободе рынка. Однако как только эти действия начинают угрожать существованию системы и привилегиям её главных бенефициаров, в ход идут методы, мало чем отличающиеся от того, что сами американцы считают "авторитарными практиками": партии маргинализируются, их сторонники становятся "социально токсичными", а финансовые активы в лучшем случае замораживаются.

В этом смысле символичным представляется то, что одним из первых вопросов, который начали обсуждать демократы, придя к власти, была необходимость принятия нового закона, подобного "Патриотическому акту" (PATRIOT Act)¹⁸, разумеется, под лозунгом спасения демократии

¹⁷ Лосев А. Геймификация финансовых рынков // Коммерсантъ. 2021. 25 февраля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4682905?fbclid=IwAR2B3GUi7a29rlzVJWgvqzjynP7zj7oHm3iBcFhgW7J7FJLJgn0sEjJfQM> (дата обращения: 15.04.2021).

¹⁸ В начале 2000-х гг. этот закон приняли на волне общественного негодования и страхов, порождённых терактами 11 сентября. "Патриотический акт" предоставил правительству США дополнительные инструменты и полномочия для слежки за гражданами.

и сохранения целостности американских институтов. Такой закон пока обсуждается, но он бы дал правительству новые, более действенные и репрессивные рычаги в отношении как "правоцентристского инакомыслия", так и техногигантов.

"Три измерения" Дж. Байдена

Исторически американские президенты действуют в трёх ипостасях – бюрократа, политика и главнокомандующего.

Как бюрократ Дж. Байден стремится максимально быстро наладить работу разобранного при Д. Трампе госаппарата и обеспечить прохождение максимального числа его инициатив через институты и госведомства. Вопреки ожиданиям граждан и обещаниям самого Дж. Байдена, новая администрация не стала налаживать "двухпартийный консенсус" и искать возможности для "сделки" с республиканцами. Вместо этого 46-й президент США, как и его предшественники, предпочёл действовать через исполнительные указы. К середине апреля таких документов Дж. Байден подписал уже свыше 60¹⁹, 23 из которых отменяли решения Д. Трампа, большинство из них (9 из 11 указов) касалось миграционной политики республиканцев.

Желание получить голоса латиноамериканцев и прогрессистов подталкивало Дж. Байдена в период избирательной кампании давать смелые обещания. Но как только его команда попала в Белый дом, выяснилось, что чёткого плана, как действовать в отношении десятков тысяч устремившихся в США жителей Центральной Америки, у новой администрации нет. В результате уже в первые недели президентства на границе с Мексикой образовался крупнейший для Соединённых Штатов миграционный кризис.

Как политик Дж. Байден стремится удержать за демократами политическую инициативу и заинтересован в победе своей партии на следующих выборах. В числе таких усилий – кампания по вакцинированию и резонансные экономические инициативы: принятый конгрессом "План по спасению Америки" на 1,9 трлн долл. и представленный "инфраструктурный план" на 2 трлн долл., за который администрации ещё предстоит побороться с республиканцами.

Среди других амбициозных планов по изменению ландшафта американской политики на долгосрочную перспективу – попытка реформы Верховного суда, отмены филибастера и миграционная реформа, которая может принести демократам 16–20 млн потенциальных избирателей из "вновь обращённых" американцев.

Ради успеха демократов на ближайших выборах (в конгресс – в 2022-м и президентских – в 2024 г.) Дж. Байден старается заручиться симпатиями представителей ключевых демографических групп – латиноамериканцев (через всё ту же миграционную политику) и чернокожих (через социальные программы и "расовую" политику), а также значимых в электоральном плане меньшинств.

¹⁹ Here are the executive actions Biden signed in his first 100 days // CNN. 2021. April, 30. URL: <https://edition.cnn.com/interactive/2021/politics/biden-executive-orders/> (дата обращения: 02.06.2021).

В краткосрочной перспективе Байдену-политику важно укреплять имидж принципиального лидера и повышать рейтинг администрации. Через 100 дней после вступления в должность его работу одобрили 52 % американцев (разные опросы дают примерно одну и ту же цифру, расходясь на 1–2 %) ²⁰. Для сравнения: рейтинг Б. Обамы через 100 дней президентства был 61 %, у Дж. Буша-мл. – 57 %, а у Д. Трампа – 40 %.

В качестве главнокомандующего Дж. Байден пытается сформулировать *modus operandi* с важными для США странами и старается реанимировать "моральное лидерство" Америки. В случае с Китаем, Россией и Турцией жёсткие решения и конфронтационная риторика администрации сочетаются с заверениями в готовности "продолжать сотрудничество" и "поддерживать стабильные отношения".

За первые 100 дней президентства Дж. Байдена наиболее деятельно проявила себя Национальная разведка, подготовившая для него три больших доклада об иностранном вмешательстве в выборы ²¹, о глобальных трендах ²² и международных угрозах ²³. В них описывается иерархия вызовов для безопасности США и предлагается стратегия победы Америки на новом витке великодержавного противостояния. Обращает на себя внимание заявленное намерение администрации Дж. Байдена приблизить внешнюю политику к "нуждам простых американцев" ²⁴. Подобная "ориентация на внутреннего пользователя" должна, по мысли демократов, усилить доверие к национальной внешней политике со стороны собственных граждан. Однако республиканцы убеждены, что это не более чем популистский лозунг, за которым кроется намерение главы государства перехватить у "слонов" ещё и голоса среднего класса.

* *
*

Несмотря на сохраняющуюся у американских элит убеждённость в исключительности США, стратеги обеих партий понимают, что во внешней политике момент однополярности миновал. Двуполярный мир – США и Китай – с элементами многополярности в сфере ядерного оружия и экономики означает дополнительную нагрузку на американские элиты и большую загроуженность процесса принятия внешнеполитических решений.

²⁰ *Bowden J.* Biden approval rating stands at 52 percent after almost 100 days in office // The Hill. 2021. April, 25. URL: <https://thehill.com/homenews/administration/550141-biden-approval-rating-stands-at-52-percent-after-almost-100-days-in> (дата обращения: 06.06.2021).

²¹ *Foreign Threats to the 2020 US Federal Elections* // National Intelligence Council. 2021. March, 10. URL: <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/ICA-declass-16MAR21.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

²² *Global Trends 2040* // Office of the Director of National Intelligence. 2021. March. URL: <https://www.dni.gov/index.php/global-trends-home> (дата обращения: 20.05.2021).

²³ *Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community* // Office of the Director of National Intelligence. 2021. April, 9. URL: <https://int.nyt.com/data/documenttools/annual-threat-assessment-report/5bd104278cd017bd/full.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

²⁴ *Ребро О.* Временное стратегическое руководство в области национальной безопасности: Внешняя политика США 26 февраля – 4 марта // Евразийские стратегии. 2021. 5 марта. URL: <http://eurasian-strategies.ru/media/insights/vremennoe-strategicheskoe-rukovodstvo-v-oblasti-nacionalnoj-bezopasnosti/> (дата обращения: 06.06.2021).

Однако "выходить из зоны комфорта", где Соединённые Штаты пребывали с окончания холодной войны, в Вашингтоне не торопятся. Проблема в том, что фактически этой зоны больше нет. И для того, чтобы она вновь возникла, потребуется слом "зон комфорта" других государств. Характер противостояния на состоявшихся в 2020 г. выборах показывает, что ни одна из сторон не гнушается ломать такие зоны внутри страны. Едва ли стоит надеяться, что во внешнем мире США будут более деликатными.

Ключевые слова: *США – выборы – партии – демократы – республиканцы – внутриполитический процесс – внешняя политика – Д. Трамп – Дж. Байден.*

Keywords: *the USA – elections – parties – the Democrats – the Republicans – internal politics – foreign policy – D. Trump – J. Biden.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алхименков М.А.* Осень Рах Americana: перестройка гегемонии США в эпоху трампа // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 3 (60). С. 11–26.
2. *Лосев А.* Геймификация финансовых рынков // Коммерсантъ. 2021. 25 февраля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4682905?fbclid=IwAR2B3GUi7a29rlzVJWgvqzjzynP7zj7oHm3iBcFhgW7J7FJLJgn0sEjJfQM> (дата обращения: 15.04.2021).
3. *Ребро О.* Временное стратегическое руководство в области национальной безопасности: Внешняя политика США 26 февраля – 4 марта // Евразийские стратегии. 2021. 5 марта. URL: <http://eurasian-strategies.ru/media/insights/vremennoe-strategicheskoe-rukovodstvo-v-oblasti-nacionalnoj-bezopasnosti/> (дата обращения: 06.06.2021).
4. Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community // Office of the Director of National Intelligence. 2021. April, 9. URL: <https://int.nyt.com/data/documenttools/annual-threat-assessment-report/5bd104278cd017bd/full.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).
5. *Bowden J.* Biden approval rating stands at 52 percent after almost 100 days in office // The Hill. 2021. April, 25. URL: <https://thehill.com/homenews/administration/550141-biden-approval-rating-stands-at-52-percent-after-almost-100-days-in> (дата обращения: 06.06.2021).
6. *Cilluffo A., Cohn D.* 6 demographic trends shaping the U.S. and the world in 2019 // Pew Research Center. 2019. April, 11. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/04/11/6-demographic-trends-shaping-the-u-s-and-the-world-in-2019/> (дата обращения: 05.06.2021).
7. *Cilluffo A., Fry R.* An early look at the 2020 electorate // Pew Research Center. 2019. January, 30. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2019/01/30/an-early-look-at-the-2020-electorate-2/> (дата обращения: 05.06.2021).
8. Divided We Stand: Democrats and Republicans Diverge on US Foreign Policy // The Chicago Council on Global Affairs. 2020. September. URL: https://www.thechicagocouncil.org/sites/default/files/2020-12/report_2020ccs_americadivided_0.pdf (дата обращения: 05.03.2021).
9. *D'Souza D.* Must Watch: Tucker Carlson's Monologues Is Something Every Conservatives Is Watching // Rumble. 2021. January, 6. URL: <https://rumble.com/vci7mb-must-watch-tucker-carlsons-monologues-is-something-every-conservatives-is-w.html> (дата обращения: 07.02.2021).
10. *Fry R.* Millennials overtake Baby Boomers as America's largest generation // Pew Research Center. 2020. April, 28. URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/04/28/millennials-overtake-baby-boomers-as-americas-largest-generation/> (дата обращения: 05.06.2021).

11. *Fry R., Parker K.* Early Benchmarks Show "Post-Millennials" on Track to Be Most Diverse, Best-Educated Generation Yet // Pew Research Center. 2018. November, 15. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2018/11/15/early-benchmarks-show-post-millennials-on-track-to-be-most-diverse-best-educated-generation-yet/> (дата обращения: 05.06.2021).
12. Foreign Threats to the 2020 US Federal Elections // National Intelligence Council. 2021. March, 10. URL: <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/ICA-declass-16MAR21.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).
13. Global Trends 2040 // Office of the Director of National Intelligence. 2021. March. URL: <https://www.dni.gov/index.php/global-trends-home> (дата обращения: 20.05.2021).
14. Here are the executive actions Biden signed in his first 100 days // CNN. 2021. April, 30. URL: <https://edition.cnn.com/interactive/2021/politics/biden-executive-orders/> (дата обращения: 02.06.2021).
15. House Results // CNN. 2021. January. URL: <https://edition.cnn.com/election/2020/results/house> (дата обращения: 07.04.2021).
16. *Kreitner R.* Break It Up: Secession, Division, and the Secret History of America's Imperfect Union. N.Y.; Boston; L.: Little, Brown and Company, 2020.
17. *Mathews J.T.* Present at the Re-creation? U.S. Foreign Policy Must Be Remade, Not Restored // Foreign Affairs. 2021. March/April. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-02-16/present-re-creation> (дата обращения: 03.06.2021).
18. *Smith D., Strauss D.* In his first 100 days, how has Biden handled the four crises he outlined? // The Guardian. 2021. April, 30. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/apr/30/joe-biden-crises-pandemic-climate-economy-racial-justice-100-days> (дата обращения: 06.05.2021).
19. The Power of America's Example: the Biden Plan for Leading the Democratic World to meet the Challenges of the 21st Century // Joe Biden. 2019. July. URL: <https://joebiden.com/americanleadership/> (дата обращения: 18.05.2021).
20. *Ward A.* The progressive foreign policy moment has arrived // Vox. 2021. May, 26. URL: <https://www.vox.com/2021/5/26/22445895/israel-gaza-progressive-democrats-sanders-cortez> (дата обращения: 03.06.2021).