

**Каратаев Сергей Вячеславович\***, старший научный сотрудник сектора конъюнктуры мировых рынков Центра экономических исследований РИСИ.

## **"Бегство капитала" из России – причина или следствие неблагоприятного инвестиционного климата?**

Поступательное социально-экономическое развитие нашей страны напрямую связано с необходимостью проведения модернизации промышленности и поддержания высоких темпов экономического роста. Как отмечал президент РФ В. В. Путин на заседании Правительства в январе 2013 г., России требуется "развиваться более быстрыми темпами, чем мировая экономика"<sup>1</sup>, что определяет круг приоритетных национальных задач.

Проводимые исследования показывают, что используемая вплоть до настоящего времени модель роста основана не на инвестициях в новые производственные мощности, а на увеличении эффективности использования имеющихся и росте внутреннего потребления. И если в первые посткризисные годы за счёт высоких мировых цен на сырьевых рынках она позволяла достичь существенных темпов роста, то к настоящему времени этот фактор себя практически исчерпал и национальное производство столкнулось с проблемой недостаточности мощностей и инвестиций<sup>2</sup>, что определяет одну из основных задач, стоящих перед экономикой страны – обеспечение достаточного объёма инвестиционных вложений, направляемых в производственную сферу. Они могут осуществляться как за счёт внутренних источников, так и путём привлечения средств иностранных инвесторов. Однако и в том, и в другом случае показателем успешности проводимой инвестиционной политики будет, по нашему мнению, улучшение показателя трансграничного движения капитала, которое

\* sergey.karataev@riss.ru.

<sup>1</sup> Под председательством Владимира Путина состоялось расширенное заседание Правительства Российской Федерации // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2013. 31 января. URL: <http://kremlin.ru/news/17396> (дата обращения: 07.03.2013).

<sup>2</sup> Брекк О. П. Перспективы экономического развития и задачи экономической политики России на 2013 год : Пресс-конференция в "РИА Новости" 20 февраля 2013 года / Постоянный представитель Международного валютного фонда в Российской Федерации Одд Пер Брекк // Международный валютный фонд : интернет-сайт. С. 3. URL: <http://www.imf.org/external/country/RUS/rr/2013/022013ar.pdf> (дата обращения: 01.04.2013).

на сегодняшний день свидетельствует о продолжающемся с 2008 г. выводе средств из экономики страны (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели движения капитала из России  
в 2007–2012 гг. (млрд дол.)\*

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт	393,7	522,8	345,0	454,6	576,0	591,8
Импорт	281,6	367,3	253,2	322,3	413,8	444,7
Внешний долг	468,8	477,6	471,1	493,1	544,6	631,8
<i>в том числе:</i>						
частный сектор	425,0	446,8	421,3	442,4	492,6	568,0
банки	164,0	166,3	127,2	144,2	162,8	205,8
Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором	81,7	-133,7	-56,1	-34,4	-80,5	-56,8
<i>в том числе:</i>						
сомнительные операции	-34,5	-39,3	-27,1	-30,6	-32,3	-35,1

\* Сост. по данным: Банк России : URL: <http://www.sbr.ru/statistics> (дата обращения: 01.04.2013).

Традиционно отток капитала из России связывают с двумя основными факторами: продолжающимся международным финансовым кризисом и плохим инвестиционным климатом внутри страны. Влияние ухудшающейся конъюнктуры мировых финансовых рынков приводит к перераспределению инвестиционных средств в пользу более надёжных инструментов, сокращая приток капитала на развивающиеся рынки и увеличивая его вложения в финансовые инструменты развитых стран.

В результате Россия наравне с другими развивающимися странами испытывает сложности не только в привлечении новых иностранных инвестиций, уровень которых существенно снизился с 2008 г., но и при рефинансировании имеющейся задолженности перед иностранными кредиторами. Сокращение возможностей привлечь заёмные средства для российских компаний приводит к дополнительному росту объёмов оттока капитала, что связано с необходимостью погашения полученных ранее зарубежных займов. Так, в исследовании Сбербанк РФ отмечается, что основная масса внешнего долга частного сектора была накоплена до 2007 г., после чего (как в период острой фазы кризиса 2008–2009 гг., так и в последующем – с началом долгового кризиса на европейском рынке) в основном происходило сокращение образовавшейся задолженности<sup>3</sup>.

Существенно ухудшились возможности для национальных компаний и по привлечению иностранных средств на международных биржах при размещении ценных бумаг. Так, если в 2007 г. количество первичных размещений акций российских компаний достигло максимального значения (32), то затем их число существенно сократилось.

<sup>3</sup> Основные причины оттока капитала из России / Центр макроэкономических исследований Сбербанка России // Сбербанк России : интернет-сайт. 2012. Январь. С. 1. URL: [http://www.sbrf.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press\\_center/ottok\\_kapitala\\_iz\\_rossii.pdf](http://www.sbrf.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press_center/ottok_kapitala_iz_rossii.pdf) (дата обращения: 07.03.2013).

Приток портфельных иностранных инвестиций хотя и увеличился по сравнению с 2009 г. в 2 раза, но всё равно остаётся на уровне 40–45 % от объёма, достигнутого в 2007 г., а их динамика показывает отсутствие какой-либо долгосрочной положительной тенденции в течение последних лет (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели иностранных инвестиций  
в России в 2007–2012 гг. (млрд дол.)\*

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объём накопленных иностранных инвестиций	220,6	264,6	268,2	300,1	347,2	362,4
<i>в том числе:</i>						
прямые	103,0	122,5	107,6	116,2	139,2	136,0
портфельные	6,8	5,6	12,6	8,9	9,7	8,7
<i>из них:</i>						
Кипр	49,6	56,9	49,1	62,0	78,2	76,7
Нидерланды	39,1	46,3	48,6	40,4	49,1	61,5
Люксембург	29,2	34,4	37,2	35,2	37,0	42,8
Поступление иностранных инвестиций	120,9	103,8	81,9	114,7	190,6	154,6
<i>в том числе:</i>						
прямые	27,8	27,0	15,9	13,8	18,4	18,7
портфельные	4,2	1,4	0,9	1,1	0,8	1,8
Количество IPO российских компаний	32	6	3	12	10	5

\* По данным: Федеральная служба государственной статистики : интернет-сайт. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 07.03.2013); Обзор IPO российских компаний за 2005–2012 гг. Биржевые площадки, инвестиционные банки, юридические консультанты, аудиторы и юрисдикции эмитентов // PwC : интернет-сайт. С. 2. URL: [http://www.pwc.ru/en\\_RU/ru/capital-markets/publications/assets/A4\\_Brochure\\_IPOs\\_rus\\_print.pdf](http://www.pwc.ru/en_RU/ru/capital-markets/publications/assets/A4_Brochure_IPOs_rus_print.pdf) (дата обращения: 07.03.2013); Москва хочет потягаться с Лондоном? // InoPressa : интернет-сайт. URL: <http://www.inopressa.ru/article/22jan2013/inopressa/ipo.html> (дата обращения: 07.03.2013).

Разразившийся в Европе долговой кризис лишь усугубил ситуацию – неустойчивость бюджетно-финансовой системы средиземноморских стран ещё больше усилила центробежные тенденции в движении капитала. Приток средств на развивающиеся рынки существенно сократился и, несмотря на нулевые или отрицательные ставки доходности на рынках развитых стран, инвесторы продолжили увеличивать вложения в ценные бумаги именно этой группы государств.

Помимо внешних факторов существенное влияние на движение капитала оказывают и факторы внутренние. Это прежде всего состояние инвестиционного климата, который обычно определяется как "совокупность сложившихся в какой-либо стране политических, социально-культурных, финансово-экономических и правовых условий, определяющих качество предпринимательской инфраструктуры, эффективность инвестирования и степень возможных рисков при вложении капитала"<sup>4</sup>. Современная мировая финансовая архитектура позволяет инвестиционным средствам

<sup>4</sup> Финансово-кредитный энциклопедический словарь / коллектив авт. ; под общ. ред. А. Г. Грязновой. М. : Финансы и статистика, 2002. С. 359.

достаточно свободно перемещаться из стран, где существует высокая насыщенность экономики капиталом, в страны, где наблюдается его нехватка, поэтому прибыльность вложений относительно высока. При этом возможности по привлечению капитала определяются уровнем внутренних рисков, административных издержек и другими факторами, которые и охватываются понятием "инвестиционный климат". А следовательно, при отсутствии финансовой насыщенности внутреннего рынка, характерной для России, преобладающий в течение нескольких лет вывод капитала свидетельствует о том, что внутри страны действуют сильные факторы, препятствующие привлечению инвестиций в экономику страны.

Подтверждает данный вывод и мнение председателя Центрального банка РФ С. М. Игнатьева, который считает, что непопадание России в число стран – импортёров капитала говорит о не совсем благоприятной ситуации с инвестиционным климатом в стране, так как схожие по уровню экономического развития и насыщенности экономики капиталом государства (Бразилия, Польша, Турция) являются нетто-кредиторами и, в отличие от России, в период с 2008 по 2011 г. имели почти непрерывный чистый приток капитала<sup>5</sup>.

При этом в России все эти годы при высоком уровне мировых цен на энергоносители профицит счёта текущих операций всегда был весьма существенным<sup>6</sup>. Даже в период кризиса он не опускался ниже 3,3 % ВВП, а в среднем за последние 10 лет составил более 7 %<sup>7</sup>, однако и тогда вывод капитала оставался на высоком уровне. Следовательно, не только движение международных инвестиционных ресурсов имело отрицательное сальдо для российского рынка, но и собственно российские средства, поступающие от внешнеторговой деятельности субъектов национальной экономики, в последующем уходили из страны. А это означает, что *инвестиционный климат в России не только препятствует привлечению средств из-за рубежа, но и оказывает негативное воздействие на отечественный бизнес, так как способствует утечке капитала, имеющего российские корни.*

Факт преобладающего вывода капитала сам по себе не является "абсолютным злом" для экономики. Более того, обычно это – естественное следствие большого профицита внешнеторгового оборота, свойственное странам, ориентированным на сырьевой экспорт. Поэтому для оценки этого экономического явления и его последствий для национальной экономики необходимо изучить структуру оттока средств и причины, побуждающие субъекты экономической деятельности выводить средства из страны. Для России вывод капитала всё же представляется фактором,

<sup>5</sup> "11 % организаций не платят налогов", – Сергей Игнатьев, председатель Банка России : Интервью Председателя Банка России С. М. Игнатьева газете "Ведомости" // Ведомости : интернет-сайт. 2013. 20 февраля. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/399381/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_sergej\\_ignatev\\_predsedatel](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/399381/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_sergej_ignatev_predsedatel) (дата обращения: 22.02.2013).

<sup>6</sup> Счёт текущих операций платёжного баланса Российской Федерации с сезонной корректировкой с I квартала 1994 г. по IV квартал 2011 г. // Банк России : интернет-сайт. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=dopbalance\\_table&pid=svs&sid=itm\\_2729](http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=dopbalance_table&pid=svs&sid=itm_2729) (дата обращения: 07.03.2013).

<sup>7</sup> Чёрный А. Отток капитала из России: печальное недоразумение или естественная закономерность? / А. Чёрный // Рынок ценных бумаг. 2012. № 10. С. 31.

отрицательно влияющим на экономику страны в силу того, что он происходит на фоне недостаточной инвестиционной активности и сопровождается экономическими процессами, которые обычно связаны с преобладающим поступлением средств в национальное хозяйство. Так, в 2012 г. при весьма существенной величине оттока капитала, составившего, по официальным данным, более 50 млрд дол., наблюдался одновременный рост совокупного внешнего долга на 15 %, до 632 млрд дол.<sup>8</sup> При этом осуществлённый возврат части ранее выведенных средств в форме предоставления иностранных кредитов и займов российскому корпоративному сектору от лица офшорных компаний, отмеченный статистикой, показывает, что отечественный бизнес старается использовать иностранные юрисдикции даже в России, что, по всей видимости, позволяет ему получать дополнительные гарантии сохранности средств и необходимые конкурентные преимущества для работы на внутреннем рынке. Всё это свидетельствует о неудовлетворительном инвестиционном климате внутри страны.

Другим подтверждением может служить тот факт, что представители российского бизнеса всё больше стремятся инвестировать средства за границей. Личные зарубежные инвестиции россиян только в 2011 г. составили более 9 млрд дол.<sup>9</sup>, что говорит, с одной стороны, о растущей глобализации международных связей, с другой – об общей тенденции в отечественных деловых кругах вкладывать средства за пределами национальной экономики, что снижает потенциал внутренних инвестиций.

В связи с этим обращают на себя внимание масштабы вывода средств, указанные по статье "сомнительные операции" в статистике Банка России. В 2012 г. они составили более 35 млрд дол., т.е. практически 40 % годового оттока капитала. В этой статье находят отражение своевременно не полученная экспортная выручка, стоимость не поступивших товаров и услуг в счёт переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы посредством фиктивных операций с ценными бумагами, предоставленными кредитами и переводы на зарубежные счета<sup>10</sup>. Причём именно этот показатель можно определить как непосредственное "бегство капитала", так как сомнительные операции преимущественно являются целенаправленным выводом средств из экономики страны. Данный показатель достаточно стабилен в течение последних лет, что говорит о неизменности факторов, определяющих величину и направление движения этих средств.

Существуют и другие оценки масштабов "бегства капитала" из страны, отличия которых от данных Центрального банка РФ вызваны использованием другой методологии подсчёта показателей. Так, по данным международной неправительственной организации Global Financial Integrity, отток капитала из России существенно ниже: с 1994 по 2011 г.

<sup>8</sup> Оценка внешнего долга Российской Федерации (млн дол. США) // Банк России : интернет-сайт. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_est\\_new.htm&pid=svs&sid=itm\\_56777](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_56777) (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>9</sup> См.: "11 % организаций не платят налогов", – Сергей Игнатъев.

<sup>10</sup> Методологический комментарий к платёжному балансу Российской Федерации // Банк России : интернет-сайт. 7 с. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/meth-kom-bop.pdf](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/meth-kom-bop.pdf) (дата обращения: 07.03.2013).

из 782,5 млрд дол., выведенных из страны, сомнительными были признаны только 211,5 млрд, т.е. около 12 млрд в год<sup>11</sup>. Российские экспертные оценки, использующие информацию правоохранительных органов, существенно выше. Академик Д. С. Львов определяет размеры "бегства капитала" в 25 млрд дол. в год<sup>12</sup>, а по мнению заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Госдумы РФ С. И. Шторгина, ежегодно из страны выводится более 100 млрд дол.<sup>13</sup> Но главное, в чём сходятся все эксперты, – масштабный вывод капитала продолжается независимо от изменений во внешней и внутренней среде.

*Таким образом, статистика движения капитала свидетельствует о том, что деловой климат в стране до сих пор остаётся на минимально возможном уровне и продолжает препятствовать изменению сложившейся ситуации в инвестиционной сфере. Более того, для преодоления ситуации необходимо кардинальное изменение государственной политики, которая в посткризисные годы, как показывают приведённые данные, была неэффективной.*

Разработка перспективных методов делает необходимым более детальное изучение причин низкого уровня инвестиционного климата внутри страны. *Основной причиной называют правовую незащищённость субъектов экономической деятельности.* Российские компании оценивают риск возникновения необоснованных имущественных претензий к ним как высокий. Со стороны других представителей делового сообщества основными рисками называются попытки неправового присвоения собственности ("рейдерство").

Возможности кроются не столько в особенностях российского законодательства, которое, по мнению отечественного бизнеса, не учитывает современных требований предпринимательской среды, но в большей степени – в особенностях его применения. Так, в частности, отмечается неразвитость акционерного законодательства, которое на текущий момент не позволяет защищать права миноритарных собственников<sup>14</sup>. Также существуют проблемы и в судебной защите, практика которой показывает значительное сужение декларируемой свободы договора. Так, действует "отменительная" практика судов, выражающаяся в признании недействительными сделок, не вписывающихся в законодательно заложенные жёсткие правовые конструкции, а также в существенном сокращении ответственности сторон, что даёт преимущество недобросовестной стороне договора, не желающей исполнять свои обязательства<sup>15</sup>. При этом отсутствие единообразия судебной практики предоставляет широкие возможности для реализации коррупционной составляющей со стороны судей,

<sup>11</sup> Kar D., Freitas S. Russia: Illicit Financial Flows and the Role of the Underground Economy / Dev Kar, Sarah Freitas ; Global Financial Integrity. 2013. February. P. 13.

<sup>12</sup> Львов Д. С. Нравственная экономика / Д. С. Львов // Свободная мысль – XXI. 2004. № 9. URL: <http://postindustrial.net/2011/11/nravstvennaya-ekonomika-2/> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>13</sup> Шторгин С. И. Утечка капитала из России – угроза для экономики страны / С. И. Шторгин // Коммунистическая партия Российской Федерации : интернет-сайт. 2013. 25 марта. URL: <http://kprf.ru/party-live/opinion/116810.html> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>14</sup> Яковенко Д. За границу за законом / Дмитрий Яковенко // Эксперт. 2012. № 27. С. 43.

<sup>15</sup> Там же. С. 44.

что используется в том числе и в целях незаконного приобретения прав собственности, существенно повышая риски предпринимательской деятельности.

Негативное влияние данного фактора на инвестиционный климат подтверждают и исследования МВФ, которые отмечают необходимость принятия дополнительных мер по укреплению прав собственности, в том числе прав акционеров<sup>16</sup>.

Основными рисками со стороны государственных органов называют возможное предъявление существенных налоговых и иных претензий, которые могут парализовать деятельность предприятий. Связано это среди прочего и с постоянной модификацией требований к ним в налоговой сфере. Налоговое законодательство в России постоянно меняется, что не гарантирует стабильности условий ведения бизнеса. В то же время российские компании нередко используют различные механизмы снижения объёма налоговых платежей, что повышает риски появления претензий со стороны государства и в связи с этим ведёт к дополнительному оттоку средств из страны. Перевод средств и активов в офшорные компании в этом случае используется как метод дополнительного обеспечения их безопасности от возможных требований со стороны налоговых органов.

Поэтому для данной группы отечественных предпринимателей улучшение качества налогового администрирования приводит к росту фискальной нагрузки, что естественным образом оценивается ими отрицательно, так как возможность обходить установленные нормы для снижения налоговых платежей воспринимается ими как неотъемлемый атрибут предпринимательской деятельности. В то же время предъявление претензий в налоговой сфере может быть вызвано и тем, что у нас до сих пор не сложилось единства применения установленных законодательством норм: практика показывает противоречивость и избирательность их использования.

Помимо повышенных налоговых рисков предпринимательской деятельности эта неопределённость ведёт к появлению у отдельных компаний, имеющих связи с коррумпированными представителями государственных органов, возможностей для недобросовестного и незаконного снижения своей налоговой нагрузки, а также повышения административных барьеров для других участников рынка. Распространённость данного явления, пронизавшего насквозь всю национальную экономику, подтверждается оценками со стороны руководства страны. Так, В. В. Путин в своей программной статье "О наших экономических задачах" отмечает, что "издержки для бизнеса могут колебаться – ты можешь заплатить больше или меньше в зависимости от "степени расположения" к тебе определённых людей внутри государственного механизма. Рациональное поведение для предпринимателя в этом случае – не соблюдать закон, а найти покровителей, договориться. Но такой "договорившийся" бизнес, в свою очередь, будет пытаться подавлять конкурентов, расчищать себе место на рынке, используя возможности аффилированных чиновников

<sup>16</sup> См.: Брекк О. П. Указ. соч. С. 7.

налоговой, правоохранительной, судебной системы, вместо того, чтобы повышать экономическую эффективность своих предприятий"<sup>17</sup>.

В результате новые компании, выходящие на отечественный рынок, сталкиваются с завышенными входными барьерами, включая так называемое "налоговое неравенство"<sup>18</sup>, которое выражается в наличии существенной разницы в уровне налогообложения, что представляется недобросовестным преимуществом и ведёт к сужению возможностей для конкуренции на российском рынке, тем самым препятствуя появлению дополнительных инвестиций в национальную экономику.

*Также необходимо отметить и недостаточность роли финансового сектора во внутренних инвестициях.* Связано это с его неразвитостью, не позволяющей предприятиям использовать его возможности для привлечения внешнего финансирования в необходимых объёмах. Кроме того, обращают на себя внимание дороговизна и недоступность кредитных ресурсов, что представляется дополнительным ограничителем темпов экономического роста.

Например, в 2007 г. российская банковская система активно использовала ресурсы международного рынка для финансирования внутреннего спроса на кредитные средства. Объём внешних заимствований составил 70,9 млрд дол., из них в портфельные инвестиции было направлено 12,6 млрд, в прямые – 7,2 млрд, оставшаяся часть – на кредитование участников российского рынка. Однако уже к 2011 г. привлечение внешних ресурсов российскими банками снизилось до 7,9 млрд дол.<sup>19</sup>, что хотя и связано с ухудшением мировой конъюнктуры и усложнением доступа на финансовые рынки, но в значительной степени вызвано и усложнением доступа отечественных предприятий к заёмным средствам и, соответственно, сжатием спроса на кредитные ресурсы. Банки, в свою очередь, стали ориентироваться на размещение во внешних активах. Так, в 2012 г. развитие банковского сектора характеризовалось масштабным расширением зарубежной сети филиалов и дочерних структур, а наиболее крупные вложения были осуществлены государственным Сбербанком РФ, купившим австрийский Volksbank и турецкий Denizbank<sup>20</sup>.

В результате степень участия банковского ссудного капитала в формировании основных и оборотных средств остаётся крайне низкой и составляет всего около 10 %<sup>21</sup>. Более того, несмотря на некоторый рост объёма кредитования в последние годы, доля заёмных ресурсов в общем объёме инвестиций практически не увеличивается. При этом происходящий рост

<sup>17</sup> Владимир Путин: "Нам нужна новая экономика" / Владимир Путин // Ведомости : интернет-сайт. 2012. 30 января. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o\\_nashih\\_ekonomicheskikh\\_zadachah](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah) (дата обращения: 07.03.2013).

<sup>18</sup> Houlder V. International tax loopholes / Vanessa Houlder // Financial Times : website. 2013. February 2. URL: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/024ead26-7537-11e2-b8ad-00144feabdc0.html#axzz2OjekS4T5> (дата обращения: 07.03.2013).

<sup>19</sup> Навой А. В. О роли банков в формировании трансграничных потоков капитала // Банковское дело. 2012. № 6. С. 29.

<sup>20</sup> Егоров А. В. и др. Российский финансовый сектор в 2012 г.: неустойчивое равновесие / А. В. Егоров, И. Л. Меркурьев, Е. Н. Чекмарёва // Банковское дело. 2013. № 1. С. 34.

<sup>21</sup> Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России: финансово-кредитные аспекты / А. Г. Аганбегян // Деньги и кредит. 2013. № 1. С. 9.



кредитования имеет сокращательную тенденцию. Так, отмечается, что за 10 месяцев 2012 г. объём кредитов, предоставленных предприятиям и организациям, увеличился всего на 10 %, тогда как в 2011 г. этот показатель составил 26 %. Таким образом, с учётом роста производственных цен кредитование предприятий увеличилось в указанный период 2012 г. менее чем на 1 % по сравнению с 12 % в 2011 г.<sup>22</sup>

*Фактически можно говорить о том, что роль банковской системы в инвестиционной сфере минимальна, а её основная функция – перераспределение средств для обеспечения экономического роста страны – не используется.*

Однако не только причины экономического характера определяют неудовлетворительное состояние инвестиционного климата. Ещё одним фактором, оказывающим, пожалуй, наиболее негативное влияние, представляется коррупция.

Важность борьбы с коррупцией признаётся на самом высоком уровне. Ещё в 2008 г. президент РФ Д. А. Медведев назвал её "врагом номер один свободного демократического и справедливого общества"<sup>23</sup>. Но, несмотря на предпринимаемые усилия, сколько-нибудь значимых результатов в борьбе с ней до настоящего времени достичь не удалось, а сама коррупция приобрела характер масштабного эндемического явления<sup>24</sup>. Так, анализ результатов принятой в 2008 г. антикоррупционной программы показывает, что реальная ситуация в этой сфере остаётся неизменной. Количество зарегистрированных преступлений, несмотря на всеми признаваемый масштаб явления, с 2007 по 2009 г. увеличилось всего на 7,6 % – с 21 842 до 23 518 случаев. До суда дошло чуть более 28 % дел, а приговоры, предусматривающие реальный срок заключения, были вынесены лишь в 3,8 % случаев, причём положительная тенденция отмечается только в области борьбы со взяточничеством<sup>25</sup>.

Воздействие коррупции на национальную экономику настолько сильно, что позволяет говорить об образовании "лавинообразного процесса, в котором коррупция порождает коррупцию"<sup>26</sup>, что препятствует действию естественных законов экономики и, как следствие, приводит к неконкурентоспособности всей российской промышленности. Именно поэтому президент В. В. Путин оценил данное явление как "самую большую угрозу нашему развитию"<sup>27</sup>, ведь без её преодоления достижение долгосрочных позитивных сдвигов в национальной экономике невозможно.

<sup>22</sup> Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России: финансово-кредитные аспекты / А. Г. Аганбегян // Деньги и кредит. 2013. № 1. С. 9.

<sup>23</sup> Послание Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Президент России. [Архив] : офиц. интернет-сайт. 2008. 5 ноября. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/11/208749.shtml> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>24</sup> Левин М. И., Сатаров Г. А. Коррупция в России: классификация и динамика / М. И. Левин, Г. А. Сатаров // Вопросы экономики. 2012. № 10. С. 25.

<sup>25</sup> Глинкина С. П. Международная коррупция / С. П. Глинкина // Новейшая история. 2011. № 1. С. 29.

<sup>26</sup> Левин М. И., Сатаров Г. А. Указ. соч. С. 25.

<sup>27</sup> Выступление Президента РФ В. В. Путина на пленарном заседании 16-го Петербургского международного экономического форума // Президент России : офиц.

*Влияние коррупции на трансграничное движение капитала следует, по нашему мнению, рассматривать в совокупности со связанными процессами получения с её помощью частью делового сообщества недобросовестных рыночных преимуществ, а также возможностей по легализации средств и их последующий вывод за рубеж.* То есть можно говорить о том, что коррупция, помимо негативного влияния на инвестиционный климат, сама по себе является причиной образования достаточно крупного потока капитала из российской экономики за рубеж. Ведь получаемые за счёт использования своего служебного положения средства коррумпированных чиновников по большей части выводятся из страны с целью обезличивания и "обеления".

Более того, возможность использования подобных каналов стимулирует рост и другой составляющей незаконного вывода капитала, когда за счёт перевода средств за границу происходит сокрытие бизнесом незадекларированных доходов, уход от налогообложения и легализация полученных средств, для чего и используются коррупционные схемы. Оплата незаконных услуг чиновников в этом случае осуществляется как раз за счёт средств, выводимых из хозяйственного оборота предприятий и организаций и перераспределённых таким образом для того, чтобы скрыть их первоначальное незаконное изъятие и последующий вывод из страны.

Подобная утечка капитала, как правило, осуществляется недобросовестными методами за счёт перераспределения существенной части дохода от реализации в пользу контролируемых компаний, которые по той или иной причине имеют более низкий уровень налоговой нагрузки, а также путём неправомерного увеличения расходов и включения в них фиктивно оказанных услуг или же завышения их действительной стоимости с переводом средств на счета таких же контролируемых компаний.

Характерным примером может служить необъяснимое с экономической точки зрения использование "независимых" офшорных трейдеров для экспорта российской нефти государственными компаниями "Роснефть" и "Газпром нефть", которое привело к потере российским бюджетом как минимум 1–1,5 млрд дол. недополученных налогов<sup>28</sup>.

Ещё одним источником незаконного вывода капитала является теневая экономика, существование которой было бы невозможно без использования недобросовестными предпринимателями коррупционных связей на самых разных уровнях. По оценкам Global Financial Integrity, её объём к 2011 г. составил около 19 трлн руб., или 35 % ВВП страны, что определяет масштабное участие этой сферы в незаконном выводе капитала из России<sup>29</sup>.

Представление о размерах коррупции могут дать результаты проведённых исследований. Так, по данным Всемирного банка, бремя коррупции в нашей стране в последние годы не только не уменьшилось, но и возросло. При этом необходимость выплат отдельным представителям государственных ведомств в 2011 г. отметили 26 % респондентов

---

интернет-сайт. 2012. 21 июня. URL: <http://президент.рф/news/15709> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>28</sup> Хейфец Б. А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса / Б. А. Хейфец // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 61.

<sup>29</sup> Kar D., Freitas S. Op. cit. P. 63.

(в 2008 г. – 21 %). Быстрее всего растёт коррупция в судебной системе (увеличилась более чем в 2 раза)<sup>30</sup>. В результате по уровню коррупции, по оценкам Transparency International, Россия занимает место во второй сотне рейтинга, намного уступая странам с близким уровнем экономического развития, входящим в "большую двадцатку". Хотя определённый прогресс и существует: с 2010 г. мы переместились с 153-го на 133-е место в 2012 г. (табл. 3)<sup>31</sup>, однако подобные результаты не позволяют говорить о существенных позитивных сдвигах в этой сфере.

Таблица 3

## Индекс восприятия коррупции (2010–2012 гг.)\*

	2010		2011		2012	
	значение показателя	место в мире	значение показателя	место в мире	значение показателя	место в мире
Швейцария	87	8	88	8	86	6
Австралия	87	8	88	8	85	7
Канада	89	6	87	10	84	9
Нидерланды	88	7	89	7	84	9
Люксембург	85	11	85	11	80	12
Германия	79	15	80	14	79	13
Великобритания	76	20	78	16	74	17
Япония	78	17	80	14	74	17
США	71	22	71	24	73	19
Франция	68	25	70	25	71	22
Кипр	63	28	63	30	66	29
Республика Корея	54	39	54	43	56	45
Турция	44	56	42	61	49	54
Саудовская Аравия	47	50	44	57	44	66
Бразилия	37	69	38	73	43	69
ЮАР	45	54	41	64	43	69
Италия	39	67	39	69	42	72
Китай	35	78	36	75	39	80
Индия	33	87	31	95	36	94
Аргентина	29	105	30	100	35	102
Мексика	31	98	30	100	34	105
Индонезия	28	110	30	100	32	118
Россия	21	154	24	143	28	133

\* Рассчит. по данным: Транспаренси интернешнл – Россия : интернет-сайт. URL: <http://transparency.org.ru/> (дата обращения: 01.04.2013).

Более того, по мнению некоторых экспертов, влияние коррупции настолько велико, что её включение в издержки производства не позволяет отечественным предприятиям, не использующим преференциальные

<sup>30</sup> Policy Note Russian Federation: National and Regional Trends in Regulatory Burden and Corruption // World Bank : website. 2013. February. P. 16. URL: <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/eca/Russia-Regional-BEEPS-2013.pdf> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>31</sup> Россия в Индексе восприятия коррупции-2012: новая точка отсчёта // Транспаренси интернешнл – Россия : интернет-сайт. 2012. 5 декабря. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-voSPIriatiia-korruptcii/rossiia-v-indekse-voSPIriatiia-korruptcii-2012-novaia-tochka-otscheta> (дата обращения: 01.04.2013).

возможности коррупционных связей, поддерживать даже минимальную рентабельность и создаёт неприемлемые условия для ведения бизнеса в России<sup>32</sup>.

Всё это ведёт к росту вывода средств из экономики из-за несоответствия уровня получаемой доходности с рисками, с которыми сталкиваются предприниматели на национальном рынке, и последующему вложению капиталов в иностранные инвестиционные проекты.

В результате большая часть сомнительных операций представляет собой непосредственно "бегство капитала", причём, по мнению главы Следственного комитета России А. И. Бастрыкина, он на 100 % представлен средствами коррупционной и финансовой преступности, которой необходима транснациональная легализация своих доходов<sup>33</sup>. И хотя данная оценка, по нашему мнению, несколько преувеличена, она, тем не менее, позволяет судить о масштабе проблемы коррупционного давления на движение капитала. Так, эксперты отмечают наличие устойчивой корреляции между индексом восприятия коррупции и значением показателя деловой активности в промышленной сфере Европейского союза<sup>34</sup>, что дополнительно свидетельствует о высоком влиянии коррупции на вывод средств из страны. Ведь подобная зависимость возможна только при наличии крупных вкладов коррумпированных чиновников в европейских банках и продолжающегося перевода за рубеж "ренды", получаемой в качестве оплаты за недобросовестное использование ими своих полномочий.

Более того, по мнению главы ЦБ РФ С. М. Игнатъева, общая сумма экономически необоснованного вывода средств за рубеж в 2012 г. была существенно выше 35 млрд дол. – она составила 49 млрд. Ущерб, нанесённый государству подобными операциями, оценивается в 15 млрд дол.<sup>35</sup>

При этом выведенные средства могут обезличено, через офшоры, поступать обратно в страну для последующего приобретения наиболее привлекательных отечественных активов, в том числе с использованием тех же коррупционных методов. В результате возможности для здоровой конкуренции на национальном рынке ещё более сокращаются, а существенная часть собственности формально переходит во владение иностранных компаний, не заинтересованных в дальнейшем развитии предприятий, так как их конкурентное преимущество, связанное с использованием не всегда законных методов конкуренции и ведения бизнеса, не может быть долгосрочным. Добросовестные участники рынка в этой ситуации вынуждены использовать схожие методы для юридической защиты своих прав и имущества, а также для поддержания необходимого уровня конкурентоспособности. При этом, согласно наиболее пессимистичным оценкам,

<sup>32</sup> *Навой А. В.* О роли банков в формировании трансграничных потоков капитала / А. В. Навой // Банковское дело. 2012. № 6. С. 29.

<sup>33</sup> Доклад Председателя Следственного комитета России на расширенном заседании коллегии, посвящённый итогам работы следственных органов за минувший год и задачам на 2013 год // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. интернет-сайт. 2013. 21 февраля. URL: <http://sledcom.ru/actual/282949> (дата обращения: 07.03.2013).

<sup>34</sup> *Девятков А.* Отток капитала из России не прекратится без масштабных внутренних реформ / Алексей Девятков // Ведомости : интернет-сайт. 2012. 8 ноября. URL: [http://www.vedomosti.ru/finance/analytics/31141/ottok\\_kapitala\\_iz\\_rossii\\_ne\\_prekratitsya\\_bez\\_masshtabnyh](http://www.vedomosti.ru/finance/analytics/31141/ottok_kapitala_iz_rossii_ne_prekratitsya_bez_masshtabnyh) (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>35</sup> См.: "11 % организаций не платят налогов", – Сергей Игнатъев.

не менее 70–80 % российской экономики, представленной крупнейшими предприятиями и холдингами, уже управляется из офшоров<sup>36</sup>, и Россия превращается, по меткой оценке заведующего отделом ИМЭМО РАН Я. М. Миркина, в некий "операционный центр с минимизацией прибыли, где ключевое владение активами – за рубежом, финансирование – тоже за рубежом, а внутренние держатели активов и внутреннее финансирование относятся прежде всего к бизнесу средней и малой капитализации и к населению"<sup>37</sup>. То есть владение активами и вложение капиталов внутри страны если и осуществляется, то либо на минимально необходимом уровне, либо средним и малым бизнесом, которому недоступны подобные механизмы управления. Так формируется модель принятия инвестиционных решений со смещённым центром экономических интересов национальной элиты, накопление прибыли при которой происходит исключительно за рубежом<sup>38</sup> за счёт средств, направляемых из России с использованием всех возможных для этого инструментов.

*Данное явление, имеющее крайне отрицательные экономические и социальные последствия, привело к образованию так называемой "офшорной аристократии"<sup>39</sup>, представляющей собой класс наиболее обеспеченных и влиятельных предпринимателей и представителей власти, которые "видят своё будущее и будущее своих детей не в России"<sup>40</sup>. Его влияние на внутренний инвестиционный климат носит ярко выраженный негативный характер и приводит, по нашему мнению, к тому, что он уже не может быть улучшен сколь-либо существенным образом традиционными методами регулирования.*

Подтверждает сделанные выводы оценка объёмов финансовых активов, принадлежащих крупнейшим российским предпринимателям, которые размещены в офшорах. Так, по состоянию на 2009 г. они составляли 38 % общей стоимости принадлежащего им имущества, в то время как в США этот показатель равен примерно 3 %, в Японии – 2 %<sup>41</sup>. То есть за рубежом по тем или иным причинам остаются значительные средства, которые в России не только могли быть направлены во внутренние инвестиции, но и значительно увеличили бы налоговую базу, содействуя росту финансовых возможностей государства. Сопоставление объёмов экспортной выручки в 2012 и 2009 гг. показывает, что за три года рост цен

<sup>36</sup> Хейфец Б. А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса / Б. А. Хейфец // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 59.

<sup>37</sup> Обухова Е., Огородников Е. Пора возвращаться с островов / Евгения Обухова, Евгений Огородников // Эксперт. 2013. № 4. С. 18.

<sup>38</sup> Навой А. В. Указ. соч. С. 29.

<sup>39</sup> Сурков В. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности / Владислав Сурков : Стенограмма выступления заместителя Руководителя Администрации Президента – помощника Президента РФ Владислава Суркова перед слушателями Центра партийной учёбы и подготовки кадров ВПП "Единая Россия" 7 февраля 2006 года // Кремль.ORG : интернет-сайт. 2006. 28 февраля. URL: [http://kreml.org/interview\\_face/111622794](http://kreml.org/interview_face/111622794) (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>40</sup> Хейфец Б. А. Офшоризация глобальной экономики: вызовы для национальных хозяйств : Науч. докл. / Б. А. Хейфец ; Ин-т экономики РАН. М., 2008. С. 45.

<sup>41</sup> Генкин Д. Офшорные зоны создают не только финансовые, но и социальные проблемы / Давид Генкин // Санкт-Петербургские ведомости. 2010. № 48. URL: [http://www.spbvedomosti.ru/print.htm?id=10265268@SV\\_Articles](http://www.spbvedomosti.ru/print.htm?id=10265268@SV_Articles) (дата обращения: 01.04.2013).

на энергоносители увеличил данный показатель на 245 млрд дол. Однако при этом за счёт оттока капитала из страны ушло не менее 188 млрд. В результате средства, оставшиеся в экономике страны, составили всего около 3 % ВВП, что не могло заметно повлиять на ускорение социально-экономического развития страны<sup>42</sup> и говорит о серьёзности проблемы, связанной с выводом капитала.

В последние несколько лет проблема оттока капитала и вывода собственности за рубеж стала ещё более актуальной, чему способствовало внимание к ней бывшего премьер-министра РФ В. В. Путина, поставившего перед правительством задачу по "выводу национальной экономики, её стратегических отраслей из офшорной тени"<sup>43</sup>. В конце 2011 г. по его поручению ускорилась работа по выработке предложений, направленных на борьбу с выводом денежных средств из внутреннего оборота страны через использование офшорных компаний.

Основной была признана задача повысить прозрачность деятельности иностранных организаций в России. Им были предъявлены отдельные требования по раскрытию информации о действительных владельцах. Она должна быть обнародована участниками государственных закупок, владельцами кредитных организаций и т.п. Однако до настоящего времени окончательная государственная программа по так называемой "деофшоризации экономики" и сокращению оттока капитала так и не появилась.

Предложения, озвученные в феврале 2013 г. специальной правительственной рабочей группой, основаны на предположении о том, что масштабное использование офшоров и вывод средств за рубеж являются исключительным следствием плохого инвестиционного климата, отсутствия необходимой защиты прав собственности и капиталов российских предпринимателей. Соответственно, все предлагаемые меры направлены на изменение сложившейся ситуации в этой сфере – проведение некоторых законодательных изменений, улучшающих возможности предпринимателей по ведению бизнеса в рамках российской юрисдикции. Так, предлагается снизить налогообложение отдельных видов доходов от операций с ценными бумагами, а также юридически упростить процедуру наследования бизнеса. Более того, высказываются мнения о том, что на текущем этапе нет необходимости в применении принудительных или репрессивных механизмов, в том числе в отношении недобросовестного использования офшорных юрисдикций<sup>44</sup>.

Однако эти меры выглядят недостаточными. Более того, они сопровождаются прямо противоположным усилением государственного администрирования в части обязательности раскрытия действительных владельцев компаний. Так, например, согласно недавнему решению Высшего арбитражного суда иски о заявлении офшорных компаний в отдельных случаях могут не приниматься к рассмотрению, если не будут

<sup>42</sup> Аганбеян А. Г. Указ. соч. С. 6.

<sup>43</sup> В. В. Путин провёл на Саяно-Шушенской ГЭС заседание Правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики // Правительство Российской Федерации : интернет-сайт. 2011. 19 декабря. URL: <http://government.ru/docs/17435/> (дата обращения: 01.04.2013).

<sup>44</sup> Президент поручил правительству провести добровольную деофшоризацию // Финмаркет : информ. агентство. 2013. 9 февраля. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3221494> (дата обращения: 07.03.2013).

раскрыты их бенефициары<sup>45</sup>. В результате эти действия ещё более ухудшают положение тех, кто добросовестно пользуется офшорными компаниями в целях получения больших юридических гарантий безопасности своей экономической деятельности.

По-видимому, данный подход не всегда эффективен, так как не учитывает двойственности связей национальных экономических субъектов и офшоров. Принятие программ, направленных на улучшение инвестиционного климата, возвращение собственности, находящейся на территории страны, в российское правовое поле не должны отменять использование мер по противодействию противоправному использованию многочисленных офшорных схем, связанных с коррупцией, легализацией преступных капиталов и уходом от налоговых платежей.

Более того, меры по улучшению инвестиционного климата должны основываться на инвестиционном потенциале рынка, который крайне низок на сегодняшний день. Так, в конце 2012 г. финансовая группа Goldman Sachs исключила российский фондовый рынок из числа наиболее привлекательных развивающихся рынков по причине высокого уровня инвестиционных рисков, вызванных недиверсифицированностью экономики, её зависимостью от мировых цен на нефть, существенностью доли государства на рынке, а также сильного воздействия политических факторов<sup>46</sup>. В этой ситуации определяющим, как справедливо отмечает первый заместитель председателя Центрального банка России А. В. Улюкаев, является наличие качественных инвестиционных проектов<sup>47</sup>, которые могли бы привлечь ушедшие за рубеж средства, но их на настоящий момент практически нет. Более того, предложения рабочей группы не учитывают криминального характера существенной части выводимых средств, который слабо связан непосредственно с инвестиционным климатом и скорее представляет собой вывод средств из-за высокого риска их нахождения в России. Владельцы незаконных капиталов, ранее выведенных из страны, и в будущем вряд ли пойдут на риск долгосрочного инвестирования в российскую экономику, что существенно сокращает возможности по добровольной репатриации капиталов.

\* \*  
\*

В этих условиях России, по нашему мнению, необходимо усилить работу по пресечению незаконного трансграничного движения средств и стимулированию тем самым накопления больших финансовых ресурсов внутри страны, которые в последующем могут быть использованы в инвестиционной сфере. Для этого целесообразно применить имеющийся опыт

<sup>45</sup> Казьмин Д., Цуканов И. Офшоры не смогут судиться без раскрытия своих связей и бенефициаров / Дмитрий Казьмин, Игорь Цуканов // Ведомости : интернет-сайт. 2013. 22 января. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/8225101/tajna\\_ofshorov\\_obnazhitsya\\_v\\_sude](http://www.vedomosti.ru/politics/news/8225101/tajna_ofshorov_obnazhitsya_v_sude) (дата обращения: 22.02.2013).

<sup>46</sup> Голбан Л. Когнитивный диссонанс: Какой имидж нужен России, чтобы привлечь в страну инвестиции / Любовь Голбан // Профиль. 2013. № 4. С. 44.

<sup>47</sup> Путин и Медведев ищут источники роста // Финмаркет : информ. агентство. 2013. 16 января. URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3193916> (дата обращения: 07.03.2013).

других государств. В первую очередь это касается повышения эффективности сотрудничества с офшорными государствами, где с принятием новых инициатив и появлением практики их использования со стороны США и стран ЕС выявляются новые механизмы более плодотворного взаимодействия с ними. Но главное – необходимо, чтобы эта работа была скоординирована с более решительным противодействием коррупции, так как только в этом случае проводимые расследования подобных экономических преступлений будут доводиться до своего логического завершения.

Важность этой задачи определяется также растущими рисками функционирования мировой финансовой системы в целом, которые предъявляют новые требования к контролю над трансграничным движением капиталов. Неэффективность использования прежних подходов и моделей регулирования вынуждает международные организации и крупнейших кредиторов искать новые пути к минимизации негативного воздействия финансовой нестабильности на национальные системы. При этом, как показывает опыт урегулирования ситуации на Кипре, предлагаемые механизмы носят явно дискриминационный характер в отношении других государств, в том числе и России. Средства иностранных кредиторов начинают активно привлекаться к программам оздоровления кризисных экономик, при этом моральным основанием для подобных действий со стороны международных финансовых организаций зачастую служат обвинения в сомнительности их происхождения, что обосновывается усилением международной борьбы с коррупцией и использованием офшоров в целях получения налоговых и других недобросовестных экономических преимуществ.

Данные аспекты в международном движении капитала на Западе прочно ассоциируются с Россией, что усиливает риск изъятия и введения иных ограничений в отношении средств российского бизнеса, размещённых за рубежом, особенно на фоне малоэффективной государственной политики в сфере борьбы с коррупцией и незаконным выводом средств за рубеж. При этом пострадать могут и те компании, которые осуществляют трансграничные финансовые операции легально. Общий негативный имидж российского бизнеса может стать основанием для применения к ним аналогичных мер. Но главный ущерб, по нашему мнению, будет нанесён российской экономике, которая лишится даже потенциальной возможности вернуть столь необходимые для стимулирования инвестиционного процесса средства отечественного бизнеса на национальный рынок капитала. Возникнет также дополнительный мощный негативный фактор, вызванный желанием коррупционеров и недобросовестных предпринимателей компенсировать понесённые за рубежом потери, что ещё больше увеличит масштабы "бегства капитала" из страны.

Ключевые слова: *"бегство капитала" – инвестиционный климат – иностранные инвестиции – коррупция – офшоры – мировая финансовая система – финансовый кризис.*

Keywords: *national security of Russia – expert evaluations – positive events – negative events.*