

Михайлов Сергей Александрович\*, старший научный сотрудник Центра евроатлантических и оборонных исследований РИСИ.

## Политика США в отношении Украины: концепции и текущая политика

К весне 2016 г. политика США в отношении Украины столкнулась с рядом трудностей. Сложилась ситуация, когда стали ощущаться пределы возможностей Вашингтона по влиянию как на международную ситуацию вокруг украинского кризиса, так и на развитие политической обстановки в самой этой республике.

После того как США успешно добились свержения правительства В. Януковича, жёсткая реакция Москвы на эти события стала для Вашингтона неожиданностью, особенно когда воссоединение Крыма с Россией дало сигнал для начала сопротивления киевским властям в Донбассе. В качестве ответного шага Вашингтон вынудил западные страны ввести антироссийские экономические санкции<sup>1</sup>. Кроме того, в 2014–2015 гг. в Вашингтоне велась напряжённая дискуссия о необходимости направить на Украину боевое вооружение. Вероятнее всего, эта дискуссия была организована на публичном уровне как средство "виртуальной эскалации" конфликта, то есть как неофициально артикулированная, но осязаемая угроза в адрес России "поднять ставки" в конфликте. В то же время настоящая военная помощь киевским властям, судя по всему, *де-факто* осуществлялась с подачи США, но не ими самими, а государствами — участницами бывшего Варшавского договора, имеющими запасы боеприпасов и запчастей к такой же технике советской разработки, как и та, что используется на Украине.

После того как наступление вооружённых сил Украины на ЛНР и ДНР было остановлено сначала в сентябре 2014 г., а затем в феврале 2015 г., в Вашингтоне, видимо, пришли к выводу, что США устраивает военная заморозка конфликта. В связи с этим определились основные черты американской политики на сравнительно длительную перспективу, заключающиеся в том, чтобы, остановив военные действия, ожидать, когда неблагоприятная экономическая ситуация и западные санкции против России заставят Москву пойти на отказ от поддержки Донбасса.

\* sergey.mikhailov@riss.ru

<sup>1</sup> Вице-президент США Дж. Байден 3 октября 2014 г. заявил: "Это правда, что наиболее развитые государства мира не хотели вводить санкции против России. Потребовалось лидерство США и настойчивая политика президента США, которому часто приходилось ставить Европу в неловкое положение, чтобы заставить её подняться и пойти на экономические потери, чтобы ввести санкции". Remarks by the Vice President at the John F. Kennedy Forum. Harvard Kennedy School, Boston, Massachusetts. October 3, 2014. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum> (дата обращения: 22.05.2016).

Однако по прошествии года выяснилось, что эти элементы давления не оказывают запланированного воздействия на политику России. Более того, всё больше сомнений и скепсиса в отношении целесообразности санкционного прессинга на Россию выражается в Европе, хотя именно европейские, а не американские антироссийские санкции играют сколько-нибудь важную роль для российской экономики. Со своей стороны, Вашингтону может не хватить влияния, чтобы остановить этот процесс нарастания европейского разочарования "украинским проектом" Запада.

Кроме того, обострение экономического кризиса на Украине, а также отсутствие в течение года каких-либо существенных перемен на донбасском фронте привело к нарастанию политической борьбы в рамках киевской правящей коалиции. При этом возможности США по воздействию на данную ситуацию небезраздельны: Вашингтон может заставить того или иного украинского олигарха уйти с политической сцены<sup>2</sup>, однако он не в силах изменить клановую систему власти и экономики на Украине и сделать её более жизнеспособной.

Необходимо отметить, что в течение 2015–2016 гг. интерес в США к событиям на Украине существенно сократился после всплеска внимания со стороны американского политического и экспертного сообщества, обусловленного начавшимся в республике кризисом. В частности, если с января 2014 г. по март 2015 г. в обеих палатах Конгресса прошло 17 слушаний, посвящённых Украине, то с марта 2015 г. и по май 2016 г. было только три таких слушания<sup>3</sup>. Причём одно из них носило процедурный характер (утверждение резолюции Палаты представителей в поддержку "свободных выборов" на Украине), и в нём не участвовали эксперты<sup>4</sup>.

Аналогичным образом материалы для страницы известного вашингтонского Центра стратегических и международных исследований (ЦСМИ), специально посвящённой данному кризису, перестали обновляться с апреля 2015 г.<sup>5</sup>, хотя за предыдущий год там было размещено несколько десятков статей и исследований. Затем публикация в ЦСМИ материалов, в какой-то степени затрагивавших эту тему, была продолжена, однако их количество резко сократилось, и они оказались разбросаны по другим тематическим страницам.

<sup>2</sup> Как это произошло в случае с Д. Фирташем и с И. Коломойским.

<sup>3</sup> Подсчитано по сайту Правительственного издательства США (U.S. Government Publishing Office). URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/search/search.action?sr=1&originalSearch=title%3aukraine+AND+publishdate%3arange%282014-01-02%2c%29+AND+collection%3aCHRG&st=title%3aukraine+AND+publishdate%3arange%282014-01-02%2c%29+AND+collection%3aCHRG&ps=10&na=&se=&sb=don&timeFrame=&dateBrowse=&govAuthBrowse=&collection=&historical=true> (дата обращения: 22.05.2016), а также по сайтам комитетов по международным делам Палаты представителей (URL: <https://foreignaffairs.house.gov/hearings-and-markups/>) и Сената (URL: <http://www.foreign.senate.gov/hearings>) (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>4</sup> Supporting the Right of the People of Ukraine to Freely Elect their Government and Determine their Future; and Expressing the Sense of the House of Representatives Regarding the Safety and Security of Jewish Communities in Europe. Markup before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 114<sup>th</sup> Congress, First Session, On H. Res. 348 and H. Res. 354. October 9, 2015. URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-114hhrg96910/pdf/CHRG-114hhrg96910.pdf> (дата обращения: 25.05.2016).

<sup>5</sup> The Crisis in Ukraine. Russia and Eurasia Program Resource page. Center for Strategic and International Studies. URL: <http://csis.org/program/pivot-points-crisis-ukraine> (дата обращения: 25.05.2016).

Такая же ситуация характерна и для других американских исследовательских структур. Так, на сайте одного из наиболее влиятельных американских аналитических учреждений, Совета по международным отношениям (СМО), в апреле 2015 г. — мае 2016 г. было опубликовано лишь шесть материалов по теме украинского кризиса, хотя, например, только в феврале 2015 г. таких публикаций было четыре<sup>6</sup>. Едва ли не единственным экспертным учреждением, где продолжают на регулярной основе размещать материалы по украинскому кризису, остаётся другой исследовательский центр — Институт Брукингса<sup>7</sup>, однако автор почти всех из них один — С. Пайфер<sup>8</sup>.

Можно сделать вывод, что с начала украинского конфликта и примерно до апреля 2015 г. американское экспертное сообщество пыталось определить наилучшие пути для достижения однозначного преимущества США в рамках украинского кризиса. Затем этот интерес резко снизился, что приблизительно совпало по времени с заключением Минских соглашений и относительного затишья в Донбассе. К апрелю 2015 г. в Вашингтоне определились с основным направлением американской политики в связи с Украиной, это, в свою очередь, явилось и причиной сокращения экспертной активности на данном направлении.

Учитывая вышеизложенное, особый интерес представляют те аналитические материалы и оценки политиков и экспертов, касающиеся американской политики на украинском направлении, которые появились после апреля 2015 г., причём не только в силу их относительной новизны, но и потому, что они показывают, насколько успешно развивается избранная Вашингтоном политическая линия в отношении Украины.

Летом 2015 г. СМО организовал специальную исследовательскую группу по исследованию экономического положения Украины. Задачей этой группы было "определение возможных путей поддержки политических деятелей Украины внешними акторами в предстоящие критически важные месяцы"<sup>9</sup>. Тем самым речь шла о выработке рекомендаций для западных, прежде всего американских, политиков относительно направлений "руководства" украинскими правящими кругами.

Выпущенный по итогам работы этой группы доклад в довольно откровенной и сжатой форме суммировал многие принципиальные подходы, которые находят практическое отражение в деятельности администрации Б. Обамы. В частности, в документе был сформулирован ответ на вопрос, каким образом вмешательство США в события на Украине соответствует американским интересам. Согласно авторам доклада, поддержка

<sup>6</sup> Подсчитано по региональной рубрике "Украина" сайта СМО. URL: <http://www.cfr.org/region/ukraine/r1311> (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>7</sup> Brookings Institution, Russia and Eurasia: Ukraine. URL: <http://www.brookings.edu/research/topics/ukraine> (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>8</sup> См.: *Pifer Steven*. Crisis Over Ukraine. Contingency Planning Memorandum Update, Council on Foreign Relations, October 2015. URL: <http://www.cfr.org/ukraine/crisis-over-ukraine/p37101> (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>9</sup> Rebuilding economic and political stability in Ukraine. Maurice R. Greenberg Center for Geoeconomic Studies, Council on Foreign Relations. September 21, 2015, P. 1. URL: [http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine\\_Workshop\\_Report.pdf](http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine_Workshop_Report.pdf) (дата обращения: 23.05.2016).

киевских властей была необходима "с точки зрения возглавляемой США международной системы, а также с точки зрения оценки (другими странами. — *Прим. авт.*) способности США руководить этой системой"<sup>10</sup>. Авторы явно исходят из убеждения, что Вашингтон находится в ситуации, когда его претензии на мировое доминирование всё в большей степени будут отвергаться другими странами. И именно в этом контексте американский истеблишмент рассматривает значимость украинских событий.

В докладе отмечается: "В предстоящие годы американское лидерство, причём не только в Европе, вероятно, будет подвергаться испытаниям с точки зрения способности США обеспечивать выполнение международных норм перед лицом нарушений и силовых проявлений, сравнимых с теми, которые сейчас имеют место на Украине. ... Помогая украинским лидерам..., Соединённые Штаты способствуют укреплению устойчивости существующего (мирового. — *Прим. авт.*) порядка по отношению к ревизионистским угрозам. Эти усилия принесут геополитические дивиденды и во многих других географических регионах"<sup>11</sup>.

*Таким образом, в США рассматривают украинский кризис в широком геополитическом контексте. Речь идёт не только об ограничении внешнеполитической активности России и о выстраивании нового "санитарного кордона" против неё. Американские эксперты основываются на убеждении, что исход украинского кризиса важен для Вашингтона в условиях, когда ограниченность ресурсов США, необходимых для удержания глобального превосходства, становится всё более очевидной всему миру.*

Видение ситуации, изложенное в докладе СМО, хорошо перекликается с оценками международной обстановки, сделанными госсекретарем Дж. Керри в его откровенном интервью агентству Рейтер августа 2015 г. В нём Дж. Керри заявил об отсутствии у Соединённых Штатов возможностей для того, чтобы навязать своим европейским союзникам и Ирану такое решение иранской ядерной проблемы, которое целиком и полностью соответствовало бы интересам Вашингтона. По словам госсекретаря, США не могли резко усилить давление на европейцев по иранскому вопросу, поскольку это привело бы, помимо прочего, и к отказу со стороны Европы продолжать скоординированную с Вашингтоном политику в отношении украинского кризиса. Дж. Керри описал эту ситуацию характерной фразой: он высказал опасение, что европейцы "бросят Украину, где они и сейчас уже очень ненадёжны и готовы сказать „Ну, мы свою часть работы сделали“"<sup>12</sup>.

Эти высказывания американского госсекретаря примечательны с двух точек зрения. Во-первых, он откровенно описал опасения США относительно "неустойчивости" их европейских союзников в вопросе борьбы

<sup>10</sup> Rebuilding economic and political stability in Ukraine. Maurice R. Greenberg Center for Geoeconomic Studies, Council on Foreign Relations. September 21, 2015, P. 1. URL: [http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine\\_Workshop\\_Report.pdf](http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine_Workshop_Report.pdf) (дата обращения: 23.05.2016).

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> John Kerry. Interview with Sir Harold Evans, Thomson Reuters Editor-At-Large. Thomson Reuters Headquarters. New York, August 11, 2015. URL: <http://www.state.gov/secretary/remarks/2015/08/245935.htm> (дата обращения: 03.06.2016).

против России в контексте украинского кризиса. Этим он в очередной раз продемонстрировал, что именно США являются главным мотором антироссийской политики в рамках трансатлантического сообщества, несмотря на наличие ряда резко враждебных России стран в самой Европе. Во-вторых, заявление госсекретаря показывает, что нынешняя американская администрация остро ощущает дефицит своего влияния, для того чтобы понуждать своих союзников к действиям в строгом соответствии с интересами и установками США по главным политическим направлениям. В данном случае, завышение требований со стороны Вашингтона в адрес европейцев по Ирану привело бы к осложнениям для США на украинском направлении. Тем самым весьма актуальным для Соединённых Штатов становится вопрос о поддержании своего авторитета перед союзниками. С этой точки зрения особую важность для Вашингтона приобретает и исход украинского кризиса. Для США становится особенно важным продемонстрировать европейцам и другим ориентирующимся на Вашингтон странам, что американская сторона способна определять решение таких конфликтов на своих условиях, тем более, когда она сама их и провоцирует. Неблагоприятный для Запада исход украинского кризиса выставил бы США в таком свете, когда сначала они иницируют и возглавляют общий западный поход против российского влияния на Украине, а затем не могут добиться успеха в собственном весьма масштабном мероприятии. Конечно, это нанесло бы серьёзный ущерб авторитету Вашингтона, тем более на фоне других военно-политических неудач, в частности на Ближнем Востоке.

После успешного присоединения Крыма к России, в ходе которого российские вооружённые силы продемонстрировали новый уровень эффективности, Вашингтону потребовалось доказать окружающему миру, что использование силы против других государств или изменение границ может происходить только с согласия самих США, а еще лучше — при их непосредственном участии. Заявления американского руководства, прежде всего самого президента Б. Обамы, о том, что "Россия заплатит цену" за воссоединение с Крымом<sup>13</sup>, ярко продемонстрировали намерение Вашингтона показать своим союзникам и другим странам мира свою способность "примерно наказать" ту страну, которая осмеливается оспаривать этот принцип, навязываемый со стороны США. Таким образом, Вашингтон стремится закрепить за собой статус монопольного источника права на насилие в межгосударственных отношениях. При этом США заявляют об отказе признавать какие-либо "сферы влияния" (как они это называют) в мире, поскольку очевидно, что они рассматривают в качестве своей собственной сферы влияния весь мир (global leadership) и не намерены разделять её с кем-либо ещё.

Можно сделать вывод, что украинский кризис носит для США прежде всего статусный характер, и в этом контексте задача повышения престижа Вашингтона в глазах окружающего мира, а главным образом американских союзников, является даже более важной, чем непосредственно сдерживание российского влияния. Это подтверждается, в частности,

<sup>13</sup> President Obama's remarks on the situation in Ukraine // CNN. February 28, 2014. URL: <http://edition.cnn.com/2014/02/28/politics/obama-remarks-on-ukraine/index.html> (дата обращения: 01.06.2016).



тезисами Стратегии национальной безопасности США, принятой в феврале 2015 г. В ней содержится следующая оценка текущей ситуации в мире: "Нынешнее сложное время ясно продемонстрировало мощь и главенствующую роль незаменимого лидерства Америки в мире. Мы мобилизовали и возглавляем усилия всего мира, направленные на то, чтобы усилить цену русской агрессии и тем самым противостоять ей..."<sup>14</sup>. Далее в тексте Стратегии отмечается, что в рамках украинского кризиса США "возглавили международные усилия по оказанию помощи украинскому народу... Мы даём гарантии союзникам, подтверждая свои обязательства в сфере безопасности и повышая боеготовность"<sup>15</sup>. Таким образом, *авторы Стратегии рассматривают противостояние с Россией и санкции против неё как первоочередное доказательство сохранения американского доминирования в мире, а не как, например, одно из направлений борьбы за интересы США в Европе.*

Именно этот аспект имеют в виду и авторы упомянутого доклада СМО по Украине, когда говорят, что поддержка Вашингтоном Киева важна "с точки зрения оценки другими странами способности США руководить международной системой".

Прежде всего, Соединённые Штаты стремятся повлиять на восприятие их роли именно европейскими союзниками. Во-первых, европейские страны являются наиболее важными союзниками США в глобальном масштабе, а также (в силу географических причин) и в данном конкретном противостоянии с Россией на Украине. Во-вторых, как это отмечал госсекретарь Дж. Керри, именно по поводу "надёжности" европейских стран в контексте данного кризиса у Вашингтона имелись серьёзные опасения.

В связи с этим США стремятся продемонстрировать свое "лидерство" перед европейцами усилением своей военно-политической активности, прежде всего в рамках НАТО. В свою очередь, и для самой этой организации, как бюрократической структуры, украинский кризис стал важнейшим фактором, благотворно повлиявшим на её перспективы. К началу 2014 г., когда стали очевидны перспективы сокращения западного вмешательства в Афганистане, НАТО оказалась в положении военного союза без чётко обозначенных тактических задач и с неясными стратегическими целями. Очевидно, что если бы антиконституционный переворот на Украине и её однозначная внешнеполитическая переориентация на Запад прошли беспрепятственно, то был бы поднят вопрос о вступлении этой страны в НАТО, и тем самым был бы открыт новый раунд расширения альянса на территорию бывшего СССР, а натовская бюрократическая машина получила бы новое предназначение.

Однако НАТО оказалась в выигрыше и тогда, когда этот план потерпел неудачу. Альянс сразу смог найти для себя то, без чего после "холодной войны" он переживал определенный идейный кризис, т. е. чётко обозначенного противника. Было резко расширено натовское военное присутствие в восточноевропейских странах: усилена авиационная,

<sup>14</sup> National Security Strategy. February 2015, P. 2. URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy\\_2.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf) (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>15</sup> Ibid. P. 25.

морская и разведывательная активность, возросло число военных учений<sup>16</sup>. Со стороны руководства блока и американских представителей активизировались призывы к странам Европы увеличить их военные расходы в связи с кризисом<sup>17</sup>.

Аналогичным образом украинским кризисом воспользовались и представители силовых внешнеполитических структур самих Соединённых Штатов. В частности, Дж. Риотта, итальянский журналист с большими связями в США, постоянный член вашингтонского Совета по международным отношениям, в феврале 2016 г. отмечал следующее: "Есть игрок, которого недооценивают как русские, так и европейцы. Американский оборонный истеблишмент, как военный, так и гражданский, считает Восточную Европу и Путина своей стратегической проблемой (strategic challenge) номер один. Пентагон теперь составляет новые планы по сдерживанию и ограничению любых будущих русских военных операций"<sup>18</sup>. США планируют резко усилить своё военное присутствие на территории стран бывшего Варшавского договора, направив туда развёрнутую танковую бригаду. В связи с этим расходы на содержание американских войск в Европе в 2017 финансовом году вырастут в четыре раза по сравнению с 2016 фин. г. — с 789 млн дол. до 3,4 млрд дол.<sup>19</sup>

Однако американские эксперты отмечают, что за поведением США в ходе украинского кризиса внимательно наблюдают не только европейцы. Например, в январе 2015 г. известные эксперты вашингтонского ЦСМИ по России Дж. Мэнкофф и Э. Качинс оценивали ситуацию таким образом: "Реакция Вашингтона на этот кризис влияет на кредит доверия к его политическим обязательствам и в других регионах... Азиатские союзники Вашингтона, особенно Япония, внимательно наблюдают за событиями на Украине, опасаясь, что действия России могут стать образцом для реализации китайских ревизионистских амбиций в Азии"<sup>20</sup>.

Это глобалистское восприятие Соединёнными Штатами украинского кризиса влечёт за собой несколько последствий. С одной стороны, такая мотивация способствует повышению упорства США в данном кризисе, укрепляет их в нежелании демонстрировать готовность пойти на какие-либо уступки, особенно на публичном уровне. Но с другой стороны,

<sup>16</sup> См.: *Paul Belkin, Derek E. Mix, Steven Woehrel*. NATO: Response to the Crisis in Ukraine and Security Concerns in Central and Eastern Europe. Congressional Research Service report R43478, July 31, 2014, P. 3–4.

<sup>17</sup> См.: *Christopher Harress*. Amid Fight against ISIS, NATO European Military Spending Questioned by Pentagon Following Islamic State Terror Attacks. *International Business Times*, December 10, 2015. URL: <http://www.ibtimes.com/amid-fight-against-isis-nato-european-military-spending-questioned-pentagon-following-2220760> (дата обращения: 05.06.2016).

<sup>18</sup> Цит. по: *Judy Asks: Is Ukraine a Lost Cause?* // *Carnegie Europe*, February 24, 2016. URL: <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=62866> (дата обращения: 04.06.2016).

<sup>19</sup> См.: *Mark Landler, Helene Cooper*. U.S. Fortifying Europe's East to Deter Putin // *New York Times*, February 1, 2016. URL: [http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?_r=0) (дата обращения: 04.06.2016).

<sup>20</sup> *Jeffrey Mankoff and Andrew Kuchins*. *Russia, Ukraine, and U.S. Policy Options: A Briefing Memo* // *Center for Strategic and International Studies, Russia and Eurasia Program*, January 2015. URL: [http://csis.org/files/publication/150129\\_Mankoff\\_RussiaUkraineUSOptions\\_Web.pdf](http://csis.org/files/publication/150129_Mankoff_RussiaUkraineUSOptions_Web.pdf) (дата обращения: 04.06.2016).

поскольку европейские страны воспринимают кризис по-своему, в не столь глобалистских и статусных терминах, обозначенный подход США создаёт почву для нарастания противоречий между ними и Европой.

В качестве примера первого из обозначенных аспектов, можно упомянуть о том, что Вашингтон избегает даже признавать, а тем более критиковать, такое откровенное нарушение Минских соглашений со стороны Киева, как отказ от амнистии участников донбасского национально-освободительного движения. Если в отношении пунктов о предоставлении Донбассу особого статуса киевские власти предъявляют лицемерные оправдания, что они якобы не в состоянии преодолеть сопротивление националистических фракций в парламенте, то по вопросу об амнистии все представители правящей украинской верхушки единодушно и откровенно заявляют об отказе выполнять это условие соглашений. В свою очередь, США, по сути, отказываются считать это нарушением с украинской стороны.

Этого же аспекта, т. е. бескомпромиссной враждебности американской политики в отношении России, касается и вопрос об антироссийских санкциях. Э. Уейн Мерри, американский аналитик, бывший дипломат и советник министра обороны США У. Перри по вопросам бывшего СССР, характеризует американский подход к санкциям следующим образом: "Сохранение санкций против России является одним из немногих направлений политики, которые пользуются почти всеобщей политической поддержкой в Вашингтоне, не вызывая противоречий ни между главными партиями, ни между Конгрессом и Администрацией. Санкционная политика обсуждается с точки зрения тактики, но не общей обоснованности. Эти санкции с самого начала задуманы как карательные, и что важно, они не рассматриваются как часть возможного размена (с Россией. — *Прим. авт.*). Мало какие действия можно ожидать от Москвы (особенно по вопросу Крыма), которые удовлетворили бы американским условиям по отзыву санкций. Санкции задумывались как долгосрочные, а в некоторых отношениях — фактически как постоянные. Они являются частью масштабной политической линии по сдерживанию и изоляции России с целью смены режима в Москве, основанной на спорном предположении, что будущее российское руководство будет более дружелюбно относиться к интересам США"<sup>21</sup>.

Необходимо отметить, что американские представители неоднократно заявляли о готовности снять санкции против России после реализации Минских соглашений<sup>22</sup>. Однако, по сути, подход США к перспективам выполнения этих договоренностей заключается в том, что имеющиеся в них условия обязательны к исполнению только для России и республик Донбасса, но не для Киева. *Вашингтон фактически требует односторонних и безусловных уступок от России, а в качестве стимула со своей стороны выдвигает гипотетическую идею возможной последующей отмены*

<sup>21</sup> *Wayne Merry E.* Dealing with the Ukrainian Crisis: Transatlantic Strategy Dilemmas. Istituto Affari Internazionali (IAI) Working Papers 15 | 51 — December 2015. P. 4. URL: <http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1551.pdf> (дата обращения: 20.05.2016).

<sup>22</sup> См.: *Ian Wishart.* Kerry Says Moves to Lift Russia Sanctions May Begin in 'Months'. Bloomberg, January 22, 2016. URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-01-22/kerry-says-moves-to-lift-russia-sanctions-may-begin-in-months-> (дата обращения: 20.05.2016).



*санкций*. Разумеется, при таком подходе, когда США отказываются серьёзно воспринимать условия многостороннего дипломатического документа, каковым являются Минские договоренности, было бы весьма нереалистичным ожидать от них выполнения подобных "обещаний", которые вообще являются ни к чему не обязывающими. США в любой ситуации найдут поводы для сохранения санкций, если сочтут это в своих интересах. Таким образом, политическая практика подтверждает тезис Э. Уейна Мерри.

Аналитическим центром в США, который в 2015 — начале 2016 г. продолжает регулярно отслеживать ситуации вокруг Украины, является Институт Брукинга, где, как отмечалось выше, главным и едва ли не единственным экспертом по этой теме является опытный американский дипломат Стивен Пайфер. В ходе своей длительной дипломатической карьеры он специализировался на отношениях со странами бывшего СССР, в 1996–1997 гг. был старшим директором по России, Украине и Евразии в аппарате Совета по национальной безопасности США, а затем до 2000 г. — американским послом на Украине.

Судя по тому, что регулярно появляются всё новые аналитические материалы С. Пайфера по украинскому кризису, они вызывают интерес в американских ведомствах, являющихся заказчиками Института Брукинга. С определённой натяжкой можно сказать, что в настоящий момент он является ведущим внешнеполитическим экспертом США по Украине и связанным с ней отношениям с Россией. Этому способствует и то обстоятельство, что, судя по его карьере, Пайфер является сторонником правящей Демократической партии.

В качестве примера рекомендаций С. Пайфера относительно конфликта вокруг Украины можно привести его аналитический материал, опубликованный в специальном сборнике, приуроченном к традиционной Мюнхенской конференции по вопросам безопасности в феврале 2016 г.<sup>23</sup>

Данный эксперт признаёт, что за последнее время ситуация в конфликте изменилась: "Политическая ситуация в Киеве стала более трудной за последние полгода... Появились трещины в отношениях между Порошенко и Яценюком, а общественная поддержка обоих лидеров и деятельности правительства обвалилась". Относительное затишье на донбасском фронте С. Пайфер трактует как "явную поддержку со стороны Москвы снижению насилия в Донбассе". Но далее, признав, что Киев сам не выполнил свои обязательства по Минским соглашениям, бывший посол следующим образом характеризует отказ России выполнять их в одностороннем порядке: "Все индикаторы показывают, что Россия пока не готова к достижению урегулирования кризиса на Восточной Украине, по крайней мере на условиях, которые были бы разумными для Киева".

В связи с этим С. Пайфер выдвигает ряд рекомендаций США и Западу в целом. Во-первых, он заявляет, что ЕС и США должны оказывать давление на все стороны Минских соглашений, в том числе и на Киев,

<sup>23</sup> См.: *Steven Pifer*. Letting go // *The Security Times*, February 2016. URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2016/02/eu-us-minsk-ii-provisions-pifer> (дата обращения: 22.05.2016).

для реализации данных договоренностей. Цель этого заключается в том, чтобы "украинское правительство могло сказать, что оно сделало всё возможное для реализации соглашений. И если соглашения так и не будут выполнены, вина полностью ляжет на Россию и сепаратистов".

На первый взгляд эта рекомендация представляет собой новый поворот в американском восприятии ситуации. Однако нужно помнить, что данный аналитический материал был подготовлен специально к представительной международной конференции в Европе, а рекомендации адресованы не только США, но и ЕС. Поэтому, скорее всего, данное предложение является пропагандистским. Очевидно, что в случае очередного срыва выполнения Минских договоренностей США однозначно обвинят в этом Россию и "сепаратистов" вне зависимости от действий или бездействия Украины.

На это указывает и сам С. Пайфер, когда заявляет, что "ключ к урегулированию конфликта по-прежнему лежит в Москве, которая имеет решающее влияние на сепаратистов". Это заявление является стандартным демагогическим приёмом американских и других западных представителей. Запад и сам имеет весьма существенное влияние на Киев. Кроме того, авторитет России в Донбассе не означает, что Москва захочет или сможет принудить местных лидеров и население совершить коллективное самоубийство, как минимум политическое.

Тем не менее, исходя из логически необоснованной, но политически весьма предсказуемой предпосылки об "изначальной виновности Москвы", С. Пайфер заявляет, что "западная политика должна стремиться изменить калькуляцию издержек и выгод, лежащую в основе политики Кремля". Для этого он предлагает "продолжить предоставлять Киеву политическую поддержку и... финансовую помощь. Должна быть предоставлена дополнительная военная помощь с целью сделать более дорогостоящим любое наступление сепаратистских или российских сил".

Таким образом, С. Пайфер предлагает продолжить или даже ужесточить ту политическую линию, которую Запад проводит с момента вторых Минских соглашений. (Правда, пассаж относительно военной помощи является, скорее, очередным элементом психологического давления на Россию, чем серьёзным предложением.) Он пишет: "Запад должен дать понять Москве, что возвращение к более нормальным отношениям будет зависеть от изменения Кремлём его политики в отношении Украины. В особенности ЕС и США должны сохранять свою позицию, что смягчение санкций возможно только после полного выполнения Минска-II". Очевидно, что С. Пайфер не считает возможным искать выход из сложившейся ситуации в поведении самого Киева, и такая точка зрения остаётся главенствующей в Вашингтоне. Для США принципиально важно продемонстрировать своим союзникам и противникам, что украинский кризис закончится для России поражением.

Однако, как было отмечено, жёсткий, статусный характер восприятия Вашингтоном украинского кризиса влечёт за собой и другие последствия. Они заключаются в том, что основные союзники США в рамках этого кризиса — европейские страны — воспринимают происходящее в ином свете. Лидеры ЕС и страны Восточной Европы нацелены на сдерживание российской внешнеполитической активности, а некоторые из них

подвержены хорошо известным антироссийским и даже русофобским настроениям. Однако вряд ли можно сказать, что такие страны, как Германия, Франция или даже Польша, озабочены тем, что если они пойдут на некий компромисс с Россией, то их партнёры и союзники разочаруются в их "лидерстве" и "способности управлять международной системой". Собственно, Берлин и Париж в ходе выработки вторых Минских соглашений продемонстрировали свою готовность к поиску компромисса на практике. Таким образом, разница в восприятии кризиса является фактором, который влияет на разную степень упорства Соединённых Штатов и Европы в противостоянии с Россией.

Разумеется, у таких государств, как Германия или Польша, имеются и свои идеологические, отличные от *realpolitik*, мотивы в их линии на украинском направлении. У Польши они связаны с неизжитыми имперскими амбициями и с укоренившимися антироссийскими настроениями в её политическом классе. В свою очередь, в Германии, очевидно, также есть определённые великодержавные амбиции в отношении Восточной Европы, особенно Украины и Молдавии. Однако для Берлина эти амбиции имеют намного менее укоренившийся и императивный характер, чем статусные мотивы США. С течением времени под влиянием разных причин как объективного (например, продолжающаяся деградация украинской политической и экономической систем), так и субъективного (например, смена правительства в Берлине) характера Германия может предпочесть восстановление полноценных экономических отношений с Россией политике по поддержке статусного авторитета США. С российской стороны было бы целесообразно постоянно указывать германским представителям, что их интересы в отношениях с Россией носят гораздо более предметный и реалистический характер, чем поддержка американских глобалистских политических схем.

*События конца 2015 г. — начала 2016 г. показали, что Вашингтон обладает весьма существенным, но всё же не абсолютным влиянием на политическую ситуацию на Украине. Для понимания масштабов этого влияния необходимо кратко очертить основные направления американской политики на, условно говоря, "внутриукраинском" направлении.*

Прежде всего нужно отметить, что Вашингтон уделяет самое пристальное внимание вопросам формирования внешней и военной политики Киева. "Персонально ответственным" за отношения лично с президентом П. Порошенко является вице-президент США Дж. Байден, который не делает из этого секрета. В ходе своего визита в Киев в декабре 2015 г., который стал его четвёртой поездкой на Украину после переворота 2014 г., Дж. Байден даже непритязательно пошутил о своих отношениях с П. Порошенко, заявив: "Мне кажется, я имею более частые и длительные беседы с президентом, чем со своей женой. Наверно, они оба жалеют об этом. Но это важно, это важно"<sup>24</sup>. Влиятельный британский журнал "Экономист" в статье об этом визите охарактеризовал Дж. Байдена как "лидера" (*spearhead*) американской политики на Украине<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> Remarks by Vice President Joe Biden and Ukrainian President Petro Poroshenko. December 7, 2015. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/12/07/remarks-vice-president-joe-biden-and-ukrainian-president-petro> (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>25</sup> Making Joe Biden mad as hell // The Economist, December 12, 2015. P. 26.

На более низком уровне развиваются контакты между украинским руководством и представителями Госдепартамента: госсекретарем Дж. Керри, его помощником по делам Европы и Евразии В. Нуланд и послом США на Украине Дж. Пайеттом. 24 февраля 2016 г. госсекретарь США, выступая на слушаниях перед комитетом по бюджетным ассигнованиям Палаты представителей, охарактеризовал деятельность своих подчинённых на украинском направлении следующим образом: "Я готов в любой аудитории защитить тот объём работы, который выполняет наш Департамент, Виктория Нуланд и наша команда, Джефф Пайетт, наш великолепный посол, который делает исключительную работу... Фактически мы присутствуем там (среди украинского руководства. — *Прим. авт.*) целыми днями, помогая Раде собрать голоса, чтобы провести те вещи, которые необходимо провести (через парламент. — *Прим. авт.*). Так что мы глубоко вовлечены в ход событий, разумеется, в достаточной степени уважая независимость и суверенитет этой страны, но мы подталкиваем и подталкиваем их. Мы подняли вопрос борьбы с коррупцией, вопрос реформы системы уголовного правосудия, мы улучшаем их энергетическую безопасность, делаем их менее зависимыми от России, укрепляем их гражданское общество, мы работаем с их, откровенно говоря, коррумпированной и запутанной системой здравоохранения с целью привести её к более эффективной модели. Мы предприняли огромные реформы в сфере обороны с целью модернизировать их военную службу и службы безопасности. Так что мы активно помогаем им... достичь того уровня эффективности управления, который соответствовал бы задачам, стоящим перед ними"<sup>26</sup>. Таким образом, даже тот объём влияния, который американские представители считают возможным раскрыть в публичной сфере, близок к тотальному контролю за всеми сторонами деятельности украинского руководства, а отчасти и парламента.

В качестве примера такого контроля можно привести роль американских аналитиков в подготовке программных документов в сфере национальной безопасности. Непосредственное участие в этом процессе принимали эксперты известного центра РЭНД. Они регулярно консультируют представителей украинского правительства по вопросам, связанным с национальной безопасностью, в частности, относительно перехода структуры генерального штаба ВС Украины на стандарты НАТО и выработки новой украинской концепции национальной безопасности.

Об этом можно судить по публикации известного прозападного украинского журналиста Ю. Бутусова<sup>27</sup>. По его данным, "близкие к украинской власти структуры" наняли РЭНД для разработки стратегии реформ сектора обороны и безопасности на Украине. В страну прибыла группа американских аналитиков, а одним из руководителей проекта РЭНД

<sup>26</sup> Fiscal Year 2017 Budget Request — State Department and Related Agencies. Hearing before House Appropriations State and Foreign Operations Subcommittee. Webcast, February 24, 2016. URL: <http://appropriations.house.gov/calendararchive/eventsingle.aspx?EventID=394392> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>27</sup> См.: Юрий Бутусов. Военная стратегия Украины: результаты за год // Зеркало недели. Украина, 28 декабря 2015. URL: <http://gazeta.zn.ua/internal/voennaya-strategiya-ukrainy-rezultaty-za-god-.html> (дата обращения: 31.05.2016).

пригласил Арчила Цинцадзе — мужа народного депутата от партии П. Порошенко Иванны Климпуш-Цинцадзе, так как тот имеет "опыт разработки и внедрения военной реформы по американскому стандарту". Очевидно, имеется в виду опыт работы А. Цинцадзе в должности военного атташе в посольстве Грузии в США в 1999–2005 гг.

В результате РЭНД подготовил стратегию изменений в структуре министерства обороны и ВС Украины. Как отметил Ю. Бутусов, этот проект "вполне реалистичен и самое важное — понятен нашим западным союзникам". Основные черты этой стратегии заключались в реформировании украинского министерства обороны по типичному западному образцу. По информации Бутусова, рекомендации РЭНД активно продавливал Дж. Байден в ходе упомянутого визита в Киев в декабре 2015 г.: "В первый же день переговоров, 8 декабря, на встрече с президентом Украины Байден высказал обеспокоенность отсутствием структурных реформ в вооружённых силах Украины и в секторе обороны в целом. Байден напрямую задал вопрос о причинах пробуксовки проекта внедрения стратегии РЭНД, которая пользуется доверием в структурах НАТО. Вице-президент США заявил прямо — любые новые проекты расширения сотрудничества с Украиной в военной сфере, которые будут финансироваться США, должны быть реализованы исключительно в рамках стратегии РЭНД... Визит Байдена резко изменил подходы к реализации стратегии. Президент дал ряд конкретных распоряжений, чтобы проект РЭНД начал воплощаться"<sup>28</sup>.

На примере этого эпизода можно наблюдать, как США не только осуществляют непосредственное воздействие на украинские госструктуры в целях их изменения, но и проводят мероприятия по информационно-пропагандистскому обеспечению своих действий. Очевидно, что статья Ю. Бутусова, опубликованная в достаточно солидном украинском издании, как раз и является одним из таких мероприятий рекламно-лоббистского характера в поддержку предлагаемых РЭНД преобразований.

Один из важнейших рычагов воздействия на украинское руководство со стороны США и Запада в целом — финансовая помощь Киеву. Масштабы содействия со стороны самих Соединённых Штатов сравнительно невелики. В частности, в течение 2015 г. США планировали напрямую выделить Украине 334,2 млн дол., но выделили только 136,7 млн дол., из которых было израсходовано 130,7 млн дол.<sup>29</sup> В течение 2016 г. предполагается выделить 513,5 млн дол.<sup>30</sup>, но, как показывает опыт предыдущего года, в реальности может быть истрачена не вся эта сумма.

Кроме того, США оказывают помощь Киеву в виде предоставления американских государственных гарантий на кредиты, которые Украина привлекает на финансовом рынке. К февралю 2016 г. таких гарантий

<sup>28</sup> Юрий Бутусов. Военная стратегия Украины: результаты за год // Зеркало недели. Украина, 28 декабря 2015. URL: [http://gazeta.zn.ua/internal/voennaya-strategiya-ukrainy-rezultaty-za-god\\_.html](http://gazeta.zn.ua/internal/voennaya-strategiya-ukrainy-rezultaty-za-god_.html) (дата обращения: 31.05.2016).

<sup>29</sup> Map of Foreign Assistance. Ukraine, 2015. URL: <http://beta.foreignassistance.gov/explore> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>30</sup> Там же.



было предоставлено на сумму 2 млрд дол.<sup>31</sup>, и в начале июня была предоставлена ещё одна — на 1 млрд дол.<sup>32</sup>

Однако в основном США предпочитают использовать средства не своего государственного бюджета, а международных финансовых структур, на политику которых Вашингтон имеет существенное влияние. В первую очередь речь идёт об МВФ. В течение 2014 г. фонд выделил Киеву кредитов на 4,5 млрд дол. Затем, в марте 2015 г., было объявлено о начале новой программы помощи Украине общим объёмом в 17,5 млрд дол.<sup>33</sup>

В течение зимы 2015–2016 гг. ситуация с выделением западной помощи осложнилась для Киева. Начиная с визита Дж. Байдена в Киев в декабре 2015 г., США перенесли в публичную сферу своё давление на киевские власти с целью принудить их к упорядочению украинской государственной и экономической системы в соответствии с американскими рекомендациями. Одним из направлений такого прессинга, как мы видели, является оборонная сфера. Кроме того, США настаивают на приватизации государственных предприятий Украины, что ослабило бы возможности разного рода неформальных политических групп, имеющих доступ к рычагам государственного управления, по экономической эксплуатации этих предприятий в своих целях. Конфликт проамериканских чиновников в рамках украинского правительства и основной части правящей группировки стал причиной отставки 3 февраля 2016 г. ангажированного Соединёнными Штатами министра экономики А. Абромавичюса (литовца по национальности) и последовавшего затем серьёзного правительственного кризиса<sup>34</sup>.

В этих условиях США решили использовать финансовый рычаг как самое сильное средство давления на Киев. 10 февраля 2016 г. директор-распорядитель МВФ К. Лагард заявила о том, что фонд приостанавливает программу финансирования Украины, пока её правительство не "придаст новый импульс реформам в сфере управления и борьбе с коррупцией"<sup>35</sup>. Со своей стороны, госсекретарь США Дж. Керри полностью поддержал

<sup>31</sup> Fiscal Year 2017 Budget Request — State Department and Related Agencies. Hearing before House Appropriations State and Foreign Operations Subcommittee. Webcast, February 24, 2016. URL: <http://appropriations.house.gov/calendararchive/eventsingle.aspx?EventID=394392> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>32</sup> U.S. Signs Loan Guarantee Agreement for Ukraine. U.S. Embassy in Ukraine, June 3, 2016. URL: <http://ukraine.usembassy.gov/statements/loan-06032016.html> (дата обращения: 06.06.2016).

<sup>33</sup> См.: *Alec Luhm*. IMF announces \$17.5bn loan for Ukraine // The Guardian, 12 February 2015. URL: <http://www.theguardian.com/world/2015/feb/12/imf-announces-175bn-loan-for-ukraine> (дата обращения: 01.06.2016); Statement by IMF Managing Director Christine Lagarde on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 15/105, March 11, 2015. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15105.htm> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>34</sup> См.: *Andrew Roth*. The corruption that fueled Ukraine's 2014 revolution won't go away // The Washington Post, February 28, 2016. URL: [https://www.washingtonpost.com/world/the-corruption-that-fueled-ukraines-2014-revolution-wont-go-away/2016/02/24/1e4ee2e4-d04b-11e5-90d3-34c2c42653ac\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/the-corruption-that-fueled-ukraines-2014-revolution-wont-go-away/2016/02/24/1e4ee2e4-d04b-11e5-90d3-34c2c42653ac_story.html) (дата обращения: 24.05.2016).

<sup>35</sup> Statement by the Managing Director on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 16/50. February 10, 2016. <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr1650.htm> (дата обращения: 01.06.2016).

руководителя фонда<sup>36</sup>. Впрочем, в реальности финансирование Украины со стороны МВФ было приостановлено существенно раньше. Последнее по времени выделение средств произошло 31 июля 2015 г., а всего с апреля 2015 г. было выделено 6,68 млрд дол. из обещанных 17,5 млрд<sup>37</sup>.

Можно предположить, что МВФ в любом случае в течение 2017 г. возобновит финансирование Киева, поскольку украинский политический проект является слишком важным для США и западных государств, чтобы принести его в жертву проблеме управляемости правящего класса Украины со стороны того же Запада. В феврале 2016 г. бывший украинский заместитель министра финансов И. Уманский, покинувший этот пост в конце декабря 2015 г., заявил, что у Украины была возможность обеспечивать выплаты по внешним долгам примерно до лета 2016 г.<sup>38</sup> Соответственно, как мы видели, в начале июня США предоставили Киеву новые гарантии на получение коммерческих кредитов. Правда, в течение весны 2016 г. США не удалось изменить состав украинского правительства так, чтобы сделать его более управляемым. Наиболее приемлемой фигурой на посту премьер-министра Украины для Вашингтона являлась Н. Ярьсько, министр финансов в правительстве А. Яценюка, американка с украинскими этническими корнями. Однако пост руководителя правительства занял В. Гройсман, креатура президента П. Порошенко. Но финансирование Киева в любом случае возобновится, поскольку Запад опасается внутривнутриполитических потрясений на Украине<sup>39</sup>.

*Однако даже если масштабная приватизация ещё имеющихся у Украины объектов государственности состоится, это не сможет кардинально изменить кланово-олигархическую сущность украинской экономической и политической системы.* В нынешних условиях весьма трудно найти претендентов на покупку этих объектов за пределами республики, соответственно, они будут приобретены самими украинскими олигархами. Таким образом, система, когда реальное влияние на политику в стране оказывают крупные интегрированные экономические структуры и группы, связанные с подконтрольными им СМИ и политическими силами<sup>40</sup>, останется неизменной. В этих условиях украинскую политическую жизнь

<sup>36</sup> Fiscal Year 2017 Budget Request – State Department and Related Agencies. Hearing before House Appropriations State and Foreign Operations Subcommittee. Webcast, February 24, 2016. URL: <http://appropriations.house.gov/calendararchive/eventsingle.aspx?EventID=394392> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>37</sup> IMF Executive Board Completes First Review of Ukraine's EFF and Approves US\$1.7 Billion Disbursement. International Monetary Fund. Press Release No. 15/364, July 31, 2015. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15364.htm> (дата обращения: 04.06.2016).

<sup>38</sup> Украина сможет продержаться без транша МВФ еще несколько месяцев, – Уманский. 112. UA, 25 февраля 2016. URL: <http://112.ua/ekonomika/ukraina-smozhet-proderzhatsya-bez-transha-mvf-eshhe-neskolko-mesyacev-umanskiy-294323.html> (дата обращения: 27.05.2016).

<sup>39</sup> DW: новые выборы могут стать аргументом для прекращения финпомощи Украине от кредиторов // RBC.UA, 24.02.2016. <https://www.rbc.ua/rus/news/dw-novye-vybory-mogut-stat-argumentom-prekrashcheniya-1456309671.html> (дата обращения: 01.06.2016).

<sup>40</sup> Анализ этой системы см.: *Andrew Wilson*. Corruption Is Stalling Ukraine's Optimistic Revolution // Newsweek, February 14, 2016. URL: <http://europe.newsweek.com/corruption-stalling-ukraine-optimistic-revolution-425477> (дата обращения: 01.06.2016).

по-прежнему будут характеризовать чрезмерный акцент на внутривнутриполитической борьбе и проистекающая отсюда хаотичность, которые вплоть до настоящего времени препятствовали формированию полноценной государственности.

\* \*  
\*

Принимая во внимание особую заинтересованность США в том, чтобы украинский кризис стал максимально затратным для России, можно констатировать, что этот конфликт будет носить долгосрочный характер. Вашингтон, разумеется, не откажется от попыток максимально затруднить процесс снятия европейских санкций против России.

Так, упоминавшийся выше американский эксперт по Украине С. Пайфер в своих рекомендациях, подготовленных в октябре 2015 г. по заказу Совета по международным отношениям, отмечает: "Чем больше Запад может усилить функцию НАТО по сдерживанию (России. — *Прим. авт.*) обычными вооружениями, а также использовать экономические санкции против России и помощь Украине и другим „промежуточным” странам (как Грузия и Молдавия) с целью ограничения и сокращения способности Кремля осуществлять вмешательство, тем больше будет вероятность продуктивного диалога с Москвой. Вашингтон должен стремиться к тому, чтобы поддержать Украину, успокоить нервничающих союзников и сохранять единство с Европой, в то же время оставляя открытой дверь для дискуссии по широкому кругу вопросов с Россией, если она изменит свою украинскую политику"<sup>41</sup>.

С. Пайфер не обозначил, каков был бы этот "круг вопросов", и на каких условиях могла бы происходить подобная "дискуссия" в обстановке, когда Россия фактически пошла бы на капитуляцию по жизненно важному для неё геополитическому вопросу о будущем Украины. Понятно, что выражение "продуктивный диалог" применительно к отношениям со страной, которая потерпела бы такое поражение, подразумевает, что Запад с гораздо большей лёгкостью смог бы добиваться от Москвы выполнения его условий и требований. Следовательно, поражение России в украинском кризисе, по мнению ведущего американского аналитика по данной теме, открыло бы дорогу для новых потерь и уступок со стороны Москвы.

Тем не менее, *в долгосрочной перспективе у России есть довольно благоприятные возможности переломить ситуацию вокруг Украины в свою пользу при условии сохранения твёрдой российской политики.* Об этом ярко свидетельствует опыт другой бывшей советской республики, активно стремящейся стать частью Запада, — Грузии. При том, что после признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии в Грузии наблюдалась вспышка антироссийских настроений, экономические трудности и отсутствие внешнеполитических перспектив в условиях противостояния с Москвой делают грузинское население и правящий класс всё менее прозападными. Об этом довольно откровенно заявлено в докладе

<sup>41</sup> *Steven Pifer. Crisis over Ukraine. Contingency Planning Memorandum Update, Council on Foreign Relations. October 2015. P. 2. URL: [http://i.cfr.org/content/publications/attachments/CPM\\_Update\\_Ukraine.pdf](http://i.cfr.org/content/publications/attachments/CPM_Update_Ukraine.pdf) (дата обращения: 22.05.2016).*

руководителя американского разведсообщества Дж. Клэппера, представленном Конгрессу США 25 февраля 2016 г. Там отмечается, что экономические трудности, а также "чувство разочарования в грузинской элите и обществе низкими темпами интеграции с Западом и всё более эффективная российская пропаганда повышают вероятность того, что Тбилиси может замедлить или приостановить свои усилия по дальнейшей евроатлантической интеграции"<sup>42</sup>.

Таким образом, пример Грузии показывает, что даже сравнительно успешная борьба с "низовой" коррупцией и масштабная, относительно размеров республики, западная помощь не позволяют государству постсоветского пространства экономически успешно развиваться в условиях жёсткого противостояния с Россией. Это, в свою очередь, постепенно приводит и население, и политический класс к мысли о том, что такой путь является тупиковым. Исходя из этого опыта, нужно оценивать и перспективы украинского конфликта.

Ключевые слова: *США — Украина — американская внешняя политика — украинский кризис — Донбасс — ДНР — ЛНР — Минские соглашения — европейские союзники США.*

Keywords: *United States — Ukraine — US foreign policy — Ukrainian crisis — Donbass — DNR — LNR — Minsk Agreement — US European allies.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутусов Ю.* Военная стратегия Украины: результаты за год // Зеркало недели. Украина, 28 декабря 2015. URL: <http://gazeta.zn.ua/internal/voennaya-strategiya-ukraina-rezultat-za-god-.html> (дата обращения: 31.05.2016).

2. Украина сможет продержаться без транша МВФ еще несколько месяцев, — Уманский. 112.UA, 25 февраля 2016. URL: <http://112.ua/ekonomika/ukraina-smozhet-proderzhatsya-bez-transha-mvf-eshhe-neskolko-mesyacev-umanskiy-294323.html> (дата обращения: 27.05.2016).

3. *Belkin P., Mix D.E., Woehrel S.* NATO: Response to the Crisis in Ukraine and Security Concerns in Central and Eastern Europe. Congressional Research Service report R43478, July 31, 2014.

4. *Biden J.* Remarks by the Vice President at the John F. Kennedy Forum. Harvard Kennedy School, Boston, Massachusetts. October 3, 2014. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum> (дата обращения: 30.05.2016).

5. Brookings Institution, Russia and Eurasia: Ukraine. URL: <http://www.brookings.edu/research/topics/ukraine> (дата обращения: 22.05.2016).

<sup>42</sup> *James R. Clapper.* Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community. Statement for the Record, House Permanent Select Committee on Intelligence, February 25, 2016. P. 19. URL: [http://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/HPSCI\\_Unclassified\\_2016\\_ATA\\_SFR-25Feb16.pdf](http://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/HPSCI_Unclassified_2016_ATA_SFR-25Feb16.pdf) (дата обращения: 22.05.2016).

6. *Clapper J.R.* Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community. Statement for the Record, House Permanent Select Committee on Intelligence, February 25, 2016. P. 19. URL: [http://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/HPSCI\\_Unclassified\\_2016\\_ATA\\_SFR-25Feb16.pdf](http://www.dni.gov/files/documents/Newsroom/Testimonies/HPSCI_Unclassified_2016_ATA_SFR-25Feb16.pdf) (дата обращения: 22.05.2016).
7. *Cooper H., Landler M.* U.S. Fortifying Europe's East to Deter Putin // New York Times, February 1, 2016. URL: [http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?_r=0) (дата обращения: 26.05.2016).
8. DW: новые выборы могут стать аргументом для прекращения финпомощи Украине от кредиторов // RBC.UA, 24.02.2016. URL: <https://www.rbc.ua/rus/news/dw-novye-vybory-mogut-stat-argumentom-prekrashcheniya-1456309671.html> (дата обращения: 01.06.2016).
9. Fiscal Year 2017 Budget Request – State Department and Related Agencies. Hearing before House Appropriations State and Foreign Operations Subcommittee. Webcast, February 24, 2016. URL: <http://appropriations.house.gov/calendararchive/eventsingle.aspx?EventID=394392> (дата обращения: 01.06.2016).
10. *Harress C.* Amid Fight Against ISIS, NATO European Military Spending Questioned By Pentagon Following Islamic State Terror Attacks // International Business Times, December 10, 2015. URL: <http://www.ibtimes.com/amid-fight-against-isis-nato-european-military-spending-questioned-pentagon-following-2220760> (дата обращения: 05.06.2016).
11. IMF Executive Board Completes First Review of Ukraine's EFF and Approves US\$1.7 Billion Disbursement. International Monetary Fund. Press Release No. 15/364, July 31, 2015. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15364.htm> (дата обращения: 04.06.2016).
12. Jeffrey Mankoff and Andrew Kuchins. Russia, Ukraine, and U.S. Policy Options: A Briefing Memo // Center for Strategic and International Studies, Russia and Eurasia Program, January 2015. URL: [http://csis.org/files/publication/150129\\_Mankoff\\_RussiaUkraineUSOptions\\_Web.pdf](http://csis.org/files/publication/150129_Mankoff_RussiaUkraineUSOptions_Web.pdf) (дата обращения: 04.06.2016).
13. Judy Asks: Is Ukraine a Lost Cause? // Carnegie Europe, February 24, 2016. URL: <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=62866> (дата обращения: 04.06.2016).
14. *Kerry J.* Interview with Sir Harold Evans, Thomson Reuters Editor-At-Large // Thomson Reuters Headquarters, New York, August 11, 2015. URL: <http://www.state.gov/secretary/remarks/2015/08/245935.htm> (дата обращения: 03.06.2016).
15. *Kuchins A., Mankoff J.* Russia, Ukraine, and U.S. Policy Options: A Briefing Memo. Center for Strategic and International Studies, Russia and Eurasia Program, January 2015. URL: [http://csis.org/files/publication/150129\\_Mankoff\\_RussiaUkraineUSOptions\\_Web.pdf](http://csis.org/files/publication/150129_Mankoff_RussiaUkraineUSOptions_Web.pdf) (дата обращения: 02.06.2016).
16. *Lagarde C.* Statement by IMF Managing Director Christine Lagarde on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 15/105, March 11, 2015. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15105.htm> (дата обращения: 01.06.2016).
17. *Lagarde C.* Statement by the Managing Director on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 16/50, February 10, 2016. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr1650.htm> (дата обращения: 05.06.2016).
18. *Luhn A.* IMF announces \$17.5bn loan for Ukraine // The Guardian, 12 February 2015. URL: <http://www.theguardian.com/world/2015/feb/12/imf-announces-175bn-loan-for-ukraine> (дата обращения: 01.06.2016).
19. Making Joe Biden mad as hell // The Economist, December 12, 2015.
20. Map of Foreign Assistance. Ukraine, 2015. URL: <http://beta.foreignassistance.gov/explore> (дата обращения: 01.06.2016).
21. *Mark Landler, Helene Cooper.* U.S. Fortifying Europe's East to Deter Putin // New York Times, February 1, 2016. URL: [http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/02/02/world/europe/us-fortifying-europes-east-to-deter-putin.html?_r=0) (дата обращения: 04.06.2016).
22. *Merry E. Wayne.* Dealing with the Ukrainian Crisis: Transatlantic Strategy Dilemmas. Istituto Affari Internazionali (IAI) Working Papers 15 | 51 – December 2015. P. 4. URL: <http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1551.pdf> (дата обращения: 20.05.2016).



23. National Security Strategy of the U.S. February 2015. URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy\\_2.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf) (дата обращения: 01.06.2016).
24. *Pifer S.* Crisis over Ukraine. Contingency Planning Memorandum Update, Council on Foreign Relations, October 2015. URL: <http://www.cfr.org/ukraine/crisis-over-ukraine/p37101> (дата обращения: 22.05.2016).
25. *Pifer S.* Letting go // The Security Times, February 2016. URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2016/02/eu-us-minsk-ii-provisions-pifer> (дата обращения: 01.06.2016).
26. President Obama's remarks on the situation in Ukraine // CNN, February 28, 2014. URL: <http://edition.cnn.com/2014/02/28/politics/obama-remarks-on-ukraine/index.html> (дата обращения: 06.06.2016).
27. Rebuilding economic and political stability in Ukraine. Maurice R. Greenberg Center for Geoeconomic Studies, Council on Foreign Relations. September 21, 2015. URL: [http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine\\_Workshop\\_Report.pdf](http://i.cfr.org/content/publications/attachments/Ukraine_Workshop_Report.pdf) (дата обращения: 23.05.2016).
28. Remarks by the Vice President at the John F. Kennedy Forum. Harvard Kennedy School, Boston, Massachusetts. October 3, 2014. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum> (дата обращения: 22.05.2016).
29. Remarks by Vice President Joe Biden and Ukrainian President Petro Poroshenko. December 7, 2015. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/12/07/remarks-vice-president-joe-biden-and-ukrainian-president-petro> (дата обращения: 22.05.2016).
30. *Roth A.* The corruption that fueled Ukraine's 2014 revolution won't go away // The Washington Post, February 28, 2016. URL: [https://www.washingtonpost.com/world/the-corruption-that-fueled-ukraines-2014-revolution-wont-go-away/2016/02/24/1e4ee2e4-d04b-11e5-90d3-34c2c42653ac\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/the-corruption-that-fueled-ukraines-2014-revolution-wont-go-away/2016/02/24/1e4ee2e4-d04b-11e5-90d3-34c2c42653ac_story.html) (дата обращения: 24.05.2016).
31. Statement by IMF Managing Director Christine Lagarde on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 15/105, March 11, 2015. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15105.htm> (дата обращения: 01.06.2016).
32. Statement by the Managing Director on Ukraine. International Monetary Fund. Press Release No. 16/50. February 10, 2016. <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr1650.htm> (дата обращения: 01.06.2016).
33. Supporting the Right of the People of Ukraine to Freely Elect their Government and Determine their Future; and Expressing the Sense of the House of Representatives Regarding the Safety and Security of Jewish Communities in Europe. Markup before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 114th Congress, First Session, On H. Res. 348 and H. Res. 354. October 9, 2015. URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-114hhrg96910/pdf/CHRG-114hhrg96910.pdf> (дата обращения: 25.05.2016).
34. The Crisis in Ukraine. Russia and Eurasia Program Resource page. Center for Strategic and International Studies. URL: <http://csis.org/program/pivot-points-crisis-ukraine> (дата обращения: 25.05.2016).
35. *Wilson A.* Corruption Is Stalling Ukraine's Optimistic Revolution // Newsweek, February 14, 2016. URL: <http://europe.newsweek.com/corruption-stalling-ukraine-optimistic-revolution-425477> (дата обращения: 19.05.2016).
36. *Wishart I.* Kerry Says Moves to Lift Russia Sanctions May Begin in 'Months' // Bloomberg, January 22, 2016. URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-01-22/kerry-says-moves-to-lift-russia-sanctions-may-begin-in-months-> (дата обращения: 22.05.2016).
37. U.S. Signs Loan Guarantee Agreement for Ukraine. U.S. Embassy in Ukraine, June 3, 2016. URL: <http://ukraine.usembassy.gov/statements/loan-06032016.html> (дата обращения: 06.06.2016).