

Перская Виктория Вадимовна*, доктор экономических наук, директор Института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве РФ, профессор, заслуженный экономист России.

Протекционизм или принципы "free trade" определяют будущее НАФТА?¹

Дискуссия о направлениях развития внешнеторговой политики в части дальнейшей либерализации условий взаимодействия или усиления протекционизма, реализуемого в интересах развития национальных экономик, достаточно остро обозначилась на Всемирном экономическом форуме (г. Давос, январь 2017 г.). Председатель ЦК КПК Си Цзиньпин, выступая на форуме, призвал не отказываться от преимуществ глобализации, поскольку "экономическая глобализация, хотя и создала новые проблемы, но это не повод, чтобы совсем отказаться от её преимуществ. Необходимо адаптироваться и управлять экономической глобализацией, смягчать её негативные последствия и обеспечивать её преимущества для всех стран"².

В преддверии заседания "Группы двадцати" (G20) в Гамбурге Президент России В. В. Путин подчеркнул, что "прежние экономические модели практически исчерпали себя, протекционизм превращается в норму, а его скрытой формой становятся односторонние, политически мотивированные санкционные ограничения в торговле и инвестициях. В том числе — на распространение технологий"³.

Президентом США Д. Трампом был провозглашён тезис "America First", что обусловило приоритет национальных интересов, в том числе в международной торговле, и ориентацию экономической политики преимущественно на внутренние императивы развития, диктуемые состоянием экономики страны. В ряде СМИ и научных исследованиях политику Д. Трампа стали называть националистической, практически игнорирующей преимущества глобализации, но при этом не предполагающей замкнутости (автаркичности) развития⁴. Более того, логично выстроенная

* vprofessor7970@gmail.com

¹ Статья подготовлена в рамках общеуниверситетской темы "Вызовы и задачи обеспечения поступательности развития большого Евразийского партнёрства" на 2017–2018 гг.

² President Xi's speech to Davos in full // World Economic Forum. 2017. January 17. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum> (дата обращения: 07.07.2017).

³ Статья Владимира Путина в немецкой газете "Хандельсблатт" // Президент России. Официальный сайт. 2017. 6 июля. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54988> (дата обращения: 06.07.2017).

⁴ См.: Wickett X. Chatham House Report. America's International Role Under Donald Trump. US and the Americas Programme // Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. 2017. January. URL: <https://www.chathamhouse.org/.../americas-international-role> (дата обращения: 04.05.2017).

система национальных интересов США, разработанная в 2000 г., осталась неизбежной и подлежащей реализации де-факто. В соответствии с программным документом по торговой политике, проводимой администрацией Д. Трампа с 2017 г.⁵, внимание акцентируется на увеличении отрицательного сальдо торгового баланса и на росте дефицита платёжного баланса США. В части торговли самыми негативными факторами названы присоединение Китая к ВТО и активное использование им полученных в результате этого преимуществ. Одновременно Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА, North American Free Trade Agreement — NAFTA) характеризуется президентом США "как худшая торговая сделка, когда-либо одобряемая этой страной (США. — *Прим. авт.*)"⁶.

Соглашение НАФТА, вступившее в силу в 1994 г., открыло экономические границы между Соединёнными Штатами, Канадой и Мексикой. Его функционирование носило, безусловно, позитивный характер для взаимосвязанного и взаимодополняющего поступательного развития стран-участниц⁷. В частности, о роли НАФТА в развитии только автомобильного сектора экономик стран-участниц можно судить по следующим данным. В настоящее время США занимают 2-е место на мировом рынке автомобилей, Мексика — 7-е, а производители Канады — 10-е место. Именно соглашение НАФТА сформировало устойчивую базу для кооперации в сфере производства автомобилей на Американском континенте. США имеют соглашения о свободной торговле (ССТ) с 20 странами, Мексика — с 17, в том числе с ЕС в целом и отдельными государствами Евросоюза, а Канада — 12 соглашений о свободной торговле преимущественно со странами — членами ЕС и Евросоюзом как субъектом международных отношений. В 2015 г. 40 % легковых автомобилей, поставленных США на экспорт, были произведены на основе кооперации со странами НАФТА, при этом доля этих стран составляет до 75 %. Примерно 50 % импорта легковых автомобилей США также является продуктом кооперации в рамках соглашения НАФТА, в том числе доля стран НАФТА в стоимости произведённого продукта — 51 %, при этом 75 % деталей изготовлены мексиканскими производителями⁸.

Однако политика деиндустриализации национальной экономики при более высокой стоимости рабочей силы в США обусловила наличие возрастающего отрицательного сальдо торгового баланса, и в последние годы рост дисбаланса внешней торговли США имманентен именно в отношении

⁵ The President's 2017 Trade Policy Agenda // United States Trade Representative. URL: <https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2017/AnnualReport/Chapter%20I%20-%20The%20President%27s%20Trade%20Policy%20Agenda.pdf> (дата обращения: 06.07.2017).

⁶ Dadush U. Will America Trigger a Global Trade War? // OCP Policy Center. 2017. February 9. URL: <http://www.ocppc.ma/publications/will-america-trigger-global-trade-war> (дата обращения: 04.07.2017).

⁷ How Nafta Changed U.S. Trade With Canada and Mexico // The New York Times. 2017. August 15. URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2017/business/nafta-canada-mexico.html> (дата обращения: 08.09.2017).

⁸ NAFTA Briefing: Trade benefits to the automotive industry and potential consequences of withdrawal from the agreement // Center for Automotive Research. 2017. January. P. 1. URL: <http://www.cargroup.org/publication/nafta-briefing-trade-benefits-to-the-automotive-industry-and-potential-consequences-of-withdrawal-from-the-agreement/> (дата обращения: 15.05.2017).

Мексике. Со стороны руководства Канады неоднократно заявлялось, что нецелесообразно отказываться от существующего механизма двустороннего урегулирования споров согласно ст. 9 действующего торгового соглашения, на чём настаивают США. Канада также настаивает на том, что необходимо внести изменения в положения главы 11 соглашения НАФТА о трансграничных инвестициях, в частности что "каждая сторона предоставляет инвесторам другой стороны [НАФТА] не менее благоприятный режим, чем тот, что она обеспечивает в аналогичных обстоятельствах своим национальным инвесторам"⁹, отстаивая при этом для национального правительства возможность самостоятельно регулировать общественно значимые интересы своих производителей. Среди канадских целей в рамках реформирования, но не отказа от НАФТА выступают, кроме того, укрепление трудовых и экологических стандартов; включение положений о гендерном равноправии, расширении закупок для национальных целей формирования госрезервов из стран НАФТА, несколько корректирующих американские правила "Покупай американское" (канадские компании хотят получить больший доступ к американским правительственным и строительным контрактам), а также регулирование антидемпинговых процедур. Канадская сторона настаивает на том, что НАФТА должно обеспечивать надёжные гарантии труда для граждан стран-участниц, а также достаточно высокий уровень экологической защиты окружающей среды, препятствующий негативному воздействию на климат иностранных инвесторов. Все эти разделы встречают негативное отношение со стороны администрации президента США Д. Трампа. Со своей стороны Канада готова открыть свой рынок молока и молочной продукции (высоко защищённый, в том числе в рамках ВТО) для американских компаний.

Однако все вышеназванные аспекты не инициируют пересмотра соглашения НАФТА, поскольку главное внимание администрации США и президента Д. Трампа обращено на взаимодействие с Мексикой.

По оценке мексиканских экспертов, основной удар президентской администрации будет направлен на Мексику, которая имеет положительное сальдо торгового баланса с Соединёнными Штатами в части торговли товарами и услугами в размере 50 млрд дол. США¹⁰. Торговля с Канадой, третьей стороной НАФТА, по существу, сбалансирована. Вместе с тем положения соглашения НАФТА не могут быть изменены без влияния на Канаду и без согласия Канады. Министры иностранных дел Канады и Мексики выразили желание, чтобы новый формат НАФТА обсуждался в трёхстороннем порядке, а не на двусторонней основе. Хочется подчеркнуть, что в программном документе по торговой политике США указывается, что Соединённые Штаты должны применять новый подход к вопросам торговли, двигаясь по пути двусторонних переговоров, в том числе и со странами — участниками Транстихоокеанского партнёрства.

⁹ *Soergel A.* What the U.S., Canada and Mexico Want From a New NAFTA // U.S. News. 2017. August 16. URL: <https://www.usnews.com/news/articles/2017-08-16/what-the-us-canada-and-mexico-want-from-a-new-nafta> (дата обращения: 09.07.2017).

¹⁰ *Dadush U.* NAFTA in play: How President Trump could reshape trade in North America // Bruegel (Brussels European and Global Economic Laboratory). 2017. March 1. URL: <http://bruegel.org/2017/03/nafta-in-play-how-president-trump-could-reshape-trade-in-north-america/> (дата обращения: 05.05.2017).

Основные аргументы США в пользу реального пересмотра основных договоренностей в рамках НАФТА связаны с тем, что отрицательное сальдо торгового баланса США в 2016 г., против 2000 г., возросло практически на 100 %. По мнению администрации США, это было бы приемлемо, если бы не падал жизненный уровень, в том числе среднего класса. Так, если в 2000 г. средний доход типичного американского домохозяйства (по ППС доллара 2015 г.) составлял 57 790 дол., то в 2015 г. он не превысил 56 516 дол. Таким образом, реальный доход среднего домашнего хозяйства США оказался ниже, чем 16 лет назад¹¹. За указанный период произошла и реальная утрата около 5 млн рабочих мест. Беспокойство вызывает также факт снижения темпов роста промышленного производства в США: если за период 1984–2000 гг. он составлял 71 %, то за период 2000–2016 гг. — лишь около 9 %¹². Соединённые Штаты столкнулись с дефицитом торгового баланса в части торговли товарами с партнёрами в рамках НАФТА.

Администрация президента США исходит из того, что все ныне реализуемые торговые соглашения США должны отвечать задачам защиты национального суверенитета Америки, соблюдения национального торгового законодательства и активизации использования американских правовых рычагов для открытия рынков для товаров и услуг, производимых в Соединённых Штатах. Поэтому жёсткой критике подвергается торговая политика, проводимая американским правительством на протяжении последних 20 лет, которая базировалась на фактическом содействии постепенным изменениям правил глобальной внешней торговли, требуя "уважения к международным механизмам урегулирования споров"¹³. В современных условиях эта модель торговой политики де-факто, по мнению президента США, не отвечает задачам улучшения жизни рабочих США, фермеров, владельцев ранчо и бизнеса. "Настало время для новой торговой политики, которая защищает американский суверенитет, обеспечивает соблюдение интересов развития собственно США: повысить заработную плату американским рабочим; дать нашим фермерам, владельцам ранчо, поставщикам услуг и сельскохозяйственным предприятиям шанс на рост экспорта; укрепить конкурентоспособность товаров и услуг и обеспечить всем американцам более справедливую возможность роста уровня жизни"¹⁴.

Таким образом, современное руководство США ратует за проведение политики протекционизма, поддержки и защиты национальных производителей, подвергая сомнению даже целесообразность функционирования ВТО, многосторонней системы регулирования международного сотрудничества и обеспечения справедливой конкуренции.

По данным Исследовательской службы конгресса США¹⁵, влияние соглашения НАФТА на экономику США не столь ощутимо, как для партнёров по Соглашению. Общий чистый эффект для американской экономики даже в момент подписания Соглашения был относительно небольшим, так

¹¹ См.: The President's 2017 Trade Policy Agenda.

¹² Ibid. P. 6–7.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid. P. 7.

¹⁵ Villarreal M.A., Fergusson I.F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) // Congressional Research Service. 2017. May 24. P. 20.

как в 1994 г. торговля с Мексикой и Канадой составляла менее 5 % ВВП США, а двусторонняя торговля только с Мексикой была равна 1,4 % от ВВП. Торговля США с Мексикой и Канадой росла и до подписания соглашения НАФТА, и, по оценке экспертов, вероятно, рост продолжился бы и без него. В докладе 2003 г. Бюджетного управления конгресса США отмечалось, что трудно было в тот момент точно измерить влияние НАФТА. По его оценкам, увеличение годового ВВП США составило, "вероятно, не более нескольких миллиардов долларов, или несколько сотых процента"¹⁶. В некоторых секторах, непосредственно связанных с устранением тарифных и нетарифных торговых барьеров, таких как текстильная, швейная, автомобильная и сельскохозяйственная промышленности, эффект для США был более осязаемым¹⁷.

Данные об объёмах торговли товарами и услугами США со странами НАФТА приведены в табл. 1 и 2. По результатам исследования Комиссии по международной торговле США (USITC) о воздействии НАФТА на благосостояние США (июнь 2016 г.), экономические последствия торгового соглашения привели к "существенному увеличению объёмов торговли для всех трёх стран, но для США обусловили лишь невысокий рост благосостояния, не повлияв существенно и на совокупную занятость"¹⁸.

В этом же отчёте подчёркивается, что торговля с Мексикой повлияла на снижение заработной платы в некоторых отраслях и штатах США, однако в ряде других отраслей промышленности она увеличилась. В целом реализация соглашения НАФТА "практически не влияет на реальную заработную плату в Соединённых Штатах как квалифицированных, так и неквалифицированных рабочих"¹⁹.

Однако, по мнению Д. Трампа, соглашение НАФТА способствовало дефициту торгового баланса США с Мексикой, который составил в 2016 г. 62,3 млрд дол.²⁰, а дефицит торгового баланса с Канадой в том же году — 11 млрд дол.²¹ По оценке экспертов, критика Д. Трампа обусловлена сложностями "кукурузного пояса" внутри США, фермеры которого являются традиционными сторонниками республиканцев и избирателями Д. Трампа²².

¹⁶ The Effects of NAFTA on U.S.-Mexican Trade and GDP // Congressional Budget Office. 2003. May. P. XIV. URL: https://www.cbo.gov/sites/default/files/108th-congress-2003-2004/reports/report_0.pdf (дата обращения: 22.02.2017).

¹⁷ Статистика торговли в этом пункте основана на информации из Интерактивной сети тарифов и торговых данных Международной торговой комиссии США. См.: USITC Interactive Tariff and Trade Database. URL: <http://dataweb.usitc.gov> (дата обращения: 22.02.2017).

¹⁸ Economic Impact of Trade Agreements Implemented Under Trade Authorities Procedures, 2016 Report // United States International Trade Commission. Publication Number: 4614. 2016. June. P. 255. URL: <https://www.usitc.gov/publications/332/pub4614.pdf#page=131&nameddest=1> (дата обращения: 02.08.2017).

¹⁹ Ibid. P. 258.

²⁰ См.: Foreign Trade Regulations (FTR). URL: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html> (дата обращения: 12.12.2016).

²¹ U.S. Trade Deficit by Country: Current Statistics and Issues // The Balance 2017. April 11. URL: <https://www.thebalance.com/trade-deficit-by-county-3306264> (дата обращения: 12.12.2016).

²² *Dinneen B.* How corn farmers and ethanol producers helped deliver Trump's historic win // The Hill. 2017. January 6. URL: <http://Thehill.Com/Blogs/Congress-Blog/Energy-Environment/312952-How-Corn-Farmers-And-Ethanol-Producers-Helped-Deliver> (дата обращения: 06.01.2017).

Таблица 1

Торговля товарами США со странами НАФТА
за 1993–2016 гг. (млрд дол.)

Год	Канада			Мексика			Всего НАФТА		
	Экспорт	Импорт	Торговый баланс	Экспорт	Импорт	Торговый баланс	Экспорт	Импорт	Торговый баланс
1993	100,4	111,2	-10,8	41,6	39,9	1,7	142,0	151,1	-9,1
1994	114,4	128,4	-14,0	50,8	49,5	1,3	165,3	177,9	-12,6
1995	127,2	144,4	-17,1	46,3	62,1	-15,8	173,5	206,5	-33,0
1996	134,2	155,9	-21,7	56,8	74,3	-17,5	191,0	230,2	-39,2
1997	151,8	167,2	-15,5	71,4	85,9	-14,5	223,2	253,2	-30,0
1998	156,6	173,3	-16,7	78,8	94,6	-15,9	235,4	267,9	-32,5
1999	166,6	198,7	-32,1	86,9	109,7	-22,8	253,5	308,4	-54,9
2000	178,9	230,8	-51,9	111,3	135,9	-24,6	290,3	366,8	-76,5
2001	163,4	216,3	-52,8	101,3	131,3	-30,0	264,7	347,6	-82,9
2002	160,9	209,1	-48,2	97,5	134,6	-37,1	258,4	343,7	-85,3
2003	169,9	221,6	-51,7	97,4	138,1	-40,6	267,3	359,7	-92,3
2004	189,9	256,4	-66,5	110,7	155,9	-45,2	300,6	412,3	-111,7
2005	211,9	290,4	-78,5	120,2	170,1	-49,9	332,1	460,5	-128,3
2006	230,7	302,4	-71,8	133,7	198,3	-64,5	364,4	500,7	-136,3
2007	248,9	317,1	-68,2	135,9	210,7	-74,8	384,8	527,8	-143,0
2008	261,1	339,5	-78,3	151,2	215,9	-64,7	412,4	555,4	-143,1
2009	204,7	226,2	-21,6	128,9	176,7	-47,8	333,6	402,9	-69,4
2010	249,3	277,6	-28,4	163,7	230,0	-66,3	412,9	507,6	-94,7
2011	281,3	315,3	-34,0	198,3	262,9	-64,6	479,6	578,2	-98,6
2012	292,7	324,3	-31,6	215,9	277,6	-61,7	508,5	601,9	-93,3
2013	300,8	332,5	-31,7	226,0	280,6	-54,6	526,7	613,1	-86,4
2014	312,8	349,3	-36,5	240,3	295,7	-55,4	553,1	645,0	-91,9
2015	280,6	296,2	-15,5	235,7	296,4	-60,7	516,4	592,6	-76,2
2016	266,8	278,1	-11,2	231,0	294,2	-63,2	497,8	572,2	-74,4

Источник: составлено по данным: U.S. Census Bureau. URL: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/country.xlsx> (дата обращения: 08.02.2017).

Таблица 2

Торговля услугами США со странами НАФТА
за 1993–2015 гг. (млрд дол.)

Год	Канада			Мексика			Всего НАФТА		
	Экспорт	Импорт	Торговый баланс	Экспорт	Импорт	Торговый баланс	Экспорт	Импорт	Торговый баланс
1993	17,0	9,1	7,9	10,4	7,4	3,0	27,4	16,5	10,9
1994	17,2	9,9	7,3	11,3	7,9	3,4	28,5	17,8	10,7
1995	17,9	11,0	6,9	8,7	7,9	0,8	26,6	18,9	7,7
1996	19,5	12,4	7,1	9,4	8,9	0,5	28,9	21,3	7,6
1997	20,5	13,7	6,8	10,8	9,9	0,9	31,3	23,6	7,7
1998	19,4	15,0	4,4	11,7	9,8	1,9	31,1	24,8	6,3
1999	22,9	16,6	6,3	14,2	9,7	4,5	37,1	26,3	10,8
2000	24,8	18,2	6,6	15,8	11,2	4,6	40,6	29,4	11,2
2001	24,7	17,8	6,9	16,7	10,9	5,8	41,4	28,7	12,7
2002	25,2	18,4	6,8	17,9	12,3	5,6	43,1	30,7	12,4
2003	27,6	20,0	7,6	18,5	12,5	6,0	46,1	32,5	13,6
2004	29,5	21,2	8,3	19,5	13,9	5,6	49,0	35,1	13,9
2005	32,8	22,6	10,2	22,5	14,4	8,1	55,3	37,0	18,3
2006	37,9	23,9	14,0	23,8	14,9	8,9	61,7	38,8	22,9
2007	42,7	25,7	17,0	25,0	15,3	9,7	67,7	41,0	26,7
2008	45,4	26,0	19,4	26,2	15,9	10,3	71,6	41,9	29,7
2009	43,5	23,7	19,8	22,9	14,0	8,9	66,4	37,7	28,7
2010	53,1	27,4	25,7	24,6	14,0	10,6	77,7	41,4	36,3
2011	58,3	30,5	27,8	26,4	14,7	11,7	84,7	45,2	39,5
2012	61,9	31,1	30,8	28,2	15,4	12,8	90,1	46,5	43,6
2013	62,9	30,8	32,1	29,9	17,3	12,6	92,8	48,1	44,7
2014	62,0	30,3	31,7	30,2	19,9	10,3	92,2	50,2	42,0
2015	56,4	29,0	27,4	31,5	21,9	9,6	87,9	50,9	37,0

Источник: составлено по данным: Bureau of Economic Analysis online database. URL: <http://www.bea.gov.xlsx> (дата обращения: 08.02.2017).

Если в 2003 г. исследование Комиссии по международной торговле США в части выявления воздействия НАФТА на ВВП США определило, что произошло увеличение ВВП в пределах от 0,1 до 0,5 % при условии полной реализации Соглашения, то в июне 2016 г. оценка USITC экономических последствий торгового соглашения заключалась в следующем: хотя Соглашение привело к "существенному увеличению объёмов торговли для всех трёх стран, но для США оно обусловило лишь невысокий рост благосостояния, не повлияв существенно и на совокупную занятость"²³.

В августе 2017 г. президент США предложил не полностью упразднить НАФТА, а провести своего рода модернизацию, поскольку соглашение было подписано в 1994 г. Ныне ежегодная двусторонняя торговля между США и Мексикой составляет 580 млрд дол. США против 100 млрд дол. в 1994 г.²⁴

Если оценивать ситуацию объективно, либерализация в рамках НАФТА способствовала сокращению производственных потерь в США и создала значительные преимущества для американского сельскохозяйственного сектора. Американский экспорт сельскохозяйственной продукции в Мексику существенно увеличился. В 2014 г. производство кукурузы в США составляло 360 млн метрических тонн, 23 % из которых приходилось на долю экспорта в Мексику. В 2016 г. Мексика импортировала на 2,6 млрд дол. кукурузы, на 1,5 млрд дол. сои и на 1,3 млрд дол. свинины²⁵, приобретая около 8 % всего производства свиного мяса и субпродуктов в США²⁶. Однако то, что хорошо для американских фермеров, наносит ущерб мексиканскому сельскому хозяйству. Мексике не удалось диверсифицировать свой сельскохозяйственный импорт. США всегда выступали традиционным глобальным экспортёром сельхозпродукции.

Но в последнее время конкуренты США реализовали более современные методы ведения сельского хозяйства и производства продукции, улучшив транспортную инфраструктуру и инфраструктуру обработки, в связи с чем американская доля экспорта стала падать²⁷. В частности, в 2016 г. Россия впервые превзошла США по производству зерна. И в этой связи Мексика, имея 45 соглашений о свободной торговле с разными странами, намерена продвигать взаимодействие в области сельского хозяйства с Бразилией и Аргентиной, подтверждая то, что она может предложить южноамериканским производителям условия, подобные тем, которыми в настоящее время пользуются фермеры США. Мексика также обсуждает двусторонние сделки с Австралией и Новой Зеландией, и другими странами — экспортёрами продовольствия. Основным интересом Мексики выступают свободные и пригодные для сельского

²³ См.: Economic Impact of Trade Agreements Implemented Under Trade Authorities Procedures, 2016 Report. P. 255.

²⁴ Mexico. Trade Balance // Country Data. 1996. June. URL: <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-8758.html> (дата обращения: 04.08.2017).

²⁵ См.: U.S. Trade Deficit by Country: Current Statistics and Issues.

²⁶ Mexico eyes duty-free corn deals to counter Trump // Financial Times. URL: <https://www.ft.com/content/850a886c-108c-11e7-b030-768954394623> (дата обращения: 07.07.2017).

²⁷ Agricultural Trade // United States Department of Agriculture — USDA. Economic Research Service. URL: <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials/agricultural-trade> (дата обращения: 12.07.2017).

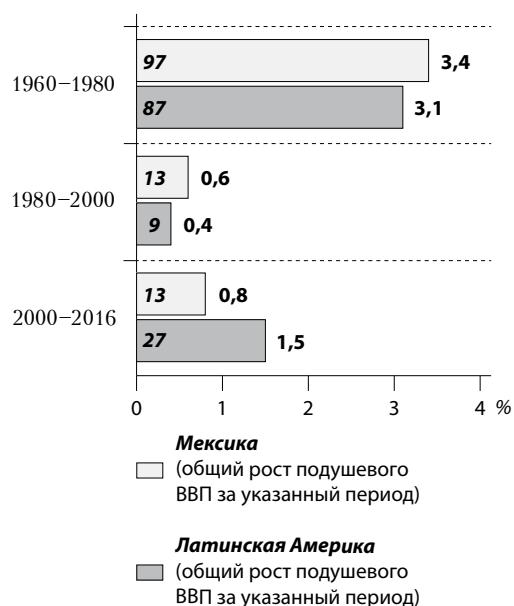


Рис. 1. Сравнительный рост ВВП на душу населения в Мексике и странах Латинской Америки, 1960–2016 гг. (%).

Источник: Weisbrot M., Merling L., Mello V., Lefebvre St., Sammu J. Did NAFTA Help Mexico? An Update After 23 Years // Center for Economic and Policy Research. 2017. March. P. 8. URL: <http://cepr.net/images/stories/reports/nafta-mexico-update-2017-03.pdf?v=2> (дата обращения: 12.07.2017).

печили конечного результата, который бы выгодно отличал экономику страны от других стран Латинской Америки, в том числе и по социальному развитию²⁸. В частности, на рис. 1 показан сравнительный рост ВВП на душу населения в странах Латинской Америки и Мексике.

На рисунке 2 показан сравнительный уровень бедности в странах Латинской Америки и Мексике (в % от общей численности населения), который свидетельствует не в пользу преимуществ Мексике от реальных условий участия в НАФТА.

Экономика Мексики зависит от Соединённых Штатов на 80 % своего экспорта и на 25 млрд дол. за счёт денежных переводов мигрантов, но при этом и экономика США зависит от Мексики. Экспорт Соединённых Штатов в Мексику в 2015 г. составил 267 млрд дол. США, что делает Мексику вторым по величине экспортным рынком после Канады. Около 40 % американского импорта из Мексики состоит из запчастей и сырья, произведённых в Соединённых Штатах, но обработанных в Мексике. Повышение тарифа на импорт из Мексики одновременно ударит по производителям США. Среди наиболее пострадавших могут оказаться

хозяйства территории в Аргентине и Бразилии, которые позволят мексиканским предпринимателям производить 2 млн тонн сельскохозяйственной продукции ежегодно. Однако соглашение НАФТА препятствует проникновению на мексиканский рынок производителей, не являющихся участниками НАФТА. Таким образом, Мексика также настаивает на трансформировании статей и положений соглашения.

Примечательно и то обстоятельство, что, согласно исследованию Центра экономического и политического анализа США, заключение соглашения НАФТА преследовало цель блокирования экономической политики Мексики и Канады в части применения практики протекционизма по отношению к своим производителям и внутреннему рынку, ориентирован на либерализацию производства, иностранных инвестиций и унификацию правил приобретения и защиты прав собственности. Однако эти изменения в экономической политике Мексики не обеспечили

²⁸ Weisbrot M., Merling L., Mello V., Lefebvre St., Sammu J. Did NAFTA Help Mexico? An Update After 23 Years // Center for Economic and Policy Research. March 2017. P. 22. URL: <http://cepr.net/images/stories/reports/nafta-mexico-update-2017-03.pdf?v=2> (дата обращения: 12.07.2017).

автомобильные компании, интегрированные в производственные цепочки в рамках НАФТА, Европы и Азии; фермеры, выращивающие кукурузу, сою, производящие свинину, ориентированные на экспорт в Мексику, в том числе, например, штат Техас — крупнейший экспортёр среди американских штатов, 37 % производства которого предназначено для Мексики. По оценкам Министерства торговли США, 1,1 млн американских рабочих мест напрямую зависят от экспорта США в Мексику²⁹. Другие экспертные оценки указывают на ещё более высокую зависимость существующих рабочих мест в США от экспорта в Мексику.

Учитывая это, по экспертной оценке мексиканских экономистов, переговоры между Соединёнными Штатами и Мексикой будут охватывать вопросы, выходящие за рамки типового торгового соглашения. В частности, президент Мексики Э. Пенья Ньето опубликовал ряд принципов и целей по пересмотру соглашения НАФТА, акцентируя внимание на том, что переговоры должны быть всеобъемлющими и усиливать интеграцию в Северной Америке, а не препятствовать ей. По его мнению, обсуждению подлежат: миграция, денежные переводы, лечение мексиканцев, проживающих в Соединённых Штатах, безопасность, незаконный оборот и строительство стены вдоль границы протяжённостью 2000 миль, за которую должны платить мексиканцы, с чем они не согласны. Именно разногласия по поводу миграции, пограничной стены и утверждение Д. Трампа, что свободная торговля с Мексикой стоит рабочих мест Соединённым Штатам, — это именно те вопросы, которые обусловили напряжённость в отношениях между двумя соседями³⁰.

В конце 2017 г. предполагалось провести обсуждение условий реинтеграции НАФТА, поскольку 18 мая 2017 г. администрация Трампа направила 90-дневное уведомление конгрессу США о своём намерении начать переговоры с Канадой и Мексикой, чтобы пересмотреть условия Соглашения. Администрация Трампа продолжает угрожать выходом из НАФТА, если Канада и Мексика не согласятся на более выгодные для

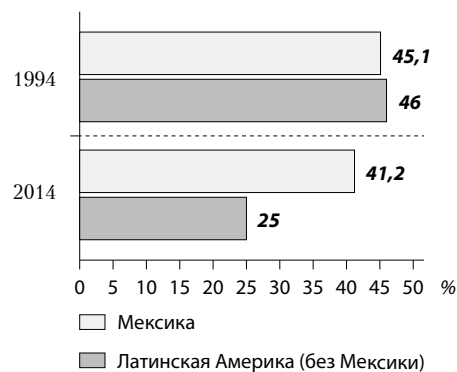


Рис. 2. Уровень бедности в Мексике и странах Латинской Америки, 1994–2014 гг. (% от общей численности населения).

Источник: Weisbrot M., Merling L., Mello V., Lefebvre St., Sammu J. Did NAFTA Help Mexico? An Update After 23 Years // Center for Economic and Policy Research. 2017. March. P. 12. URL: <http://cepr.net/images/stories/reports/nafta-mexico-update-2017-03.pdf?v=2> (дата обращения: 12.07.2017).

²⁹ См.: Weisbrot M., Merling L., Mello V., Lefebvre St., Sammu J. Did NAFTA Help Mexico? P. 5–8.

³⁰ Rampton R. Trump hails NAFTA progress, Mexico eyes general deal by end-2017 // Reuters. 2017. July 7. URL: <https://www.reuters.com/article/us-g20-germany-trump-mexico/trump-hails-nafta-progress-mexico-eyes-general-deal-by-end-2017-idUSKBN19S1WI> (дата обращения: 04.08.2017); Mexico's president says opportunity to update NAFTA to benefit all 3 countries // CNBC.com. URL: <https://www.cnbc.com/2017/04/27/mexico-president-says-opportunit> (дата обращения: 04.08.2017).

США условия. Однако полный отказ от НАФТА, в отличие от пересмотра отдельных статей и положений, является проблематичным в соответствии с законодательством США. Конгресс США принял конкретные изменения внутреннего законодательства США, чтобы обязать США выполнять свои обязательства в рамках НАФТА, в том числе в случае внесения процедур упрощения взаимодействия сторон.

Модернизации могут быть подвергнуты следующие сферы соглашения: цифровая торговля, права интеллектуальной собственности, практика регулирования, государственные предприятия, услуги, таможенные процедуры, санитарные и фитосанитарные меры, трудовые вопросы, окружающая среда, малые и средние предприятия. Весь круг подлежащих согласованию вопросов определён в рекомендациях ТРА (Trade Promotion Authority) в качестве обязательных целей, которые предложены для международных торговых переговоров в рамках НАФТА. В частности, без внесения существенных изменений в национальные правовые системы могут быть рассмотрены следующие вопросы³¹:

- изменение тарифов, включая ускорение процедур определения тарифов;
- изменение правил происхождения, характерных для ковров и свитеров;
- изменения конкретных правил происхождения товаров и услуг;
- требование автомобильной доставки грузов;
- региональные требования по оплате сборов на содержание определённых автомобилей; а также региональные правила определения происхождения автомобилей.

Соглашение НАФТА было выгодным для американского аграрного сектора, но отрицательно повлияло на американских промышленных производителей. Это положение обуславливает мнение президента Трампа о том, что НАФТА вынудило американские компании перенаправить работу в Мексику в ущерб производству США³². Так, по оценке экспертов США, правила происхождения товаров и услуг могут быть пересмотрены с ограниченным воздействием на импортёров и компании США, которые работают в странах НАФТА, при этом акцентируется внимание на конкретных правилах происхождения продуктов, подлежащих обработке перед отправкой в Канаду, Мексику и Соединённые Штаты. Такие правила являются основой для беспощинного преференциального режима в перемещении товаров между тремя странами-членами. Региональные правила НАФТА устанавливают, что для определённых продуктов могут использоваться льготные тарифы. Эти правила широко варьируются в зависимости от отрасли промышленности и товаров, и, естественно, могут быть подвергнуты пересмотру. Задача гармонизации процедур регулирования также является целью для основных отраслей промышленности Соединённых Штатов Америки и, в частности, для автопроизводителей,

³¹ См.: Villarreal M.A., Fergusson I.F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA). P. 24.

³² См.: Villarreal M.A. U.S.-Mexico Economic Relations: Trends, Issues, and Implications // Congressional Research Service. 2017. April 27. P. 13. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL32934.pdf> (дата обращения: 08.09.2017).

которые стремятся внедрить стандарты США во всех странах НАФТА. Фармацевтические и агропромышленные предприятия могут также добиваться согласования регулирования путём переговоров³³.

Мексика, со своей стороны, указывает³⁴ на то, что переговоры в рамках НАФТА провалились и НАФТА будет распущено. Тогда США придётся поднять тарифы для торговли с Мексикой согласно правилам ВТО, средний размер тарифа составит 3 %. Напротив, Мексика будет юридически обязана в среднем повысить свой тариф до 8 % и до 20 % на продукты сельского хозяйства, чтобы отвечать положениям ВТО. Эти изменения тарифов фактически разорвут сформированные глобальные цепочки стоимости на континенте, нанесут существенный вред интересам фермерских хозяйств, вызвав соответствующую политическую реакцию против новой администрации. Таким образом, действия Соединённых Штатов в части тарифной политики влияния на экспорт Мексики будут малоощутимыми. Налицо расхождение позиций сторон — Мексики и США.

Понимая это, Управление торгового представительства США (USTR) обозначило необходимость рассмотреть следующие вопросы:

- общие и ориентированные на конкретные продукты переговоры для Канады и Мексики в контексте модернизации НАФТА;
- экономические издержки и выгоды для производителей и потребителей в США, устранение любых оставшихся тарифов, устранение или сокращение нетарифных барьеров на товары, реализуемые во взаимной торговле с Канадой и Мексикой;
- таможенные процедуры, применяемые к конкретным товарам (по тарифной классификации), включая специфические импортные или экспортные пошлины, сборы или барьеры;
- изменения правил происхождения товаров и услуг, а также соблюдения выборки товаров в рамках таможенных процедур;
- вопросы занятости и миграции, окружающей среды, государственных закупок, инвестиций, прав интеллектуальной собственности, цифровой торговли и торговли услугами.

Таким образом, не столько вопрос протекционизма становится основой внешнеэкономической политики современной администрации США, сколько достижение национальных интересов за счёт государственного регулирования на преимущественно двусторонних началах. При этом характерен тот факт, что в качестве одного из важнейших приоритетов внешнеэкономической политики США при нынешней администрации выступает выстраивание вектора экономического взаимодействия в рамках Северной и Южной Америки. Именно этой проблеме была посвящена речь М. Пенса 22 июня 2017 г.³⁵ в Центре строительства и международной торговли им. Рональда

³³ NAFTA Renegotiation Faces a Lengthy, Uncertain Future // JDSupra.com. 2017. May 25. URL: <http://www.jdsupra.com/legalnews/nafta-renegotiation-faces-a-lengthy-66513> (дата обращения: 07.07.2017).

³⁴ См.: *Dadush U.* NAFTA in play: How President Trump could reshape trade in North America.

³⁵ Remarks by Vice President Pence at the Wilson Center // The White House. Office of the Press Secretary. 2017. June 22. URL: https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/06/22/remarks-vice-president-pence-wilson-center?utm_source=email&utm_medium=email&utm_content=20170623_ADM_1600-Dail (дата обращения: 07.07.2017).

Рейгана, Вашингтон, округ Колумбия, подтвердившего "приверженность США Западному полушарию в целом и особенно нациям и народам Центральной Америки..., поскольку существует связь в истории, связь в географии... Наши партнёрские отношения и альянсы в этом регионе имеют решающее значение для наших национальных интересов. ...По указанию президента я буду пытаться, опираясь на проделанную администрацией работу, провести переговоры в Колумбии, Аргентине и Чили, в Панаме, поскольку каждая из этих стран является важным партнёром для этой администрации, предметом общей озабоченности и новых возможностей для сотрудничества на благо наших людей и в интересах этого полушария, которое мы называем общим домом"³⁶.

В этой связи можно предположить, что США в своей внешней политике де-факто (не обозначая это во всеуслышание) восприняли инициативу России по развитию большого Евразийского пространства на принципах, отвечающих многополярности функционирования мирового сообщества, и предпринимают со своей стороны шаги по выстраиванию системы отношений на Американском континенте на основе преимущественно двусторонних межгосударственных договорённостей, в том числе в виде ССТ или СРТ (соглашений о свободной торговле или региональных соглашений о торговле), фактически реализуя идеологию перехода к многополярности в международных отношениях.

Таким образом, мы должны констатировать, что принципы свободной торговли будут сохранены в рамках НАФТА, но они будут подчинены в большей степени (на основе достижения консенсуса сторон) обеспечению национальных интересов стран-участниц, тем самым фактически упраздняя идеологию повсеместного навязывания императивов либерализации, поскольку реализация их на практике в интересах транснациональных компаний и без учёта повышения уровня жизни населения — это путь к социальной напряжённости, к утрате потенциала устойчивого развития. В этой связи "свободная торговля", регулируемая государствами-членами на основе исключительно межгосударственных договорённостей в рамках расширения зон взаимодействия по типу СРТ, ССТ или ЗСТ+, может обеспечить устойчивое и поступательное развитие национальных хозяйств в современном мире.

Провозглашение лидерами отдельных стран лозунгов национально ориентированных приоритетов ("Сделано в Индии", "Америка во первых", "Сделано в КНР" или Вьетнаме и пр.) не противоречит процессу либерализации экономического взаимодействия, но требует более жёсткого исполнения уже согласованных норм в рамках ВТО и межгосударственных договорённостей, отвечающих основным постулатам ВТО, с постепенным отказом от инструмента санкционности, поскольку санкции не являются в условиях современной глобальной экономики действенным инструментом внешнеэкономической и внешней политики.

Такой подход к развитию международного сотрудничества будет способствовать реализации идеологии перехода к многополярности мирового

³⁶ Remarks by Vice President Pence at the Wilson Center // The White House. Office of the Press Secretary. 2017. June 22. URL: https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/06/22/remarks-vice-president-pence-wilson-center?utm_source=email&utm_medium=email&utm_content=20170623_ADM_1600-Dail (дата обращения: 07.07.2017).

сообщества, противодействуя торговым войнам и протекционистским конфликтам, осложняющим, согласно Целям устойчивого развития ООН до 2030 г., обеспечение устойчивого развития мирового сообщества.

Ключевые слова: *принципы свободной торговли – либерализация – протекционизм – реинтеграция – соглашение о свободной торговле – НАФТА.*

Keywords: *free trade principles – liberalization – protectionism – reintegration – free trade agreement – North American Free Trade Agreement.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статья Владимира Путина в немецкой газете "Хандельсблатт" // Президент России. Официальный сайт. 2017. 6 июля. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54988> (дата обращения: 06.07.2017).
2. Agricultural Trade // United States Department of Agriculture – USDA. Economic Research Service. URL: <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials/agricultural-trade> (дата обращения: 12.07.2017).
3. Bureau of Economic Analysis online database. URL: <http://www.bea.gov.xlsx> (дата обращения: 08.02.2017).
4. *Dadush U.* NAFTA in play: How President Trump could reshape trade in North America // Bruegel (Brussels European and Global Economic Laboratory). 2017. March 1. URL: <http://bruegel.org/2017/03/nafta-in-play-how-president-trump-could-reshape-trade-in-north-america/> (дата обращения: 05.05.2017).
5. *Dadush U.* Will America Trigger a Global Trade War? // OCP Policy Center. 2017. February 9. URL: <http://www.ocppc.ma/publications/will-america-trigger-global-trade-war> (дата обращения: 04.07.2017).
6. *Dinneen B.* How corn farmers and ethanol producers helped deliver Trump's historic win // The Hill. 2017. January 6. URL: <http://Thehill.Com/Blogs/Congress-Blog/Energy-Environment/312952-How-Corn-Farmers-And-Ethanol-Producers-Helped-Deliver> (дата обращения: 06.01.2017).
7. Economic Impact of Trade Agreements Implemented Under Trade Authorities Procedures, 2016 Report // United States International Trade Commission. Publication Number: 4614. 2016. June. P. 255. URL: <https://www.usitc.gov/publications/332/pub4614.pdf#page=131&nameddest=1> (дата обращения: 02.08.2017).
8. Foreign Trade Regulations (FTR). URL: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2010.html> (дата обращения: 12.12.2016).
9. How Nafta Changed U.S. Trade With Canada and Mexico // The New York Times. 2017. August 15. URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2017/business/nafta-canada-mexico.html> (дата обращения: 08.09.2017).
10. Mexico eyes duty-free corn deals to counter Trump // Financial Times. URL: <https://www.ft.com/content/850a886c-108c-11e7-b030-768954394623> (дата обращения: 07.07.2017).
11. Mexico's president says opportunity to update NAFTA to benefit all 3 countries // CNBC.com. URL: <https://www.cnbc.com/2017/04/27/mexicos-president-says-opportunit> (дата обращения: 04.08.2017).
12. Mexico. Trade Balance // Country Data. 1996. June. URL: <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-8758.html> (дата обращения: 04.08.2017).
13. NAFTA Briefing: Trade benefits to the automotive industry and potential consequences of withdrawal from the agreement // Center for Automotive Research. 2017. January. P. 1. URL: <http://www.cargroup.org/publication/nafta-briefing-trade-benefits-to-the-automotive-industry-and-potential-consequences-of-withdrawal-from-the-agreement/> (дата обращения: 15.05.2017).

14. NAFTA Renegotiation Faces a Lengthy, Uncertain Future // JDSupra.com. 2017. May 25. URL: <http://www.jdsupra.com/legalnews/nafta-renegotiation-faces-a-lengthy-66513> (дата обращения: 07.07.2017).
15. President Xi's speech to Davos in full // World Economic Forum. 2017. January 17. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2017/01/full-text-of-xi-jinping-keynote-at-the-world-economic-forum> (дата обращения: 07.07.2017).
16. *Rampton R.* Trump hails NAFTA progress, Mexico eyes general deal by end-2017 // Reuters. 2017. July 7. URL: <https://www.reuters.com/article/us-g20-germany-trump-mexico/trump-hails-nafta-progress-mexico-eyes-general-deal-by-end-2017-idUSKBN19S1WI> (дата обращения: 04.08.2017).
17. Remarks by Vice President Pence at the Wilson Center // The White House. Office of the Press Secretary. 2017. June 22. URL: https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/06/22/remarks-vice-president-pence-wilson-center?utm_source=email&utm_medium=email&utm_content=20170623_ADM_1600-Dail (дата обращения: 07.07.2017).
18. *Soergel A.* What the U.S., Canada and Mexico Want From a New NAFTA // U.S. News. 2017. August 16. URL: <https://www.usnews.com/news/articles/2017-08-16/what-the-us-canada-and-mexico-want-from-a-new-nafta> (дата обращения: 09.07.2017).
19. The Effects of NAFTA on U.S.-Mexican Trade and GDP // Congressional Budget Office. 2003. May. P. XIV. URL: https://www.cbo.gov/sites/default/files/108th-congress-2003-2004/reports/report_0.pdf (дата обращения: 22.02.2017).
20. The President's 2017 Trade Policy Agenda // United States Trade Representative. URL: <https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2017/AnnualReport/Chapter%20I%20-%20The%20President%27s%20Trade%20Policy%20Agenda.pdf> (дата обращения: 06.07.2017).
21. U.S. Census Bureau. URL: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/country.xlsx> (дата обращения: 08.02.2017).
22. U.S. Trade Deficit by Country: Current Statistics and Issues // The Balance. 2017. April 11. URL: <https://www.thebalance.com/trade-deficit-by-county-3306264> (дата обращения: 12.12.2016).
23. USITC Interactive Tariff and Trade Database. URL: <http://dataweb.usitc.gov> (дата обращения: 22.02.2017).
24. *Villarreal M.A., Fergusson I.F.* The North American Free Trade Agreement (NAFTA) // Congressional Research Service. 2017. May 24. P. 20.
25. *Villarreal M.A.* U.S.-Mexico Economic Relations: Trends, Issues, and Implications // Congressional Research Service. 2017. April 27. P. 13. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL32934.pdf> (дата обращения: 08.09.2017).
26. *Weisbrot M., Merling L., Mello V., Lefebvre St., Sammu J.* Did NAFTA Help Mexico? An Update After 23 Years // Center for Economic and Policy Research. 2017. March. URL: <http://cepr.net/images/stories/reports/nafta-mexico-update-2017-03.pdf?v=2> (дата обращения: 12.07.2017).
27. *Wickett X.* Chatham House Report. America's International Role Under Donald Trump. US and the Americas Programme // Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. 2017. January. URL: <https://www.chathamhouse.org/.../americas-international-role> (дата обращения: 04.05.2017).