

**Мальцев Денис Александрович\***, старший научный сотрудник Центра гуманитарных исследований РИСИ, кандидат исторических наук.

## **Ревизия российской истории в произведениях российских публицистов (на примере книг А. М. Буровского<sup>1</sup>)**

В настоящее время в российской исторической публицистике продолжают набирать силу процессы, начавшиеся ещё в 90-е гг. XX в. Именно тогда широкое распространение получила "ревизия" истории Второй мировой войны 1939–1945 гг. и Великой Отечественной как её составной части.

Поборники "новых взглядов" с 1991 г. старались навязать российскому обществу надуманные версии о причинах вооружённого столкновения и ходе боевых действий СССР и Германии, приводилась недостоверная информация о составе, численности и вооружении войск противоборствующих сторон. Чтобы опорочить советскую (а через неё и российскую) армию, публиковались поверхностные, а порой заведомо ложные подсчёты, по которым, к примеру, на каждого убитого на Восточном фронте немецкого солдата якобы приходилось 5, а то и 15 погибших советских бойцов.

Ряд российских публицистов (М. Солонин, Б. Соколов и др.) в преддверии различных юбилеев Великой Победы не брезговали распространением сплетен о том, что советские солдаты шли в бой только под дулами пистолетов командиров и комиссаров или под прицелами заградительных отрядов, а решающую роль в сражениях якобы играли штрафные роты и батальоны. Во многих книжных издательствах существует большой спрос на "очернителей" истории Великой Отечественной. Например, издательство "Яуза-Пресс" проводит активную популяризацию идей проживающего в Великобритании перебежчика и фальсификатора В. Резуна (Суворова), известного тем, что он первый в русскоязычной исторической публицистике выдвинул тезис о превентивном для гитлеровского Третьего рейха характере этой войны, так как СССР сам якобы готовился напасть на Германию. Вышел целый ряд коллективных монографий российских авторов, в которых они защищали точку зрения В. Резуна

\* maltsevriss@yandex.ru.

<sup>1</sup> Рецензия на серию книг А. М. Буровского, изданных в последние годы: *Суворов В. Союз звезды со свастикой: Встречная агрессия* : [сб.] / В. Суворов, А. М. Буровский ; сост. Д. С. Хмельницкий. М. : Яуза-Пресс, 2011. 478 с. (Правда Виктора Суворова); *Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории: Страшная правда о Москве* / А. М. Буровский. М. : Яуза : Эксмо, 2010. 380 с. (Вся правда о России); *Буровский А., Бушков А. Россия, которой не было – 2. Русская Атлантида* / Андрей Буровский, Александр Бушков. Красноярск : Бонус ; М. : Олма-Пресс, 2000. 512 с. (Досье); *Буровский А. М. Наполеон – спаситель России* / А. М. Буровский. М. : Яуза : Эксмо, 2009. 413 с. (Вся правда о России).

(М. Веллер, М. Солонин, В. Бешанов, А. Буровский, Д. Хмельницкий, Ю. Цурганов и др.)<sup>2</sup>.

Вокруг этой темы сложилась настолько угрожающая ситуация, что в очередной День Памяти и Скорби, 22 июня 2011 г., премьер-министр РФ В. Путин снова обратил внимание на серьезные последствия фальсификации истории: "Мы должны отчетливо понимать, что попытки исказить историю могут иметь очень серьезные последствия, по сути, могут подвергнуть сомнению ключевые принципы современного мироустройства. Здесь кроются очень опасные угрозы, причём с непредсказуемыми последствиями", – сказал он, выступая на заседании президиума правительства<sup>3</sup>.

Следует особо подчеркнуть, что в настоящий момент фальсификация истории Великой Отечественной войны дело не ограничивается. Начав переписывать историю в антироссийском ключе, многие публицисты затрагивают самые разные её периоды. Ярким примером такого рода литературных деятелей служит Андрей Михайлович Буровский. Надо заметить, что с формальной точки зрения он имеет право называться историком, так как обладает учёной степенью не только доктора философских наук, но и кандидата исторических наук, а также имеет звание профессора. Защитив кандидатскую диссертацию по теме "Культурно-исторические этапы развития палеолита Енисея", А. Буровский, однако, не стал связывать свою писательскую деятельность с археологией. В 2000–2011 гг. им было издано несколько десятков научно-популярных книг по истории России, охватывающих всю её историю "от призвания варягов" и по настоящее время.

В них А. Буровский, в частности, отстаивает концепцию В. Резуна о том, что СССР готовился к нападению на Европу, а потому наряду с гитлеровской Германией ответственен за начало Второй мировой войны<sup>4</sup>. Но фальсификацией советского периода истории он не ограничивается.

В книге "Россия, которой не было – 2"<sup>5</sup> он рисует образ России как "империи зла", а русских – как вечных рабов своего государства.

<sup>2</sup> См., например: Правда Виктора Суворова. Переписывая историю Второй мировой : [сб.] / [сост. Д. С. Хмельницкий]. М. : Яуза-Пресс, 2007. 350 с. (Великая Отечественная: Неизвестная война); Правда Виктора Суворова – 2. Восстанавливая историю Второй мировой : [сб.] / сост. Д. Хмельницкий. М. : Яуза-Пресс, 2007. 320 с. (Великая Отечественная: Неизвестная война); Правда Виктора Суворова – 3. Восстанавливая историю Второй мировой / сост. и предисл. Д. Хмельницкий ; худож. П. Волков. М. : Яуза-Пресс, 2007. 316 с. (Великая Отечественная: Неизвестная война); Правда Виктора Суворова. Новые доказательства : [сб.] / [ред.-сост. Д. Хмельницкий]. М. : Яуза-Пресс, 2008. 378 с. (Великая Отечественная: Неизвестная война); Правда Виктора Суворова. Окончательное решение : [сб. ст.] / авт.-сост. М. Солонин [и др.] ; сост. Д. С. Хмельницкий. М. : Яуза-Пресс, 2009. 476 с. (Великая Отечественная: Неизвестная война) и др.

<sup>3</sup> Путин: попытки исказить историю могут иметь серьезные последствия // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 22 июня. URL: <http://ria.ru/society/20110622/391646534.html> (дата обращения: 09.07.2013).

<sup>4</sup> Буровский А. М. Великая отечественная? Нет, советско-нацистская / А. М. Буровский // Союз звезды со свастикой: Встречная агрессия : [сб.] / В. Суворов, А. М. Буровский ; сост. Д. С. Хмельницкий. М. : Яуза-пресс, 2011.

<sup>5</sup> Переиздана в 2010 г. под названием "Оживший кошмар русской истории. Страшная правда о Московии".

А. Буровский ненавидит русских, которых, правда, старается называть "москвитами". "Людишки", "мужички", "российские неучи" – вот неполный перечень эпитетов, которыми он их награждает. В полемическом задоре Андрей Михайлович не стесняется использовать и методы ложного доказательства. Вся его отнюдь не новая концепция "просвещённого Запада и варварского Востока", используемая ещё российскими либералами XIX в., построена на примитивных измышлениях. Например, А. Буровский пишет: "Москвиты с огромным трудом способны понять (и то далеко не все), что, если они хотят быть богатыми, не надо завоёвывать чужие земли и бежать за соболями и песцами в Сибирь, а надо работать интенсивнее и лучше. Эта мысль им неприятна и скучна, как двенадцатилетнему подростку, подросток ведь предпочёл бы не копить деньги в банке, а получить богатство таким же увлекательным способом, как герои "Острова сокровищ"<sup>6</sup>.

Но возникает вопрос к автору – как быть с англосаксами, с их колоссальной Британской империей, с испанцами, португальцами, французами, голландцами и прочими колонизаторами, которые тоже "завоёвывали чужие земли"? Мы видим, что имеет место "подмена тезиса" – намеренная логическая ошибка в доказательстве, вызванная нарушением закона тождества в процессе доказательства. Качества, присущие всем империям, А. Буровский сознательно приписывает только одной – России.

Ещё пример. Автор пишет: "Ни в одной стране Европы подобный эксцесс<sup>7</sup> был невозможен в принципе. В 1570 г. речь идёт не о действиях гражданской войны наподобие Варфоломеевской ночи или событий Тридцатилетней войны в Германии. Речь идёт о царе, истребляющем в мирное время собственный народ, совершенно лояльных людей"<sup>8</sup>. Опять в основе "доказательства" лежит искажённая информация. Варфоломеевская ночь не была гражданской войной, а, наоборот, послужила поводом к гражданской войне. По данным известного русского историка Т. Грановского, только за сутки во всей Франции было уничтожено около 30 тыс. женщин, стариков, детей, ни в чём не повинных граждан. В России же за 37 лет царствования Ивана Грозного было казнено 3–4 тыс. человек. В тот же период в Нидерландах на эшафотах погибло около 100 тыс. человек.

Вообще для А. Буровского, как и для всех писателей *фолк-хистори*<sup>9</sup>, характерно выдвигать обвинения в адрес исторических деятелей, не утруждая себя какими-либо доказательствами. Например, он пишет: "Известно, что Иван задушил больше ста собственных детей сразу после рождения"<sup>10</sup>. В реальности же ничего подобного мы о русском царе из летописей и иных источников не знаем. То есть налицо прямая клевета.

<sup>6</sup> Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории ... С. 200.

<sup>7</sup> Речь идёт о походе Ивана Грозного на Новгород и связанных с этим жертвах.

<sup>8</sup> Буровский А., Бушков А. Россия, которой не было – 2. Русская Атлантида / Андрей Буровский, Александр Бушков. Красноярск : Бонус ; М. : Олма-Пресс, 2000. С. 394.

<sup>9</sup> *Фолк-хистори* – обобщённое название совокупности претендующих на научность, но не являющихся научными, литературно-публицистических трудов и идейно-теоретических концепций на исторические темы, написанных с позиций исторического ревизионизма.

<sup>10</sup> Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории ... С. 232.

Также часто в произведениях А. Буровского встречается путаница с датами – судя по ним, человек, получивший учёную степень кандидата исторических наук, сейчас не сдал бы даже ЕГЭ по истории! Так, он пишет: "26 января 1797 г. Екатерина утвердила раздел Польши"<sup>11</sup>. Автору очевидно неизвестно, что Екатерина II скончалась 6 ноября 1796 г. И таких примеров можно привести множество – в каждой из псевдоисторических книг А. Буровского их десятки. Но особо следует отметить такой момент – помимо бессистемной клеветы в адрес всех сколько-нибудь известных правителей России и русского народа в целом особое внимание фальсификатор уделяет историческим деятелям, имена которых особо почитаемы в Русском государстве. Так, много усилий А. Буровский прилагает, чтобы оболгать святого благоверного князя Александра Невского. Вот что он пишет о нём: "От своего генетического отца Ярослава Александр отрёкся по всем правилам шаманизма, отказался признавать своим папой человека, посягнувшего на величие монгольских ханов. Он сам назвал отцом человека, против владычества которого готовил восстание Ярослав и который убил Ярослава страшной смертью"<sup>12</sup>. То есть налицо попытка запятнать имя человека, который канонизирован Русской православной церковью и до сих пор популярен в России (по итогам телепроекта 2008 г. "Имя России" Александр Невский набрал больше всего голосов). А что же было на самом деле? К смерти отца Александра Невского хан Батый отношения не имел. Тот умер не в Сарае на Волге, а в Каракоруме в Монголии при дворе Великого хана Гуюка. Есть даже предположение, что его убили с целью ослабить Батю. То есть ни о каком братании с убийцами отца речи не шло. Но А. Буровскому надо создать негативный образ Александра Невского, и он действует строго по заветам министра пропаганды нацистской Германии – Й. Геббельса: "Клеветайте, клеветайте, что-нибудь да останется".

Ещё пример: "Решающий урок состоялся в 1262 г. Тогда по всей Руси вспыхнуло восстание против монгольских сборщиков дани – баскаков... Совместными усилиями они подавили восстание: Батыга Джучиевич<sup>13</sup> и его удачный приёмный сынок. Именно тогда уничтожается вечевой строй на Северо-Восточной Руси, и именно руками Александра... На 1262–1265 гг. приходятся последние упоминания веча на северо-востоке. Вот они, годы перелома"<sup>14</sup>. То, что "Батыга Джучиевич" подавляет восстание, будучи уже 7 лет как мёртвым (Батый умер в 1255 г.), кандидата исторических наук А. Буровского не волнует. Столь же неинтересно ему и то, что Александр Невский "уничтожает вечевой строй на Руси в 1262–1265 гг.", скончавшись 14 ноября 1263 г. в Орде. Главное – больше обвинений и очернительства! В этом вся "научная методика" А. Буровского и других *фолк-историков*. Желание очернить историю России и её культурную преемственность иногда доходит до абсурда. Он пишет,

<sup>11</sup> Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории ... С. 307.

<sup>12</sup> Речь идёт о хане Батые, который был названным отцом Александра Невского через обряд побратимства своего сына Сартака с князем. А. М. Буровский, кстати, называет Сартака братом Батю.

<sup>13</sup> Так А. Буровский коверкает традиционно принятое в отечественной историографии имя Батый.

<sup>14</sup> Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории ... С. 55–56.

например, следующее: "...В Византию Московия отнюдь не превратилась оттого, что приехала в жёны московскому князю больная сифилисом шлюха – племянница последнего византийского императора"<sup>15</sup>. Помимо откровенной нечистоплотности подобных заявлений псевдоисторик начисто игнорирует тот факт, что Софья Палеолог вышла замуж за Ивана III в 1472 г., а сифилис впервые появился в Европе в 1493 г., после плавания Колумба. Цель таких нападок ясна – принизить русскую историю в сравнении со странами Европы. Характерно, что к европейским завоевателям, приходившим со своими армиями в Россию: к полякам, Карлу XII, Наполеону и другим – отношение у автора куда лучше. Ведь, по мнению А. Буровского, они хотели "цивилизовать" Россию. Про Наполеона он вообще пишет: "Фактически Наполеон спас Россию"<sup>16</sup>.

Не будем перечислять все исторические несуразности, присущие книгам А. Буровского, а вернёмся к главному. Этот автор – не единственный фальсификатор, а лишь один из многих. Исторически так сложилось, что в российском обществе интеллигенция в целом играет роль коллективного эксперта в вопросах истории. И появление среди российской либеральной интеллигенции множества *фолк-историков* – это тревожный знак.

Показательно, что в 2010 г. уже каждый третий гражданин России был согласен с утверждением, что наша страна несёт равную ответственность с Германией за начало Второй мировой войны. За 5 лет до этого, в 60-ю годовщину Победы, такую точку зрения разделяло на 6 % меньше<sup>17</sup>. Это результат активной деятельности ревизионистов, превращающих историю в "историческую политику". Обращение к "исторической политике" стало закономерным результатом выхода на общественную арену радикальных борцов за "общечеловеческие ценности", которые очень быстро превратились в радикальных борцов с прошлым, с национальной традицией. Ф. Достоевский вложил в уста одного из таких персонажей чеканную формулу: "Кто проклянет своё прежнее, тот уже наш".

Так было во времена Достоевского, так остаётся и сейчас. Люди, для которых понятия "Россия" и "зло" тождественны, которые убеждены, что никакие реформы ничего не дадут, пока сохраняется русский архетип, занимают в современном медиапространстве весьма влиятельные позиции. Пока сохраняется такая ситуация, авторы-руссофобы подобные А. Буровскому будут издаваться в России.

Какие в связи с этим можно сделать выводы?

1. В настоящее время поле исторических фальсификаций не ограничивается только Великой Отечественной войной. В отличие от академической исторической науки представители *фолк-хистори* не обязаны быть реальными специалистами в области, о которой берутся судить. Так же, как А. Буровский, они с равной уверенностью (и, как мы видели, с равной безграмотностью) могут писать про время Александра Невского и про Великую Отечественную войну. Таким образом, происходит расширение поля фальсификаций.

<sup>15</sup> Буровский А. М. Оживший кошмар русской истории ... С. 252.

<sup>16</sup> См.: Буровский А. М. Наполеон – спаситель России / А. М. Буровский. М. : Яуза : Эксмо, 2009. С. 10.

<sup>17</sup> К 65-летию Победы в Великой Отечественной войне : Пресс-выпуск // Аналитический центр Юрия Левады : интернет-сайт. 2010. 1 апреля. URL: <http://www.levada.ru/press/2010040102.html> (дата обращения: 09.09.2013).

2. Устраивать "соревнование" за истину между академической наукой и ревизионистами бессмысленно. Причина проста – написание квалифицированного опровержения серьёзно относящийся к работе исследователь потратит больше времени, чем А. Буровский на написание нескольких псевдоисторических "бестселлеров".

3. Попытки пустить процесс на самотёк и "оставить историю историкам" обречены. Главным образом потому, что деятельность российских ревизионистов выгодна определённой части политического истеблишмента стран Запада. А они-то как раз не стесняются использовать государственные рычаги. Например, 23 сентября 2009 г. парламент Польши принял специальную резолюцию, осуждающую СССР за вторжение 1939 г. Этот документ был согласован в ходе консультаций Б. Коморовского, в то время спикера сейма, с руководителями всех фракций парламента. "17 сентября 1939 г. войска СССР без объявления войны совершили агрессию против Речи Посполитой, нарушая её суверенитет и попирая нормы международного права. Основание для вторжения Красной армии дал пакт Молотова – Риббентропа, заключённый 23 августа 1939 г. в Москве между СССР и гитлеровской Германией. Таким образом был произведён четвёртый раздел Польши. Она пала жертвой двух тоталитарных режимов – нацизма и коммунизма", – говорится в резолюции. Там же Россия (как правопреемница СССР) фактически обвиняется в развязывании Второй мировой войны наряду с гитлеровской Германией. Ответ российского МИД не заставил себя ждать: "По-прежнему глубоко убеждены, что вопрос о генезисе Второй мировой войны по прошествии семидесяти лет должен быть, наконец, оставлен историкам"<sup>18</sup>.

Однако только обороняясь, информационной войны, как и любой другой, не выиграть.

4. Что же реально можно и нужно сделать? Прежде всего необходимо выводить проблему ревизионизма из поля научного спора, как это давно сделали в Европе. Законы, прямо запрещающие публичное отрицание, преуменьшение, одобрение или оправдание преступлений, совершённых нацистами, приняты в Австрии, Бельгии, Германии, Литве, Люксембурге, Польше, Словении, Франции, Швейцарии, а также в Канаде и Израиле. Аналогичные законы действуют в Лихтенштейне, Португалии, Чехии и Словакии. Наказание обычно сочетает крупные штрафы и сроки тюремного заключения. В некоторых странах (Австрия, Румыния и Чехия) максимальный срок заключения составляет до 10 лет. Введение аналогичных законов в РФ позволит защитить как минимум историю России XX в., а в случае необходимости можно распространить действие законов и на более ранние сроки.

5. На уровне гражданского общества было бы целесообразно инициировать более энергичное использование действующего законодательства. К сожалению, отмена 7 декабря 2011 г. ст. 129 УК РФ о клевете фактически вывело фальсификаторов из-под удара. Согласно этой статье

<sup>18</sup> МИД РФ осудил резолюцию польского сейма : [Коммент. Департамента информ. и печати МИД России в связи с принятием Сеймом Польши резолюции относительно событий 17 сентября 1939 г.] // Первый деловой : интернет-сайт. 2009. 24 сентября URL: [http://fbc.net.ua/news/politic/MID\\_RF\\_osudil\\_rezoljutsiju\\_polskogo.html](http://fbc.net.ua/news/politic/MID_RF_osudil_rezoljutsiju_polskogo.html) (дата обращения: 09.09.2013).

клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, наказывалась штрафом в размере до 120 тыс. руб., в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 1 года, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо исправительными работами на срок от 1 года до 2 лет, либо арестом на срок от 3 до 6 месяцев. Причём потерпевшим могло быть любое лицо, в том числе умерший, если распространяемые позорящие сведения о нём задевали честь живых.

В реальной практике РФ уголовное преследование за клевету практически отсутствовало, но возможность для этого оставалась. В настоящий момент клевета является лишь административным правонарушением, согласно ст. 5.60 КоАП РФ, за которое предусматривается только наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 до 3 тыс. руб.

Такие штрафы из своих гонимых историков-ревизионистов уплачивать могут без серьёзного ущерба для себя. А значит, необходимы законодательные изменения хотя бы на уровне возвращения и реального применения ст. 129 УК, а ещё лучше – принятия законов, прямо выводящих ряд экстремистских точек зрения на историю из допустимого правового поля. Без этого выход всё новых и новых околоисторических книг с ревизией всей истории последнего тысячелетия в ущерб интересам России неизбежен.