

**Михайлов Сергей Александрович\***, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра координации исследований РИСИ.

## Европейский кризис и США<sup>1</sup>

Многочисленные трудности, с которыми всё чаще сталкивается Евросоюз в последние годы, постепенно формируют некую критическую массу, всё более привлекающую внимание журналистов и экспертов. Те или иные проблемы ЕС в политической, экономической, социальной и культурной сферах широко обсуждаются в публикациях прессы, исследованиях аналитиков и т.п. А в недавно вышедшей книге известного американского журналиста У. Дроздяка "Раздробленный континент: кризисы Европы и судьба Запада"<sup>2</sup> предпринята попытка комплексно проанализировать те сложные явления, которые, как считает автор, в совокупности могут привести к развороту европейской интеграции вспять.

У. Дроздяк на протяжении нескольких десятилетий проработал журналистом ведущих американских изданий в Европе и на Ближнем Востоке. Большую часть своей карьеры он провёл в Европе, преимущественно в Германии, и достиг поста главного европейского корреспондента газеты *Washington Post*. С этих позиций он много писал о самых разных аспектах становления Евросоюза. Теперь, завершая свою журналистскую деятельность, У. Дроздяк посвятил отдельное исследование вопросу о том, какова природа тех трудностей, с которыми всё чаще сталкивается ЕС, и не являются ли они предвестниками общего кризиса этого интеграционного объединения.

Структура книги задумана таким образом, что в начале автор представляет своё общее концептуальное видение процессов, происходящих в Европе, а затем рассматривает ситуацию на локальном уровне в регионах ЕС и вокруг него. Десять глав в работе являются по сути большими журналистскими очерками, написанными соответственно в десяти столицах государств – членов ЕС, одна глава посвящена видению отношений Евросоюза с Москвой, Анкарой и Тунисом, и, наконец, ещё одна глава – взгляду на Европейский союз из Вашингтона. Название этой последней главы – "Вашингтон: иллюзия „Америки превыше всего“" – хорошо отражает собственные политические взгляды У. Дроздяка. Он является либералом и евроатлантистом "классической школы", что, впрочем, совсем неудивительно, учитывая его многолетнюю работу в авторском коллективе такой газеты, как *Washington Post*. Его убеждения раскрывает следующее высказывание: "Несмотря на все разговоры о растущей важности Азии,

\* micalic@yahoo.com

<sup>1</sup> Рецензия на книгу: *Drozdiak W. Fractured Continent : Europe's Crisis and the Fate of the West / William Drozdiak. N.Y. ; L., 2017. 320 p.*

<sup>2</sup> Автор книги – журналист, работающий в англосаксонской традиции. Вероятно, этим обстоятельством объясняется его вольное обращение с научными категориями. В российской географической науке принято именовать Европу частью света. – *Прим. ред.*

партнёрство с Европой по-прежнему незаменимо для Соединённых Штатов, если они хотят сохранить своё господствующее положение в мире"<sup>3</sup>.

У. Дроздяк перечисляет целый ряд проблем, с которыми пришлось столкнуться Евросоюзу, а 2016 г. характеризует как ужасающий год (*annus horribilis*) для этого интеграционного объединения<sup>4</sup>. Но из всего множества трудностей автор выделяет три, которые являются наиболее серьёзными по своим масштабам, а самое главное – возникли в результате деятельности самого ЕС. Речь идёт о последствиях таких фундаментальных инициатив, как расширение его на восток (параллельно с НАТО), создание единой европейской валюты и формирование шенгенской зоны свободного передвижения.

В итоге первый из этих проектов привёл к столкновению с "реваншистской и агрессивной Россией". Это столкновение в свою очередь похоронило далекоидущие планы Берлина по формированию стратегической связки с Москвой, в рамках которой РФ превратилась бы в энергетическую базу и одновременно важнейший рынок сбыта промышленной продукции Германии<sup>5</sup>.

Проект зоны евро оказался на грани существования, поскольку за созданием общей валюты не последовали дальнейшие шаги, направленные на формирование единой налоговой и финансовой политики. Это привело к серьёзным проблемам, самым острым проявлением которых стал долговой кризис Греции. Евросоюзу (при активной роли канцлера ФРГ А. Меркель) удалось в какой-то степени его разрешить, но фундаментальное экономическое противоречие, которое раскалывает ЕС по линии "бедный Юг против богатого Севера", так и не было устранено. Главным представителем этого Севера является Германия, которую может напрямую затронуть очередное экономическое обострение. У. Дроздяк отмечает: "ФРГ получает примерно половину своего национального дохода от экспорта. В связи с тем, что Германия продаёт большую часть её продукции своим европейским партнёрам, есть риск того, что проблемы Греции могут распространиться на Италию или Францию и привести к падению немецкого экспорта и росту безработицы"<sup>6</sup>. По сути, в настоящее время Северная Европа (в первую очередь Германия) является основным производителем и кредитором на этой части света, а Южная – потребителем этих товаров, причём потребителем в долг. В этих условиях отсутствие общеевропейской системы экономического управления рано или поздно может привести к тому, что этот долг вновь достигнет критического размера и вызовет обрушение экономики должников и соответственно потерю основного рынка сбыта для кредиторов.

Наконец, фактическое упразднение внутренних границ в Европе закончилось их срочным восстановлением, например в Венгрии в попытке остановить поток мигрантов из Азии и Африки. Этот же поток нанёс сильный психологический удар по идее единой Европы, вызвал рост националистических настроений и популярности правых партий, хотя У. Дроздяк

<sup>3</sup> *Drozdiak W. Fractured Continent...* P. 12 (здесь и далее все ссылки даются по электронному варианту книги У. Дроздяка).

<sup>4</sup> *Ibid.* P. 7.

<sup>5</sup> *Ibid.* P. 10.

<sup>6</sup> *Ibid.* P. 27.

не говорит об этом прямо. По его мнению, нынешняя ситуация сложилась потому, что создание шенгенской зоны не сопровождалось формированием единой системы управления внешними границами Евросоюза.

Таким образом, речь в книге идёт о том, что важнейшие инициативы в рамках европейского интеграционного проекта оказались половинчатыми и не были продуманы должным образом. Их архитекторы не смогли предвидеть тех негативных результатов, которые они повлекут, а потому не были созданы механизмы устранения этих последствий. В ЕС отсутствуют структуры, которые могли бы оперативно реагировать на осложнения, возникающие в ходе развития интеграции. Автор подробно показывает это на примере кризиса с сирийскими беженцами, который был в какой-то степени разрешён лишь благодаря частной инициативе Германии. Для этого канцлеру А. Меркель пришлось пойти на сделку с президентом Турции Р. Т. Эрдоганом<sup>7</sup>.

Вообще фигура руководителя германского правительства занимает ведущее место в повествовании. У. Дроздяк относится к ней с большой симпатией и даже пиететом, а характер изложения мотивов и обстоятельств тех или иных шагов А. Меркель ясно показывает, что автор имеет доступ к её близкому окружению, а также знаком с ней лично. Он представляет фигуру германского канцлера как самого влиятельного на текущий момент и самого активного защитника либерализма и "евроатлантических ценностей" в ЕС, восточная часть которого оказалась под влиянием идей национализма и "авторитаризма", южная (включая Францию) поглощена экономическими трудностями, а Великобритания вовсе вознамерилась покинуть это объединение. Иногда рисуемый в книге образ А. Меркель как стоического борца за европейские идеалы выглядит даже слишком высокопарно и наивно, например при описании того противостояния, которое развернулось, по мнению У. Дроздяка, между ней и российским президентом В. В. Путиным в ходе переговоров по урегулированию украинского кризиса<sup>8</sup>. Стоит отметить, что фигуру последнего автор повествования старательно демонизирует, возможно чтобы на этом фоне ещё больше подчеркнуть достоинства нынешнего канцлера ФРГ<sup>9</sup>.

Россия во главе с В. В. Путиным выступает в роли *enfant terrible* по ходу всего повествования. Поскольку книга была закончена в первой половине 2017 г., в ней маститый журналист всерьёз рассуждает о том ущербе для трансатлантических отношений, который может им причинить реальный поворот Д. Трампа в сторону нормализации отношений с Москвой<sup>10</sup>. У. Дроздяк как истинный представитель либерального крыла вашингтонского истеблишмента считает, что Запад и США не несут никакой ответственности за нынешнее состояние отношений с Россией. Он исходит из того, что государства в своей международной политике должны руководствоваться неким набором идеалов, который по счастливому стечению обстоятельств полностью совпадает с набором так называемых евроатлантических ценностей. Автор характеризует нынешнюю Россию как

<sup>7</sup> Drozdiak W. Fractured Continent... P. 24.

<sup>8</sup> Ibid. P. 30.

<sup>9</sup> Ibid. P. 30–31.

<sup>10</sup> Ibid. P. 189–190.

принципиального и злонамеренного противника этих идеалов, движимого "традиционной параноидальной боязнью быть окружённым Западом"<sup>11</sup>.

Другим крупным отрицательным персонажем монографии является президент США Д. Трамп. У. Дроздяк рисует политическую позицию главы Белого дома как сугубо изоляционистскую и заявляет, что такой подход чреват для Америки и всего Запада самыми тяжёлыми последствиями. Он отмечает, что вплоть до прихода Д. Трампа в течение всего периода после Второй мировой войны Соединённые Штаты на мировой арене следовали курсом либерального интернационализма. Теперь, когда Вашингтон ставит "евроатлантические ценности" под сомнение, а Москва упорно продолжает их оспаривать, единственным стойким борцом за западные идеалы остаётся Европа во главе с А. Меркель.

По ходу повествования автор не допускает возможности того, что заявления и практические шаги действующего лидера США на европейском направлении могут иметь "двойное дно": с помощью демонстративных действий изоляционистского характера Вашингтон стремится напугать американских союзников, вынудить их пойти на уступки и в конечном счёте изменить баланс отношений с ними в более благоприятную для США сторону. Правда, в одном из пассажей У. Дроздяк признаёт, что "американские президенты многие годы жаловались на хроническую неспособность европейских союзников взять на себя должную долю оборонных расходов"<sup>12</sup>. Более того, там же он приводит данные социологических опросов, согласно которым существенно меньше половины граждан таких государств, как Франция, Британия, Германия и Италия, готовы с оружием в руках защищать свою страну в случае необходимости<sup>13</sup>. Автор делает язвительное предположение, что заявления Д. Трампа, ставящие под сомнение американские гарантии безопасности в рамках НАТО, "могут произвести целительный эффект". Они могут "напомнить Европе, что дядя Сэм более не будет играть роль „Дяди Простака“ и субсидировать их оборону задаром"<sup>14</sup>.

Тем не менее затем автор вновь пускается в рассуждения о вреде американского изоляционизма для самих Соединённых Штатов, всего Запада, а значит, по его мнению, и всего мира в целом. По сути глава книги, посвящённая политике США, целиком является большим историческим экскурсом, написанным с целью доказать этот постулат.

У. Дроздяк признаёт, что победа Д. Трампа на выборах, равно как и рост популярности правых популистов в других странах, является довольно закономерным результатом тех негативных последствий, которые глобализация принесла большей части работающего населения в западном мире<sup>15</sup>. Кроме того, ветеран американской журналистики указывает на то обстоятельство, что на мировой арене "Америка слишком часто действовала в односторонней манере и выборочно подходила к вопросу об уважении норм международного права". У. Дроздяк упоминает о вторжении

<sup>11</sup> *Drozdiak W. Fractured Continent...* P. 171.

<sup>12</sup> *Ibid.* P. 190.

<sup>13</sup> *Ibid.*

<sup>14</sup> *Ibid.*

<sup>15</sup> *Ibid.* P. 197.

в Ирак и Ливию, поддержку жестокой саудовской интервенции в Йемене. Правда, основную проблему с этими эпизодами американской внешней политики он видит в том, что они "делают США уязвимыми для обвинений в лицемерии со стороны Путина и других критиков, которые заявляют, что Соединённые Штаты уважают международные нормы только тогда, когда это служит стратегическим целям Америки"<sup>16</sup>.

Вместе с тем позиция автора "Раздробленного континента..." остаётся твёрдой: лучший способ обеспечить интересы США – инвестировать в безопасность их союзников, а оптимальный путь для сдерживания противников Вашингтона на мировой арене – это поддержка международных норм и соглашений. И в той и в другой сфере президент Д. Трамп действует наоборот, и именно против этих шагов направлен пафос книги.

В заключение У. Дроздяк предаётся мрачным фантазиям о том, каким может стать развитие Европы при отсутствии американского военно-политического "лидерства". Он предполагает, что в рамках ЕС возможен раскол как по линии Запад – Восток, по причине разного восприятия "российской угрозы", так и по линии Север – Юг, поскольку резкое увеличение европейских расходов на оборону обострит экономические противоречия внутри Евросоюза<sup>17</sup>. Ясно, что ещё больше усилятся и трансатлантические разногласия. Автор приходит к выводу, что "при отсутствии американской поддержки обороны и безопасности Европы трудно себе представить, как раздробленный континент сможет преодолеть свои многочисленные трещины и сохранить прежнюю сплочённость"<sup>18</sup>.

Произведение У. Дроздяка трудно назвать беспристрастным анализом текущей ситуации в Европе и на Западе в целом. В определённом смысле оно является большим памфлетом, направленным на защиту идей либерального международного порядка в то время, когда этот порядок всё более слабеет. Журналист особенно пристрастен по отношению к России. Так, он повторяет традиционные западные штампы о "загнивающей" (*decaying*) российской экономике и "быстро сокращающемся населении" РФ<sup>19</sup>. Вместе с тем, описывая ситуацию в соседней Латвии, в главе с красноречивым названием "Рига: в тени медведя" У. Дроздяк указывает, что "это государство процветало с момента вступления в ЕС и НАТО в 2004 г."<sup>20</sup> В связи с этим представляет интерес сравнение, например, реальной демографической ситуации в этих двух странах. Согласно данным Росстата, число жителей России в 2017 г. было приблизительно на том же уровне, что и в 2004 г. (в целях более корректного сравнения динамика населения РФ с 2004 г. подсчитана без учёта жителей Республики Крым и города федерального значения Севастополь, воссоединившихся с Россией в марте 2014 г.)<sup>21</sup>.

<sup>16</sup> Drozdiak W. Fractured Continent... P. 198.

<sup>17</sup> Ibid. P. 206.

<sup>18</sup> Ibid. P. 209.

<sup>19</sup> Ibid. P. 199.

<sup>20</sup> Ibid. P. 142.

<sup>21</sup> Демографический ежегодник России 2017 / Росстат. М., 2017. С. 15. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/demo17.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/demo17.pdf); Оценка численности постоянного населения на 1 января 2018 г. и в среднем за 2017 г. Республика Крым, г. Севастополь // Росстат. Офиц. сайт. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/Popul2018.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/Popul2018.xls) (дата обращения: 23.06.2018).

В то же время, в соответствии с материалами Центрального статистического бюро Латвии, население этой республики в 2004–2017 гг. сократилось примерно на 14 %<sup>22</sup> – существенная цифра для столь короткого в исторических масштабах периода. Эти данные показывают, что У. Дроздяк, как и большинство западных журналистов, касаясь России и её ближайших соседей, оперирует теми шаблонными мифологемами, которые были созданы самим этим журналистским сообществом.

Тем не менее книгу "Раздробленный континент..." можно рекомендовать для прочтения любому, кто интересуется современной политической ситуацией в Европе и в трансатлантических отношениях. С одной стороны, она представляет интерес хотя бы в качестве образчика мышления сторонников либерального международного порядка. С другой – монография содержит массу интересного фактического материала, особенно когда речь идёт о перипетиях отношений между политическими фигурами Европы и США, о развитии внутриевропейских и евроатлантических процессов. Наконец, нужно отдать должное лёгкому и увлекательному стилю повествования, в котором написана эта работа, – явное свидетельство обширного профессионального опыта её автора, ветерана международной журналистики, приехавшего из США в Европу и ставшего страстным сторонником идеи европейской интеграции.

Ключевые слова: *Евросоюз – европейская интеграция – политика США в Европе – трансатлантические отношения – Германия – российская внешняя политика.*

Keywords: *the European Union – the European integration – the U.S. policy towards Europe – the transatlantic relationship – Germany – the Russian foreign policy.*

---

<sup>22</sup> Central Statistical Bureau of Latvia. Resident population at the beginning of the year. Latest update: 06.04.2018. URL: [http://data.csb.gov.lv/pxweb/en/Sociala/Sociala\\_\\_ikgad\\_\\_iedz\\_\\_iedzskaitis/IS0020.px/table/tableViewLayout2/?rxid=e56c857f-273d-445c-85ae-88d0cf486be3](http://data.csb.gov.lv/pxweb/en/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaitis/IS0020.px/table/tableViewLayout2/?rxid=e56c857f-273d-445c-85ae-88d0cf486be3) (дата обращения: 13.07.2018).