

ПЕРСПЕКТИВЫ УГЛУБЛЕНИЯ  
ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



Российский институт стратегических исследований

# **Перспективы углубления интеграционных процессов на постсоветском пространстве**

Аналитические обзоры РИСИ

№ 2 (32)

Москва  
2012

УДК 327(47+57)

ББК 66.4(2А/Я)

П 28

П 28

Перспективы углубления интеграционных процессов на постсоветском пространстве : Аналит. обзоры РИСИ / авт. кол.: Т. С. Гузенкова (рук.), Д. А. Александров, Я. А. Амелина, Е. В. Бахревский, В. Б. Каширин, А. И. Кучеренков, Д. С. Попов, С. В. Тихонова ; под ред. П. В. Гребенникова ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М. : РИСИ, 2012. – № 2 (32). – 44 с.

**ISBN 978-5-7893-0148-7**

В обзоре, подготовленном группой экспертов РИСИ, рассматривается широкий спектр проблем, связанных с процессами интеграции постсоветских государств в условиях усиливающейся геополитической конкуренции России со странами Запада. Особое внимание уделено потенциалу таких интеграционных институтов, как Таможенный союз, Единое экономическое пространство, а также перспективам Евразийского экономического союза.

УДК 327(47+57)

ББК 66.4(2А/Я)

**ISBN 978-5-7893-0148-7**

© Российский институт  
стратегических исследований, 2012

## ПЕРСПЕКТИВЫ УГЛУБЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

На сегодняшний день одной из самых актуальных и обсуждаемых тем, имеющих непосредственное отношение к перспективам интеграции стран СНГ, остаётся инициатива Председателя Правительства РФ В. Путина по созданию Евразийского союза, выдвинутая им 4 октября 2011 г.<sup>1</sup> и уже спустя полтора месяца подтверждённая подписанием Россией, Беларуссией и Казахстаном совместной декларации о Евразийском экономическом союзе.

Судя по реакции мировых СМИ, выдвижение идеи о формировании Евразийского союза привлекло к себе самое пристальное внимание международного экспертного сообщества. Не останавливаясь здесь подробно на анализе высказываний по существу вопроса и интерпретаций данного интеграционного проекта, следует отметить, что характер реакций и комментариев оказался вполне предсказуемым. Шкала оценок от безусловного одобрения до абсолютного неприятия, как правило, чётко коррелирует с общими идейными и геополитическими установками авторов по отношению к России и её нынешнему руководству. В частности, как отмечает один из экспертов, провозглашённый Путиным Евразийский союз стал предметом согласованных либеральных атак. Причём одна часть либеральных политологов прибегла к высмеиванию самого Союза, якобы не достойного того, чтобы его серьёзно обсуждать<sup>2</sup>. Другая же часть употребила свою энергию для того, чтобы доказать невозможность реализации рассматриваемого проекта по экономическим и политическим соображениям<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Путин В. Евразийский союз – путь к успеху и процветанию / Владимир Путин // Известия. 2011. 4 октября.

<sup>2</sup> Проханов А. Евразийский союз от Тегерана до Мурманска / Александр Проханов // Ежедневные новости : интернет-сайт. URL: <http://www.dailysmi.ru/news/11523>.

<sup>3</sup> См., например: Иноземцев В. Союз как предлог / Владислав Иноземцев // Огонёк. 2011. № 44. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1802252>.

Тем не менее сегодня становится всё более очевидно, что мировой экономической кризис заставил ряд стран повысить уровень собственной лояльности к России и даже создал условия к некоторому усилению тенденции региональной экономической интеграции. Проводимая Россией в 2008–2011 гг. кредитная политика обеспечила доступ российского бизнеса к приватизации важных объектов в Белоруссии. Подобную перспективу по мере дальнейшего осознания Киевом всей глубины кризиса в национальной экономике можно ожидать и в отношении Украины. Даже страны Балтии вынуждены в последнее время ослабить антироссийскую риторику, а их руководство пытается исключать из повестки дня темы, традиционно отягощающие отношения этих государств с Россией. Характерно, что восемь стран СНГ подписали соглашения о создании зоны свободной торговли (ЗСТ) СНГ до того, как аналогичные соглашения некоторыми из них будут подписаны с ЕС.

В связи с этим необходимо отчётливо представлять, какие процессы в сфере взаимодействия постсоветских государств носят конъюнктурный характер и являются тактическими ходами национальных правительств, а что может стать устойчивой тенденцией, способной привести к реализации интеграционных проектов, анонсированных руководством России и поддержанных президентами Белоруссии и Казахстана.

### Особенности подходов к вопросам интеграции в европейских странах СНГ

**Белоруссия.** На сегодняшний день Белоруссия наряду с Россией участвует практически во всех интеграционных проектах на пространстве СНГ: Союзное государство (СГ) Белоруссии и России, Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)<sup>4</sup>.

В основе интеграционных устремлений Минска лежит экономический мотив, поэтому в ближайшей перспективе следует

---

<sup>4</sup> См.: Приоритеты и направления внешнеполитической деятельности РБ // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь : интернет-сайт. URL: <http://president.gov.by/press46194.html>.

ожидать более интенсивного взаимодействия Белоруссии по линии ТС и функционирования в его рамках ЕЭП.

Приоритетным направлением для белорусской стороны по-прежнему будет взаимодействие в рамках Таможенного союза. Объем внешней торговли товарами со странами – членами ТС за январь – ноябрь 2011 г. составил 35621,8 млн дол., при этом стоимостный объем экспорта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличился на 38,5 % (3643,5 млн дол.), импорта – на 38,1 % (6211,2 млн дол.)<sup>5</sup>. Высокие торгово-экономические показатели позволяют говорить о том, что сотрудничество России и Белоруссии в рамках ТС приобретает новые импульсы. В частности, за январь – сентябрь 2011 г. на страны ТС пришлось 45 % от общего торгового баланса страны, что, тем не менее, ниже, хоть и не в значительной степени, аналогичного показателя за 2010 г. (49 %). Интеграция Белоруссии в ТС в значительной степени смягчила последствия кризисных явлений в республике.

О возможностях углубления региональной экономической интеграции Белоруссии с Россией и Казахстаном свидетельствует реакция А. Лукашенко на статью В. Путина ("Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается" ("Известия" от 4 октября 2011 г.). Ответом стала статья белорусского руководителя "О судьбах нашей интеграции" ("Известия" от 17 октября 2011 г.), где он назвал идею Путина о создании Евразийского экономического союза стратегией глубокой интеграции, в которой республика примет активное участие. Эксперты отмечают, что в статье Лукашенко не случайно актуализировал тему о введении новой единой валюты<sup>6</sup>. Как известно, этот вопрос по инициативе Москвы в общем виде обсуждался в рамках СГ двух стран, однако от его практического рассмотрения Минск в течение десяти лет уклонялся. Его нынешняя готовность к обсуждению данного вопроса свидетельствует о том, что либо белорусские власти таким образом хотят реанимировать деятельность СГ, либо такой ценой

<sup>5</sup> Беларусь в цифрах. Внешняя торговля // Национальный статистический комитет Республики Беларусь : интернет-сайт. URL: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/doclad/2011/8.pdf>.

<sup>6</sup> Заяц Д. Инфляция может привести в Беларусь российский рубль / Дмитрий Заяц // Белорусские новости : интернет-газ. 2012. 13 января. URL: [http://naviny.by/rubrics/economic/2012/01/13/ic\\_articles\\_113\\_176485/](http://naviny.by/rubrics/economic/2012/01/13/ic_articles_113_176485/).

заплатить за углубление региональной интеграции с участием России.

Усилению экономической интеграции, скорее всего, будет способствовать назначение послом Белоруссии в России А. Кобякова, курировавшего в белорусском правительстве и администрации президента блок экономических вопросов. Кобяков в качестве основной задачи посольства уже обозначил стремление сократить отрицательное сальдо в двусторонней торговле с Россией и выйти на положительный для его страны баланс.

Вместе с тем в последнее время в действиях белорусского руководства отчётливо проявляется зависимость экономической конъюнктуры от политической. В частности, Лукашенко, видимо, понимает, что если бы не политическое сотрудничество с Россией и участие с ней в интеграционных объединениях, его рано или поздно могла бы ожидать участь Милошевича или Каддафи. В силу этого для Минска существует объективная необходимость в политическом взаимодействии с Москвой. В связи с этим, скорее всего, следует ожидать смену политического регресса в рамках СГ на более плодотворные и эффективные контакты. По экспертным оценкам, назначение в конце 2011 г. на пост госсекретаря СГ полпреда Президента РФ в Приволжском федеральном округе и бывшего генерального секретаря ЕврАзЭС Г. Рапота придаст новое дыхание этому объединению.

**Украина.** Политика нынешнего руководства Украины свидетельствует о том, что страна остаётся проблемным для России партнёром, стремящимся избегать любых интеграционных отношений. С этой точки зрения все шаги высшего украинского руководства и украинской дипломатии пока не дают оснований для оптимизма: Киев упорно стремится в Евросоюз, а содержание контактов с НАТО (как с блоком, так и с отдельными входящими в него странами) поднялось до уровня, выходящего за рамки подготовки "Плана действий по членству" (ПДЧ) в альянсе.

Уже в I квартале 2012 г. Украина планировала парафировать соглашение о зоне свободной торговли с Евросоюзом. Известно, что "парафирование" по определению не является "подписанием" собственно документа. Да и само подписание соглашения о ЗСТ главами государств – членом ЕС (если таковое когда-нибудь и

состоится) для вступления в силу потребует его дальнейшей ратификации национальными парламентами. Так что в этом отношении пропагандистский аппарат администрации В. Януковича, распространяя информацию о близком "заключении" договора по ЗСТ, поспешно выдаёт желаемое за действительное. Реальность же заключается в том, что инициалы разработчиков документа на страницах текста не имеют никакого международно-правового значения.

Показательно то обстоятельство, что даже в черновик соглашения о ЗСТ Еврокомиссия отказывается вносить формулировки, обозначающие хоть какие-то перспективы вступления Украины в ЕС. По мнению ряда независимых украинских экспертов, актуальной становится и другая проблема: когда парламенты шести (на сегодняшний день) наиболее уязвимых (в отношении суверенного долга) членов Евросоюза смогут рассмотреть вопрос о ЗСТ с Украиной?

В связи с этим представляется, что кабинет министров Украины, инициировав 10 ноября 2011 г. ратификацию Верховной Радой договора о ЗСТ со странами СНГ, был предельно прагматичен. Расплывчатые формулировки не самых важных представителей ЕС в отношении перспектив "евроинтеграции" Киева не смогут обеспечить победу В. Януковича на следующих президентских выборах. Для последнего (в макроэкономических показателях) необходим как минимум соответствующий сбалансированный государственный бюджет, который априори невозможно сформировать без приемлемых для Украины цен на российские энергоносители.

Недавние протестные выступления "чернобыльцев" на Украине показали, что у действующего президента в настоящее время снижается потенциал для того, чтобы удержаться у власти. Украинские эксперты отмечают, что Янукович стал заложником им же принятой "многовекторной политики".

Анализируя факт подписания Киевом Договора о ЗСТ с СНГ, украинские аналитики отмечают, что его ни в коей мере нельзя рассматривать как свидетельство однозначного выбора в пользу долгосрочной интеграции республики на евразийском пространстве. Представляется, что крупные украинские финансово-промышленные группы (ФПГ), близкие к Партии регионов, ещё не определились, на какую норму прибыли они могут гарантированно рассчитывать в СНГ и Евросоюзе. ЕС переживает сейчас не



лучшие времена. А капиталу нужен оборот. Макроэкономические показатели ЕврАзЭС (и тем более ЕЭП) сейчас намного лучше. По расчётам международных экономистов, европейский кризис будет затяжным. Но эксперты не могут просчитать даже среднесрочные перспективы "еврозоны". Инвестиции пока выгоднее размещать в СНГ. Отсюда и возможное усиление интереса Киева к российским проектам в Евразии.

С другой стороны, олигархический украинский бизнес, стремящийся закрепиться на зарубежных рынках (в том числе, в Европе и СНГ), серьёзно опасается жёсткой конкуренции с российскими бизнес-структурами. Украинцы уже не чувствуют себя комфортно даже в самой Украине, поскольку финансовая поддержка российских банков (например, того же ВТБ) значительно превосходит украинские кредитные ресурсы.

Для оправдания своей пассивности на российском рынке активов украинское бизнес-сообщество через подконтрольные аналитические службы продвигает в администрацию В. Януковича тезисы о том, что Таможенный союз и проект Единого экономического пространства являются "политической ловушкой" для Украины. При этом теми же "независимыми" аналитиками делается "вывод": как только Украина подпишет соглашение о реальной интеграции в рамках ТС или ЕЭП, западноукраинские "волонтёры" эффективно и быстро парализуют власть в стране.

В сложившейся в настоящее время на Украине политико-экономической ситуации высшее украинское политическое руководство пока вынуждено ежедневно учитывать фактор влиятельной в Раде "проатлантической" оппозиции. В связи с этим любые действия РФ на украинском политико-экономическом пространстве значительной частью политического истеблишмента будут восприниматься в Киеве как "принуждение к союзничеству".

С учётом планируемого на 2012 г. акционирования ряда предприятий стратегического сектора экономики Украины российской стороне было бы интересно сконцентрировать имеющиеся резервы на таких отраслях, как энергетика, связь, транспорт, информационное пространство, оборонный комплекс (кстати, это не расходится с планами национальных проектов Украины). При этом специалисты отмечают целесообразность контролировать в перспективе

не просто отдельные предприятия, а связанные кластеры как минимум на уровне регионов.

**Следует иметь в виду, что политическая воля к интеграции в рамках СНГ на Украине явно ослаблена и представлена партийно-политическими силами, потенциал которых явно уступает евроинтеграционному лобби.** В связи с этим едва ли стоит связывать сколько-нибудь серьёзные надежды с новой парламентской группой "За Евразийский союз" под руководством члена правящей Партии регионов Валерия Коновалюка. Имеющая на Украине широкое хождение политическая поговорка: "Чтобы прийти к власти на Украине, надо говорить о союзе с Россией, а чтобы управлять Украиной, нужно говорить о союзе с ЕС", к сожалению, не столько шутка, сколько характеристика украинских политиков. Уже сейчас ряд прозападных украинских экспертов буквально бросились запугивать общественное мнение, связывая ТС, ЕЭП, Евразийский союз с понятиями "отсталость", "откат назад" и т.п.

**Молдавия.** За последние 20 лет основным вектором внешней политики Молдавии, вне зависимости от партийной принадлежности различных составов правительства республики, оставалась интеграция в западные, прежде всего европейские структуры. Публично провозглашая своим базовым приоритетом интеграцию в Европейский союз, молдавские власти, однако, неизменно подчёркивали, что этот курс не является препятствием для расширения сотрудничества с соседями по постсоветскому пространству, в том числе с Россией. На деле же все последние годы наблюдалась тенденция к утрате интереса к курсу на интеграцию с Россией и странами СНГ и сворачиванию интеграционных проектов.

После прихода в 2009 г. к власти Альянса за европейскую интеграцию новое руководство страны на самом высоком уровне (и.о. президента М. Лупу, министр экономики В. Лазэр) неоднократно заявляло, что вступление республики в Таможенный союз противоречит курсу на европейскую интеграцию.

Будучи членом СНГ, Молдавия, тем не менее, в последние годы сосредоточила свои усилия на ином направлении, а именно, на более интенсивной работе в других региональных объединениях, участником которых она является с конца 1990-х гг. Так, с 1999 г. страна состоит членом Организации черноморского экономического

сотрудничества (ОЧЭС), а с 1998 г. входит в число стран-учредителей созданного при ОЧЭС Черноморского банка торговли и развития (ЧБТР). В последние годы она активно развивала инфраструктуру своего порта Джурджулешты на Дунае, стремясь к превращению его в полноценный морской порт и одновременно подчёркивая свой новый статус черноморского государства.

В 2010 г. Международный свободный порт Джурджулешты (МСПД) перевалил 371,271 т грузов, почти в 5 раз больше, чем в 2009 г. 59 % переваленных грузов составили зерновые, 23 % – щебень и 16 % – нефтепродукты. Оператором МСПД является компания ICS Danube Logistics SRL, учреждённая голландским холдингом EASEUR Holding BV (80 %) и Европейским банком реконструкции и развития (20 %).

С 2006 г. Молдавия также входит в число стран – членов организации "Черноморский форум партнёрства и диалога" (Black Sea Forum for Partnership and Dialogue, BSF) наряду с Румынией, Украиной, Грузией, Арменией и Азербайджаном. Этот форум был учреждён в Бухаресте по инициативе президента Румынии Т. Бэеску. Предполагалось, что BSF станет площадкой для регулярных политических консультаций и укрепления сотрудничества между странами Черноморского региона по аналогии с платформой "Северное измерение" (Northern Dimension), действующей в Балтийском регионе. Россия не принимала участия в создании BSF. В настоящее время активной деятельности этого форума не наблюдается.

В целом, в настоящее время интеграция Молдавии в Черноморско-Дунайское экономическое пространство происходит под преобладающим влиянием и контролем Европы. Кроме того, увеличение вывоза молдавской сельхозпродукции морским путём будет усиливать экспортную конкуренцию республики с Россией и Украиной.

Таким образом, нынешний формат участия Молдавии в черноморских международных проектах не отвечает интересам России по продвижению её собственных интеграционных инициатив. Черноморские проекты будут способствовать сближению Молдавии с соседями по постсоветскому пространству лишь в случае существенного увеличения политического и экономического влияния России в регионе.

---

После перехода Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) в оппозицию, она продолжила декларативно позиционировать себя в качестве силы, поддерживающей постсоветскую интеграцию и проекты России в этой сфере. На пресс-конференции 5 октября 2011 г. В. Воронин сделал заявление о том, что его партия выступает за участие страны в Евразийском проекте, который отвечает реальным нуждам республики и который будет способствовать её модернизации. Вступление Молдавии в данный союз ни в коей мере не противоречит проевропейским реформам, но напротив – должно усилить их. Исходя из этого, Воронин выступил за вхождение его страны в Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана, который должен стать платформой для Евразийского союза. Тем не менее подавляющее большинство политиков и экспертов оценили данное заявление Воронина как "демагогическую по своей сути" тактическую уловку старого руководства ПКРМ, направленную на сиюминутное улучшение отношений с Россией и на привлечение симпатий электората внутри республики.

В свою очередь, 18 октября 2011 г. премьер-министр Молдавии (и *де-факто* наиболее влиятельный деятель в лагере Альянса за европейскую интеграцию) В. Филат в Санкт-Петербурге подписал Договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ. Аналогичные документы о ЗСТ также подписали представители правительств России, Украины, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии и Таджикистана.

Однако незадолго до этого, в сентябре 2011 г., молдавское правительство объявило, что до конца года начнёт переговоры с Брюсселем о создании "углублённой и всеобъемлющей" зоны свободной торговли с Евросоюзом. Представители ЕС, в свою очередь, неоднократно и публично давали понять, что в случае присоединения республики к Таможенному союзу с Россией и её партнёрами режим свободной торговли между ЕС и Молдавией будет упразднён.

Целый ряд аналитиков в самой Молдавии и за её пределами полагают, что присоединение республики к Зоне свободной торговли СНГ было продиктовано лишь сугубо корыстным желанием Филата добиться от России льготных цен на энергоносители в начале очередного отопительного сезона и повышения тарифов

на энергию. Официальные молдавские источники подтвердили, что одновременно с процедурой подписания Договора о ЗСТ были начаты переговоры о поставках российского газа в Молдавию по более низкой цене сроком на 5 лет. Также было заявлено, что Россия смягчает свою позицию по импорту вина из Молдавии. В частности, после долгого перерыва возобновляется ввоз в Россию наливом вина компании Crisova.

**Итак, можно заключить, что на политическом поле Молдавии нет ни одной реальной политической силы, которая бы действительно сочувствовала идеям интеграции на постсоветском пространстве. Любые заявления в пользу интеграционных проектов на Востоке со стороны как Альянса за европейскую интеграцию, так и нынешнего руководства ПКРМ, следует расценивать как уловки, направленные на получение краткосрочных экономических или политических выгод. Молдавская политическая элита будет и в дальнейшем стремиться получать экономические преференции от России и её партнёров (в виде более низких цен на энергоносители, льготных условий экспорта молдавской сельхозпродукции), однако все дивиденды от этого будут использованы прежде всего для материального обеспечения проевропейского политического курса Молдавии<sup>7</sup>.**

### Перспективы углубления интеграционных процессов в Центральной Азии

Центральная Азия (ЦА) достойна повышенного внимания со стороны Москвы, поскольку именно с этим регионом мира связаны

<sup>7</sup> Несмотря на это, в широких слоях населения Молдавии по-прежнему сохраняется искренняя ностальгия по эпохе СССР и по жизни в общем многонациональном государстве. К примеру, по данным авторитетного соцопроса, проведённого в феврале 2011 г. Институтом публичной политики (Кишинёв) совместно с "Барометром общественного мнения", 49 % респондентов сожалеют о развале Советского Союза, а 52 % считают, что это событие отрицательно повлияло на дальнейшее развитие Молдавии. Если бы референдум был организован сегодня, то около 44 % респондентов проголосовали бы за возврат в СССР и чуть более 29 % выступили бы против. Согласно этому социологическому опросу во времена СССР отношения между людьми были лучше. Свыше 50 % убеждены, что в Советском Союзе общественный порядок был обеспечен намного лучше.

ближайшие перспективы расширения ТС и ЕЭП, а в перспективе и Евразийского союза. Кроме того, именно здесь реализуются сразу три конкурирующих интеграционных проекта – российский, китайский и западный.

Предпринимавшиеся в ЦА в 90-е гг. прошлого века и в первом десятилетии века нынешнего попытки сформировать внутрирегиональные интеграционные структуры без участия внешних игроков были обречены на провал в связи с неспособностью центральноазиатских элит преодолеть острые взаимные противоречия, в том числе в связи с борьбой Ташкента и Астаны за региональное лидерство. Неудача постигла и созданное в 1994 г. Центральноазиатское экономическое сообщество (ЦАЭС), и учреждённое на его базе в 2002 г. Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС) в составе Казахстана, Узбекистана, Киргизии и Таджикистана, которое в 2005 г. было упразднено путём присоединения к ЕврАзЭС. Текущие напряжённые отношения между Таджикистаном и Узбекистаном, этнический конфликт в Киргизии в 2010 г., исторические претензии стран региона друг к другу, нейтралитет Туркмении (конвертирующийся в политику дистанцирования) и отсутствие основы и опыта для интеграции без руководящей роли внешнего центра ещё раз доказывают бесперспективность в текущих условиях создания собственного межгосударственного объединения центральноазиатских республик. **С этой точки зрения для ЦА как части постсоветского пространства наиболее востребованы интеграционные предложения внерегиональных сил.**

*Западный проект*, концептуально закреплённый в документах Госдепартамента США и Стратегии нового партнёрства ЕС для Центральной Азии на 2007–2013 гг., предусматривает реализацию комплекса мер, направленных на максимально возможное обособление региона от России и Китая.

*В экономическом плане* он подразумевает, во-первых, вовлечение республик ЦА во Всемирную торговую организацию<sup>8</sup>. В частности, западными правительствами выделяются гранты на исследования и подготовку этих стран к присоединению к ВТО. При

---

<sup>8</sup> Promotion of economic development, trade and investment // European Union and Central Asia: Strategy for a New Partnership : QC-79-07-222-29-C / Council of the European Union. General Secretariat. 2007. October. P. 16. URL: [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/EU\\_CtrlAsia\\_EN-RU.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/EU_CtrlAsia_EN-RU.pdf).

этом членство в ВТО осложняет последующее вступление в Таможенный союз с Россией, что сегодня видно на примере Киргизии, которая первой из бывших советских республик стала участником ВТО в 1998 г., а весной 2011 г. заявила о намерении войти в состав ТС.

Во-вторых, западный проект нацелен на формирование инфраструктуры для торговли и транспортировки ресурсов из региона в обход России в двух альтернативных направлениях: через Кавказ (Азербайджан и Грузию) в Европу (проекты трубопроводов Nabucco и Транскаспийский); через Афганистан в Южную Азию (американские концепции "Большой Центральной Азии" и "нового Шёлкового пути", в рамках которых в Афганистан проложены мосты из Таджикистана, железная дорога из Узбекистана и линии электропередачи из Узбекистана и Туркмении)<sup>9</sup>.

*В политическом отношении* западный проект связан с попытками втягивания республик ЦА в антироссийские объединения наподобие Организации за демократию и экономическое развитие ГУАМ, в которую в период с 1999 по 2005 г. входил Узбекистан. Сотрудничество с Западом Ташкент свернул только после вооружённого конфликта в Андижане весной 2005 г. и введения против него санкций со стороны США и ЕС. В настоящее время на фоне вывода войск из Афганистана Вашингтон возобновил активный поиск так называемого "якорного государства", способного стать проводником интересов Запада в регионе, уделяя главное внимание диалогу с политическим руководством двух ведущих государств ЦА – Узбекистана и Казахстана.

*С военно-стратегической точки зрения* западный интеграционный проект в ЦА направлен на создание сети военных баз в регионе и расширение его связей с НАТО. Эта военная организация всё более очевидно претендует на универсальную роль и вопреки Уставу ООН отказывается признавать Центральную Азию сферой интересов собственно региональной структуры – ОДКБ. На сегодняшний день все страны ЦА входят в Совет евроатлантического партнёрства и участвуют в программе "Партнёрство ради мира",

<sup>9</sup> Blake R. O., Jr. Remarks at the Jamestown Foundation / Robert O. Blake, Jr. // U.S. Department of State : website. 2011. November 14. URL: <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2011/177181.htm>.

а Казахстан, Узбекистан и Киргизия присоединились также к процессу планирования и анализа. В киргизском аэропорту "Манас" размещена полноценная военная база США. Через территорию Казахстана и Узбекистана проходит северный железнодорожный транзит грузов для коалиционных войск в Афганистан, с этой же целью транспортной авиацией США и НАТО используется воздушное пространство над Киргизией и Таджикистаном.

К отличительным особенностям западного проекта в ЦА относится его идеологическая составляющая, сопряжённая с попытками Запада навязать местным режимам либерально-ценностную модель развития. Она характеризуется практикой двойных стандартов: европейские дипломаты видят демократический прогресс в традиционно авторитарной для них Туркмении, когда инициируют очередной раунд переговоров по Nabucco; а представители Госдепартамента США прекращают риторику о нарушении прав человека в Узбекистане и Казахстане, в периоды согласования с ними вопросов снабжения военной группировки в Афганистане. Тем не менее трансляция западной идеологии на регион осуществляется не столько на официально-государственном уровне, сколько посредством сетевых технологий – через многие десятки иностранных НПО, региональные штаб-квартиры которых сосредоточены в основном в Бишкеке и Алма-Ате, а также через СМИ, финансируемые Западом и вещающие на местных языках.

**Таким образом, было бы точнее назвать западный проект не интеграционным, а дезинтеграционным, поскольку он в первую очередь направлен на разрушение исторических связей региона с Россией и недопущение прихода сюда Китая и Ирана.** Отдельные обстоятельства позволяют прогнозировать возможность его активизации в ближайшие годы. В частности, не исключено, что по мере вывода основных контингентов из Афганистана, где, вероятно, сохранятся опорные американские военные базы, Вашингтон будет усиленно лоббировать перенос части своей военной инфраструктуры из ИРА в ЦА, по некоторым предположениям – в Узбекистан, где уже сейчас функционируют крупные военно-транспортные узлы. Более жёсткой, в случае победы республиканца на президентских выборах в США 2012 г., может стать и американская внешнеполитическая риторика. Кроме



того, истечение в 2013 г. срока пятилетней Стратегии нового партнёрства ЕС для Центральной Азии, несомненно, послужит поводом для подведения Европой итогов своей деятельности в регионе и возможной переоценки Стратегии, которая с момента появления была подвергнута центральноазиатскими экспертами резкой критике.

*Китайский проект.* Китай, который одним из первых признал независимость республик ЦА, смог начать принципиальное укрепление своих позиций в регионе только с середины первого десятилетия XXI в. После того как заработали институты ШОС, произошло ухудшение отношений ведущих стран ЦА с Западом (в том числе по причине "цветных революций" 2003–2005 гг.), а в условиях мирового финансово-экономического кризиса и падения цен на сырьевые товары в регионе возникла острая потребность в ликвидности. Пекин преследует в ЦА, прежде всего, экономические цели, рассматривая регион как сырьевую базу своей экономики и как рынок сбыта продукции Синьцзян-Уйгурского автономного района (СУАР) КНР.

**Продвигаясь в ЦА, Китай также стремится получить рычаги воздействия на общую политическую и стратегическую ситуацию вблизи своих границ, а именно: сбалансировать укрепившиеся там позиции США и не допустить создание ими новых военных баз, предупредить распространение радикальных идеологий и движений, особенно поддерживающих уйгурский сепаратизм.**

*В области экономики* китайский интеграционный проект предлагает создать в рамках ШОС зону свободной торговли и Банк развития ШОС как альтернативу российским инициативам (ТС, ЕЭП, Евразийский банк развития). Создание ЗСТ, по мысли китайских стратегов, должно привести к росту более конкурентоспособного китайского экспорта в Россию и ЦА, как это уже произошло в торговле со странами АСЕАН, Чили, Пакистаном, с которыми Пекин подписал соглашения о ЗСТ с начала нынешнего века.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Лю Хуацзинь. Идея создания зоны свободной торговли ШОС: расчёты, проблемы и перспективы / Лю Хуацзинь // Евразийская экономическая интеграция. 2009. № 3 (4). С. 110–116. URL: [http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no3\\_2009/n4\\_2009\\_8.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no3_2009/n4_2009_8.pdf).

Одновременно китайская сторона поддерживает индивидуальное вступление Казахстана и других стран ЦА во Всемирную торговую организацию, членом которой КНР является с 2001 г. Именно по этому пути ранее пошла Киргизия. После 1998 г., когда страна присоединилась к ВТО, она снизила свои таможенные пошлины для товаров из КНР. Но, сохранив при этом либеральный торговый режим с другими государствами СНГ, Киргизия стала строить свою экономику на реэкспорте китайской продукции в Россию, Казахстан и Украину, что в конечном итоге окончательно подорвало её собственное производство и аграрный сектор. Нынешнее предложение Москвы о вступлении в ВТО на согласованных условиях всех стран Таможенного союза, где действует повышенная ставка внешних таможенных пошлин и применяются меры по защите национальных отраслей от иностранного демпинга, не может устраивать КНР.

Кроме того, в разгар мирового финансово-экономического кризиса Китай открыл для региона несколько кредитных линий (10 млрд дол. в 2009 г. и 12 млрд дол. в 2011 г.), а также индивидуальные кредитные линии для Казахстана на 10 млрд дол. (2009 г.) и Туркменистана на 8,1 млрд дол. (2009–2011 гг.). Формально эти займы в основном декларировались китайской стороной как антикризисные инструменты под эгидой ШОС, однако фактически они выделялись на двусторонней основе и пошли на расширение китайского присутствия в экономике ЦА (например, на покупку нефтяных и газовых активов в Казахстане и Туркмении). В значительной степени они совпали с теми усилиями по преодолению последствий мирового экономического кризиса, которые предпринимала Россия, учредившая в 2009 г. в ЕврАзЭС Антикризисный фонд в размере 10 млрд дол. (взнос России в этот фонд составил 7,5 млрд дол., Казахстана – 1 млрд дол.). Выделенные Пекином "кредиты ШОС" и средства Антикризисного фонда ЕврАзЭС сыграли важную роль в финансовой подпитке региона, однако было бы неверно отрицать их конкурирующий характер.

На фоне заявлений российского руководства о возможности создания на базе ТС и ЕЭП валютного союза Пекин продолжает расширение сферы использования юаня во взаимных расчётах с ЦА, претендуя, как и Москва, на роль международного финансового центра для стран региона. Так, в течение 2011 г. между КНР

и госбанками Казахстана и Узбекистана подписаны соглашения, позволяющие напрямую (и минуя другие валюты) обменивать местные денежные знаки на юань<sup>11</sup>.

Другим вектором китайской экономической политики в регионе стали инфраструктурные проекты, соединяющие Западный Китай с ЦА и призванные обеспечить вывоз сырья из региона и наращивание ответного экспорта готовой продукции. В декабре 2010 г. сдан в эксплуатацию нефтепровод "Казахстан – Китай", в декабре 2009 г. – газопровод "Туркменистан – Китай". Пекин ведёт масштабную реконструкцию автодорог в "буферных государствах" (Киргизии и Таджикистане) с целью их подключения к транспортной системе КНР, продолжает переговоры с Бишкеком о прокладке в ЦА второй железной дороги (первая идёт через Казахстан).

*В политической сфере* формат Шанхайской организации позволил КНР наладить беспрецедентные в истории связи с центрально-азиатскими соседями. Сегодня в ШОС входят все страны ЦА кроме заявившей о своём нейтралитете Туркмении. О степени интенсификации контактов, в частности, говорит то, что с момента установления дипотношений между Китаем и Узбекистаном в 1992 г. до учреждения ШОС в 2001 г. лидеры этих стран лишь четыре раза проводили переговоры<sup>12</sup>. После создания ШОС они делают это как минимум раз в год в ходе заседаний высшего органа объединения – Совета глав государств. Эти меры китайская дипломатия дополняет неформальными шагами по лоббированию своих интересов среди местных элит, что весьма оправданно в условиях авторитарных, клановых и коррумпированных общественно-политических систем, сложившихся в ЦА. Кроме того, в отличие от Запада китайцы не навязывают региону свою идеологическую модель и уклоняются от вмешательства в местные споры.

*Механизмы ШОС* (в частности Региональная антитеррористическая структура, РАТС ШОС) используются и для взаимодействия в вопросах безопасности, борьбы с терроризмом и сепаратизмом.

<sup>11</sup> Нас утро встречает юанем // Эксперт-Казахстан. 2011. 20 июня. № 24 (315). URL: <http://expert.ru/kazakhstan/2011/24/nas-utro-vstrechaet-yuanem/>.

<sup>12</sup> Алимов В. М. Узбекистан и Китай: горизонты сотрудничества / В. М. Алимов // Центральная Азия: внешний взгляд. Международная политика с центрально-азиатской точки зрения. Берлин : Фонд им. Фридриха Эберта, 2008. С. 511.

Тем не менее, имея в виду пока незначительное военно-техническое сотрудничество КНР и ЦА, мы вправе ожидать в будущем более акцентированных усилий Пекина именно на этом направлении.

*В гуманитарном поле* Китай всё более активно популяризирует свою культуру и язык среди народов ЦА, где создаются центры Конфуция, расширяется практика стажировок и обучения в КНР.

**В целом, китайский вариант интеграции предусматривает переориентацию ЦА на "Большой Китай" на условиях младшего партнёра, потребительского рынка и сырьевого придатка.** Эта схема негативно сказывается на многих интересах России в регионе. Так, появление китайских трубопроводов привело к диверсификации географии поставок энергоносителей из ЦА и снизило зависимость Казахстана от нефтепроводов, идущих через Россию, а Туркменистана и Узбекистана – от прежней российской монополии на транспортировку газа. До 22,5 % увеличена доля Китая в нефтедобыче Казахстана (в том числе за счёт активов, на которые претендовала Россия (её доля около 9 %) <sup>13</sup>, китайские компании получили эксклюзивные права на добычу газа в Восточной Туркмении. Российские производители вытесняются с центральноазиатских рынков китайскими поставщиками продукции машиностроения и телекоммуникационного оборудования. И, по всей вероятности, эти тенденции будут усиливаться.

**Москва заявила о своём видении постсоветской интеграции региона ещё в 90-е гг. XX в. Однако в то время на пространстве бывшего СССР преобладали центробежные тенденции, а сама Россия переживала период затяжного политического и экономического кризиса. Соответственно, у страны отсутствовали материальные и идейные основания для реализации таких амбиций. Сегодня, по мере укрепления собственной государственности и экономики, Россия вновь пытается восстановить утраченные позиции в традиционном цивилизационном поле. Для самого большого по площади и протяжённости границ государства мира важнейшей задачей и условием нормального развития становится формирование на своей периферии стран, настроенных по отношению к нему добрососедски.**

---

<sup>13</sup> *Нагорный Ю.* Две стороны казахстанской нефти / Юрий Нагорный // Литер: Ежедн. республикан. обществ.-полит. газ. Казахстан, 2011. 24 мая. URL: [http://www.liter.kz/index.php?option=com\\_content&task=view&id=6093](http://www.liter.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=6093).

Учитывая разницу интересов бывших советских республик, Москва применила концепцию многоуровневой и разноскоростной интеграции.

В первом случае для сотрудничества в различных областях создано несколько объединений: в экономической сфере – Евразийское экономическое сообщество, в военной – Организация Договора о коллективной безопасности; в гуманитарной и политической – Содружество Независимых Государств. Во втором – предусмотрены более глубокие интеграционные структуры в рамках уже действующих объединений, к которым другие государства смогут присоединяться по мере их готовности. Так, в рамках ЕврАзЭС в 2007–2010 гг. Белоруссия, Казахстан и Россия создали Таможенный союз, который с 1 января 2012 г. преобразовался в Единое экономическое пространство.

Среди стран ЦА на сегодняшний день полноценными членами ЕврАзЭС являются Казахстан, Киргизия и Таджикистан. В Таможенный союз входит Казахстан. В ОДКБ состоят Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан.

Одним из наиболее актуальных для российской внешней политики в регионе является вопрос о путях дальнейшего углубления интеграции. В связи с этим могут быть востребованными следующие соображения.

**Китайский и западный интеграционные проекты в ЦА конкурируют между собой. Поэтому России выгодно отслеживать и использовать противоречия между Вашингтоном, Пекином и Брюсселем в своих интересах.**

Показательный пример – строительство газопровода из Туркмении в Китай и получение китайскими компаниями исключительных прав на работу в Восточной Туркмении, что в комплексе снижает шансы на появление Nabucco. Китай может выступить союзником Москвы в части противодействия осуществлению проекта трубопровода в Европу, поскольку он также не заинтересован в прямой продаже туркменских энергоносителей по высоким ценам в ЕС и опасается в последствии попыток Ашхабада пересмотреть стоимость газа для самой КНР. Вероятно также, что Пекин предпримет шаги по получению доступа к наиболее перспективным казахстанским нефтяным проектам на шельфе Каспийского моря,

что приведёт к столкновению его интересов с ранее доминировавшими здесь западными корпорациями.

Целесообразно развивать сотрудничество с Китаем и по предупреждению попыток США разместить в регионе новые военные базы или вновь применить здесь сценарии "цветных революций" (а также "арабской весны"). Китай, как и Россия, выступает против дестабилизации региона или его отдельных территорий, поскольку опасается роста сепаратизма и экстремизма вблизи своих беспокойных западных областей. Кроме того, основные поставщики нефти в КНР (Тунис, Алжир, Ливия, Судан, Венесуэла, Сирия, Иран, Ирак) подвержены риску политической нестабильности и вмешательства во внутренние дела со стороны Запада, а в Центральной Азии у КНР вместе с Россией остаётся больше шансов влиять на развитие политической ситуации. Общие шаги в указанном направлении Москва и Пекин уже предпринимали, когда в июле 2005 г. выступили с совместной декларацией, призывающей западную коалицию определиться с конечными сроками пребывания военных контингентов на территориях стран – членов ШОС, т.е., по сути, выдвинули требование вывести американскую военную базу из Киргизии.

Отметим также, что среди стоящих у власти центральноазиатских элит распространено общее глубинное недоверие как к планам Запада в регионе, так и к КНР, что связано с практикой США по организации государственных переворотов по всему миру и давними историческими страхами перед Китаем. Для России учёт и корректное использование подобных настроений центральноазиатского истеблишмента и населения может стать одним из эффективных средств продвижения собственного проекта. Например, именно стремление обезопасить себя от рисков, сопряжённых с китайской торговой экспансией, стало одним из наиболее весомых аргументов, подтолкнувших руководство Республики Казахстан к экономической интеграции с Россией.

Как подчёркивается в программной статье Председателя Правительства России В. Путина о "новом интеграционном проекте для Евразии", опубликованной в октябре 2011 г. в газете "Известия", **развитие российских интеграционных структур в СНГ должно идти параллельно экстенсивным (т.е. за счёт принятия**

**новых членов) и интенсивным (за счёт совершенствования процедур и механизмов) путём**<sup>14</sup>. При этом в качестве первых кандидатов на вступление в ТС и ЕЭП названы Киргизия и Таджикистан.

Заявление о намерении Киргизии вступить в интеграционное объединение России, Казахстана и Белоруссии было сделано премьер-министром страны А. Атамбаевым в апреле 2011 г. Тогда, комментируя указанное заявление, многие наблюдатели делали поправку на предстоящие 30 октября 2011 г. президентские выборы в Киргизии, отмечая, что оно вызвано желанием привлечь голоса избирателей и заручиться поддержкой Москвы. Главы правительств стран ЕврАзЭС положительно отнеслись к инициативе о присоединении Киргизии к ТС в октябре 2011 г., приняв решение о создании специальной рабочей группы. Как ожидается, при прочих равных условиях страна может завершить необходимые процедуры до конца 2012 г. Сама Киргизия просит предоставить ей льготный переходный период, в том числе для трудоустройства "челноков", многие из которых, вероятно, потеряют работу.

Вступление Киргизии с её реэкспортной моделью экономики в ТС не будет для республики безболезненным в краткосрочной перспективе, но необходимо для её последующего долгосрочного развития. Страна должна будет повысить среднюю ставку таможенных пошлин с нынешних 5 до 10 %, что сделает менее выгодным импорт из КНР и повлияет на таможенные сборы, составляющие до трети бюджета республики. Это, возможно, негативно отразится на бизнесе десятков тысяч киргизских торговцев и крупных вещевых рынков, реэкспортирующих 70 % завозимых в республику китайских товаров в Россию и страны СНГ. Правда, стоит оговориться, что в случае невступления Киргизии в ТС "льготный" канал реэкспорта также будет перекрыт, но только не на киргизско-китайской, а на киргизско-казахстанской границе. Повышение таможенных пошлин будет нарушать обязательства Киргизии перед ВТО и грозит Бишкеку компенсационными штрафами со стороны этой организации. Наконец, для жителей Киргизии, где с советских времён отсутствуют или были утрачены многие производства, вырастут цены на китайскую продукцию повседневного спроса, на которую

<sup>14</sup> Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня / Владимир Путин // Известия. 2011. 3 октября.

установятся новые пошлины, либо она будет замещена более дорогой продукцией Таможенного союза.

Вместе с тем вступление в ТС сделает рентабельным размещение объектов промышленности и сельского хозяйства на территории самой Киргизии, поскольку заградительные пошлины повысят конкурентоспособность киргизских товаров в сравнении с подорожавшим китайским импортом. Одновременно производитель из Киргизии получит доступ на многомиллионный рынок России, Казахстана и Белоруссии, где отсутствуют внутренние таможенные пошлины, установлены единые фитосанитарные и технические стандарты. В перспективе может быть открыт и единый рынок ЕС, с которым "таможенная тройка" ведёт переговоры о формировании так называемого "общего экономического пространства". **Наконец, вступление в ТС открывает возможность для вхождения в Единое экономическое пространство – а это уже свободное перемещение капиталов, инвестиций и рабочей силы. Последнее особенно важно для Киргизии, свыше полумиллиона трудовых мигрантов из которой постоянно находятся на территории России.**

Руководство Таджикистана также заявило о желании присоединиться к работе ТС. Однако рассматривать вопрос об участии в союзе этой республики, не имеющей с объединением общей границы, возможно только после вступления в него Киргизии. При этом стоит учитывать, что одним из главных движущих мотивов Душанбе является желание беспошлинно закупать продукты российской нефтепереработки. С мая 2010 г., после того как Таджикистан был уличён в реэкспорте российских нефтепродуктов за рубеж, и в рамках подготовки к запуску ТС Россия ввела вывозные таможенные пошлины на нефтепродукты для республики, что привело здесь к заметному (на 30 %) росту цен на ГСМ и подстегнуло инфляцию. С этого времени правительство Таджикистана неоднократно обращалось к российской стороне с просьбой отменить экспортную пошлину, которую оно рассматривает в том числе как способ внешнеполитического давления.

**Что касается Узбекистана, который в октябре 2008 г. приостановил участие в работе органов ЕврАзЭС, и Туркмении, объявившей себя нейтральным государством, то для этих стран единственным по-настоящему существенным аргументом в пользу присоединения к постсоветским интеграционным структурам**



**будут успехи, которые те продемонстрируют.** На сегодняшний день на счету, например, ТС уже есть определённые достижения: переход к единой таможенной территории и тарифу позволили сократить неорганизованные поставки китайских товаров в Казахстан и Россию и стимулировать торговлю внутри самого Союза (по итогам первого полугодия 2011 г. она выросла сразу на 41 %). Это значит, что экономическая интеграция ЦА под эгидой России сдерживает торговую экспансию Китая в регион.

**В целом, несмотря на всю важность расширения интеграционного проекта за счёт вовлечения в него новых государств, главные усилия Москвы, как представляется, должны быть всё-таки сосредоточены на совершенствовании внутренних институциональных и правовых основ ЕврАзЭС, ТС и ОДКБ.**

#### Интеграционные инициативы на Кавказе

За последние пять лет на Кавказе было представлено около десятка вариантов разнообразных интеграционных объединений, призванных увеличить коллективные силы их участников на международной арене. Все они, вне зависимости от степени проработанности и реализуемости, отражают долгосрочную тенденцию восстановления многополярного устройства современного мира. В то же время число относительно реалистичных интеграционных проектов к настоящему времени ограничено предложенным В. Путиным планом Евразийского союза. Единственной альтернативной инициативой могла бы стать "анкароцентричная" Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе, однако по объективным причинам этого не произошло.

Количество интеграционных проектов, предлагаемых практически всеми политическими игроками Большого Кавказа, существенно увеличилось после "пятидневной войны". 13 августа 2008 г. Анкара выступила с инициативой создания Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе<sup>15</sup>. Как выразил немного позднее её суть президент Турции А. Гюль, "Россия и Турция – две важнейшие страны региона, которые призваны внести весомый вклад

<sup>15</sup> См., например: *Атаев Т.* Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе / Теймур Атаев // Hayinfo.ru : website. 2008. 26 августа. URL: <http://www.hayinfo.ru/ru/analytics/policy/35563.html>.

в обеспечение в нём мира, стабильности, безопасности и сотрудничества"<sup>16</sup>.

Россия поддержала концепцию Платформы<sup>17</sup>, суть которой состоит в том, чтобы решать региональные проблемы силами региональных же игроков, в первую очередь РФ и Турции. Армении, Азербайджану и Грузии отводилась роль "младших партнёров". Место Ирана, претендующего на равную с РФ и Турцией роль, не было определено, несмотря на то, что без скорейшего прояснения этого вопроса дальнейшее развитие и тем более практическая реализация Платформы были невозможны. Довольно скоро после презентации этот проект в силу своей непроработанности ушёл на периферию общественного внимания, не сумев составить конкуренцию предполагаемому интеграционному объединению с центром в Москве.

Воплощению Платформы в жизнь препятствуют не только неконкретность основных её положений, сведённых к декларациям на общие темы, и неопределённость роли Ирана, но и исторические противоречия национальных интересов России и Турции, а также членство последней в НАТО (не считая турецко-армянских, армяно-азербайджанских и прочих конфликтов и проблем). Очевидно, что без выхода Турции из Североатлантического альянса и закрытия черноморских проливов для натовских военных кораблей реализация Платформы невозможна. Несмотря на корректировку курса официальной Анкары, взявшей на вооружение концепцию, принятую называть неоосманизмом, в ближайшее время подобных радикальных шагов ожидать не следует.

В марте 2009 г. в Ереване провозгласили иную инициативу: объединить Армению, Азербайджан, Грузию, Нагорно-Карабахскую Республику (НКР), Республику Абхазия (РА) и Республику Южная Осетия (РЮО) в Южнокавказскую конфедерацию под

<sup>16</sup> Заявления для прессы по итогам российско-турецких переговоров // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2009. 13 февраля. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/3172>.

<sup>17</sup> Россия поддерживает инициативу Турции по созданию "Платформы сотрудничества и стабильности на Кавказе" // PanARMENIAN.Net : интернет-сайт. 2008. 3 сентября. URL: <http://www.panarmenian.net/rus/world/news/26787/>.

эгидой Евросоюза<sup>18</sup>. Как убеждён автор идеи, председатель Форума армянских союзов Европы Ашот Григорян, это позволит перечисленным государствам развивать экономику и через несколько лет стать ассоциированными членами ЕС, а сама конфедерация "может стать мостом между Москвой и Брюсселем"<sup>19</sup>. Вскоре об этом предложении забыли ввиду его очевидной утопичности.

Весной 2009 г. с инициативой создания на Кавказе "мирной зоны путём сотрудничества между Россией, Арменией, Азербайджаном и Грузией" выступил Католикос-Патриарх всея Грузии Илия II. Эту идею поддержал тогдашний помощник заместителя госсекретаря США М. Брайза, заявивший, что "мы полностью согласны с этим стремлением"<sup>20</sup>, однако и эта инициатива по очевидным причинам не перешла в практическую плоскость.

26 августа 2008 г. президент России Дмитрий Медведев подписал указ о признании независимости Республики Южная Осетия и Республики Абхазия<sup>21</sup>, что открыло дорогу к дальнейшему углублению экономической и военно-политической интеграции с этими государствами, степень которой и так была достаточна велика. Между РФ и РЮО, РФ и РА заключён ряд договоров, регламентирующих межгосударственные отношения в военной, экономической, культурной и других сферах.

При этом очевидно, что экономика Южной Осетии нежизнеспособна без российских финансовых вливаний. Только за последние четыре года бюджетное финансирование (зарплаты, пенсии, другие социальные выплаты) и средства на восстановление РЮО, полученные из российского бюджета, достигли суммы

<sup>18</sup> Создание Южнокавказской конфедерации будет только на пользу Армении // PanARMENIAN.Net : интернет-сайт. 2009. 6 марта. URL: <http://www.panarmenian.net/rus/politics/news/29082/>.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Амелина Я. Кавказ: потерять себя и жить в мире? / Яна Амелина // Росбалт : информ. агентство. 2009. 18 марта. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2009/03/18/626772.html>.

<sup>21</sup> Указ Президента РФ от 26.08.2008 № 1261 "О признании Республики Южная Осетия"; Указ Президента РФ от 26.08.2008 № 1260 "О признании Республики Абхазия".

в 25,8 млрд руб.<sup>22</sup> Российская помощь составляет от двух третей до трёх четвертей ежегодного государственного бюджета Южной Осетии.

Согласно социологическим опросам, за воссоединение Осетии в составе Российской Федерации, т.е. за вхождение РЮО в состав РФ (организационные формы этого процесса активно обсуждаются осетинскими интеллектуалами), выступает 85–95 % граждан Южной Осетии<sup>23</sup>. Это является единственной заявленной целью сформированного в Цхинвале 18 сентября 2011 г. Осетинского народного фронта, создание которого поддержало порядка 90 % населения страны.

В программах ряда кандидатов в президенты РЮО также сохранились установки на воссоединение с Россией, однако большинство из них педалировало тему независимости республики, что отражает тенденцию, крепнущую последние годы в узком кругу югоосетинской политической элиты. Обострение внутривнутриполитической ситуации в РЮО в ходе президентской кампании и решение о введении на российско-осетинской границе "международного мониторинга" товаропотока также способствуют усилению негативных процессов в интеллектуальных слоях осетинского общества. Тем не менее в ближайшие несколько лет воссоединение Южной Осетии с Россией останется главной идеей, объединяющей осетинское общество.

Официальная позиция России по этому вопросу характеризуется двойственностью. Выступая летом 2011 г. в лагере "Селигер", Председатель Правительства РФ В. Путин призвал молодых осетин бороться за вхождение РЮО в РФ. Несколькими днями позже Президент Д. Медведев в интервью трём электронным СМИ, среди которых была представительница грузинского пропагандистского телеканала "ПИК", заявил, что в настоящее время этот

<sup>22</sup> Деятельность руководства РЮО в цифрах и фактах : Доклад президента РЮО Эдуарда Кокойты // Рес : информ. агентство. 2011. 5 ноября. URL: <http://cominf.org/node/1166490113>. Однако следует отметить, что её расходование осуществляется с многочисленными нарушениями со стороны как госчиновников РЮО, так и выделяющих эти средства и контролирующих их распределение российских официальных структур.

<sup>23</sup> См., например: *Дзугаев К.* Наш народ выбрал свободу, или Кто в Осетии против воссоединения осетин? / Коста Дзугаев // Рес : информ. агентство. 2011. 29 октября. URL: <http://cominf.org/node/1166490010>.

вопрос не стоит на повестке дня. Комментируя эти высказывания, посол РЮО в РФ Д. Медоев заявил 2 августа 2011 г. радиостанции "Эхо Москвы", что "наш народ сделал выбор в пользу независимости на референдуме, и никаких планов стать субъектом Российской Федерации у нас нет – речь идёт исключительно об интеграции, в частности о вхождении Южной Осетии в Союзное государство Россия – Беларусь"<sup>24</sup>.

Между тем объединение разделённого осетинского народа в составе РФ не только осуществило бы вековую мечту осетин, но и укрепило бы позиции России на Кавказе, а также авторитет федеральной власти, хотя бы и ценой временного охлаждения отношений с западными партнёрами. Одновременно это выбило бы почву из-под ног западных политтехнологов, пытающихся популяризовать среди осетин проект "единой Осетии вне состава РФ". Способствовать ускорению воссоединительных процессов, безусловно, в интересах России.

Российская помощь Абхазии также составляет около двух третей государственного бюджета РА (в 2011 г. – 4,4 млрд руб.<sup>25</sup>). Несмотря на крайнюю экономическую зависимость от России, определяемую не только финансовой помощью по линии госструктур, но и практически стопроцентной ориентацией абхазского курортного и туристического бизнеса на российских отдыхающих, в Абхазии существует консенсус относительно построения национального государства. В связи с этим в общественном сознании абхазов никогда (за исключением недолгого периода в начале 90-х гг. прошлого века) не доминировали идеи о вхождении в состав РФ. В данный период времени движение с подобными целями в Абхазии отсутствует и в обозримом будущем таковое вряд ли появится.

На нынешнем этапе существование Абхазии в качестве независимого государства отвечает интересам России, поскольку является положительным примером государственного развития

<sup>24</sup> Россия и Южная Осетия в будущем могут создать союзное государство, однако пока республика не планирует становиться частью Российской Федерации // Эхо Москвы : интернет-сайт радиостанции. 2011. 2 августа. URL: <http://www.echo.msk.ru/news/798674-echo.html>.

<sup>25</sup> Шульгина Н. Цель – обеспечить максимальную эффективность проводимых работ / Наталья Шульгина // Республика Абхазия : интернет-газ. 2011. 24 октября. URL: [http://www.gazeta-ra.info/index.php?ELEMENT\\_ID=2009](http://www.gazeta-ra.info/index.php?ELEMENT_ID=2009).

малочисленного народа, предки которого, как и ряда других народов Северного Кавказа, пережили трагедию *мухаджирства* (выезда на жительство в другие страны в период Кавказской войны в XIX в.). В то же время необходимо существенно активизировать информационное присутствие России в Абхазии (в форме круглых столов и конференций, а также учреждения "пророссийского" периодического издания, которое стало бы альтернативой ряду популярных абхазских независимых газет антироссийской или, в лучшем случае, критически-нейтральной направленности).

Локомотивом разного рода интеграционных проектов в Закавказье пытается выступать Тбилиси. Помимо ряда предложений, предусматривавших вхождение Южной Осетии и Абхазии в состав Грузии на правах широкой автономии (после грузино-югоосетинской войны 2008 г. их можно считать окончательно похороненными), грузинская администрация работает и над более экзотичными вариантами региональной интеграции.

В ходе визита в Баку 20 июля 2010 г. Михаил Саакашвили предложил создать конфедерацию Грузии и Азербайджана, мотивировав это тем, что грузино-азербайджанские отношения выходят за рамки стратегического партнёрства<sup>26</sup>. Однако для создания подобной конфедерации отсутствуют объективные причины (что демонстрирует и судьба антироссийского межгосударственного объединения ГУАМ, несколько лет назад *де-факто* прекратившего своё существование), в связи с чем Баку не проявил интереса к этой инициативе.

Что касается восстановления юрисдикции Тбилиси над Южной Осетией и Абхазией, то такое развитие событий возможно только силовым путём при условии отказа России от взятых на себя обязательств по защите молодых республик, что в обозримом будущем невозможно. Российским госструктурам и НПО необходимо активизировать в регионе пропагандистскую работу, разъясняющую неизменность стратегического партнёрства России с Абхазией и Южной Осетией, а также невозможность "отзыва признания" этих государств.

---

<sup>26</sup> Чарквиани Н. МИД Грузии о создании Конфедерации Грузии и Азербайджана / Несан Чарквиани // Голос Америки : информ. интернет-ресурс. 2010. 21 августа. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/Analysis-and-perspectives/Georgia-Azerbaijan-Confederation-Talks-2010-08-21-101230764.html>.

В наиболее сложном положении среди государств Закавказья остаётся Армения, находящаяся после начала карабахского конфликта в транспортной блокаде. Прямое сухопутное сообщение с этой страной прервано, так как абхазский участок железной дороги закрыт (а частично и физически отсутствует) вследствие грузино-абхазского конфликта. Автомобильные перевозки через территорию Грузии осложнены в связи с разрывом дипломатических отношений между этим государством и РФ, а через армяно-азербайджанскую границу невозможны из-за отсутствия дипотношений между Азербайджаном и Арменией. Единственным надёжным, но более дорогим способом перевозки товаров и грузов остаётся авиасообщение.

Деблокада Армении возможна лишь после достижения взаимоприемлемого для Баку и Еревана разрешения конфликта вокруг НКР, однако в обозримом будущем не просматриваются даже контуры подобного компромисса. В этой ситуации любые интеграционные инициативы остаются делом далёкого будущего. Армения предпринимает попытки изменить сложившуюся ситуацию, которые пока не увенчались успехом. Премьер-министр Армении Тигран Саркисян заявил 7 ноября 2011 г., что в Ереване рассматривают Армению и Грузию как единое экономическое пространство, а все препятствия на пути товарооборота между двумя странами должны быть преодолены<sup>27</sup>, но это выглядит лишь благим пожеланием.

Потенциальное вхождение закавказских государств в Евразийский союз, ведущую роль в котором будет играть Россия, положительно воспринимается как населением (преимущественно старшим поколением, заставшим СССР), так и прогрессивными представителями интеллектуального и экспертного сообществ. Симпатия к Евразийскому союзу первой категории сторонников объединения вызвана желанием вернуть прежнюю социально защищённую и стабильную жизнь, второй – пониманием опасности идеологического вакуума, в котором оказалось постсоветское пространство. По мнению ряда закавказских аналитиков, влияние западной идеологии в регионе уже чрезмерно, а декларируемая

---

<sup>27</sup> Тигран Саркисян рассматривает Армению и Грузию как единое экономическое поле // NEWS.am : интернет-сайт. 2011. 7 ноября. URL: <http://news.am/rus/news/80951.html>.

приверженность либеральным ценностям открывает для США и Европы возможность активного вмешательства во внутренние процессы государств, образовавшихся после распада Советского Союза<sup>28</sup>.

**Ведущая роль России в любом масштабном интеграционном образовании на территории бывшего СССР и в регионе Большого Кавказа не подлежит сомнению, поскольку только пророссийский выбор оставляет государствам постсоветского пространства возможность сохранения национальной самоидентификации.** "Западный" путь по определению является глобалистским и подразумевает включение в универсалистский проект, осуществление которого невозможно без навязывания "общечеловеческих" ценностей и идеалов, проводимого путём "оранжевых революций" и насильственной смены политических режимов. Любые варианты интеграции, не предполагающие ведущей роли Российской Федерации, в конечном счёте, ведут к утрате государствами – участниками проекта их уникальности и неповторимости (манкуртизация молодого поколения особенно заметна в Грузии). России необходимо сделать этот факт основным пропагандистским козырем, а также активнее проявлять политическую волю, чего и ждут от неё в Закавказье.

### **Социальная база интеграционных проектов в странах СНГ**

По данным украинской социологической компании Research and Branding, стремление к интеграции в целом присуще жителям Украины, но там у этой тенденции нет единого направления. Юго-восток и, частично, Центр – сторонники объединения в рамках Таможенного союза. На Западной же Украине большинство людей стремятся "жить в Евросоюзе". Таким образом, сторонников интеграции с бывшими соседями по СССР и с Западом сегодня на Украине примерно равное число<sup>29</sup>.

Украинский социолог Е. Копатько приводит данные, в соответствии с которыми сейчас о проекте ЕАС знают более 70 % украинцев. При этом в среднем по стране положительно к идее

<sup>28</sup> Амелина Я. Указ. соч.

<sup>29</sup> ЕАС нужно создать как можно скорее, считают эксперты // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 15 ноября. URL: <http://ria.ru/society/20111115/489465184.html>.



создания Евразийского союза относятся 27,5 % респондентов, а негативно – 12,5 %.

"Относительно членства Украины мнения разделились примерно поровну: около трети говорят, что Украина может участвовать в ЕАС, примерно столько же против, и столько же затруднились ответить", – отметил Копатько<sup>30</sup>.

По словам генерального директора Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) Валерия Фёдорова, сейчас для подобной интеграции подходящий момент, поскольку большинство населения России высказываются за объединение на постсоветском пространстве<sup>31</sup>.

По данным опроса, проведённого ВЦИОМ в октябре 2011 г., за объединение с другими бывшими республиками СССР высказались 48 % опрошенных россиян. Исследования, проведённые в тот же период времени в Белоруссии, Киргизии, Азербайджане, Литве, выявили в этих странах схожие тенденции. Самое большое число сторонников идея интеграции получила в Киргизии и Белоруссии – 67 % и 62 % опрошенных соответственно.

Опросы ВЦИОМ показали, что в восприятии россиян по уровню доверия на первом месте стоит Казахстан, на втором (с некоторым отрывом) Белоруссия и на третьем месте (с большим отрывом) Украина. Так, 42 % опрошенных россиян считают Казахстан наиболее стабильной и успешной страной на постсоветском пространстве. На второе место россияне поставили Белоруссию, её считают наиболее стабильной и успешной 35 % опрошенных. На третьем месте Украина, которую так охарактеризовали 17 % респондентов. Высок процент жителей России (42 %), назвавших Казахстан самым надёжным из постсоветских государств партнёром РФ на международной арене. В близость внешнеполитических курсов России и Белоруссии верят 36 % россиян, РФ и Украины – всего 16 %. Глава Казахстана Н. Назарбаев вызывает у россиян наибольшее доверие среди лидеров стран СНГ (37 %), на втором месте – президент Белоруссии А. Лукашенко (28 %) и на третьем месте опять с большим отрывом – президент Украины В. Янукович (12 %)<sup>32</sup>.

Таким образом, именно *Казахстан* и *Белоруссия*, которые вместе с Россией продвигают идею ЕАС, по мнению россиян, и являются оптимальными партнёрами для объединения.

Президент казахстанского фонда "Центр социальных и политических исследований" Г. Илеуова также приводит статистику за

<sup>30</sup> ЕАС нужно создать как можно скорее, считают эксперты // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 15 ноября. URL: <http://ria.ru/society/20111115/489465184.html>.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.

2011 г., в соответствии с которой больше половины опрошенных жителей Казахстана выступают за объединение, причём именно с Россией.

Однако и в России, и в Казахстане около трети опрошенных убеждены в том, что никакой необходимости в интеграции на постсоветском пространстве нет, а достаточно обычных дипломатических и торговых отношений, таких же, как со странами дальнего зарубежья. В октябре 2011 г. такую точку зрения высказывали 34 % россиян и 33 % граждан Казахстана.

По мнению главы ВЦИОМ, эти цифры говорят не столько о нежелании людей объединяться, сколько об их неверии в то, что интеграция может реально изменить к лучшему жизнь населения<sup>33</sup>.

### **Первая реакция на российскую инициативу по созданию Евразийского союза в странах СНГ**

*Азербайджан и Армения о Евразийской интеграции.* Статья Председателя Правительства России В. Путина с идеей о создании Евразийского союза, опубликованная в газете "Известия", породила в Баку противоречивые оценки. Как передаёт издание "Кавказ Online", многие оппозиционные политики Азербайджана выступили против инициативы интеграционного объединения бывших советских республик. Вместе с тем депутат от правящей партии "Новый Азербайджан", заместитель председателя парламентского комитета по вопросам обороны и безопасности А. Мирзазаде полагает, что создание Евразийского союза, альтернативного Евросоюзу, может дать позитивные результаты. Депутат не считает, что ЕС и Евразийский союз будут конкурентами. По его словам, ЕС – это объединение государств европейского континента, а страны Евразии имеют право на создание собственного союза, и оба союза могут сосуществовать и сотрудничать. Вместе с тем Мирзазаде указал, что Баку может участвовать в предлагаемом Евразийском союзе, но при условии признания Россией территориальной целостности Азербайджана и требования от Армении вывода войск с оккупированных азербайджанских территорий. Член азербайджано-российской межпарламентской группы дружбы А. Гаджиев также считает инициативу Путина позитивной. Относительно вступления Азербайджана в Евразийский союз депутат отметил следующее: "Азербайджан должен тщательно изучить предложение Путина. Известно, что Россия, Белоруссия и Казахстан объединились в Таможенный союз, и это является одной из форм интеграции. Но такой союз на сегодняшний день непривлекателен

<sup>33</sup> ЕАС нужно создать как можно скорее, считают эксперты // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 15 ноября. URL: <http://ria.ru/society/20111115/489465184.html>.

для Азербайджана. В то же время для обеспечения своих интересов Азербайджан представлен в СНГ. Решение о вступлении в Евразийский союз может быть принято только после всестороннего изучения деталей этого предложения. Если подобный союз будет приносить дивиденды его участникам, то Азербайджан, конечно же, присоединится к нему". При этом парламентарий добавил, что в случае принятия такого решения Азербайджан, в отличие от Армении, вступит в новый союз как страна с развитой экономикой. "И это может обусловить ещё большее улучшение отношений Азербайджана с другими членами союза и способствовать урегулированию карабахского конфликта", – полагает Гаджиев.

Депутат парламента Азербайджана, беспартийный В. Ахмедов думает иначе. "Российская сторона периодически выступает с подобными предложениями. Раньше это, в определённом смысле, преследовало цели восстановления Советского Союза. Сейчас Россия демонстрирует несколько иной подход и стремится инициировать объединение на основе экономической интеграции. Однако я в предполагаемом Евразийском союзе для Азербайджана перспектив не вижу. Баку, в особенности после избрания президентом Ильхама Алиева, проводит независимую политику. Поэтому вступление в Евразийский союз для Азербайджана особой важности не представляет", – считает Ахмедов. На его взгляд, постсоветские страны сколько-нибудь существенного интереса к идее Евразийского союза проявлять не будут, поскольку они также стремятся быть независимыми. Свидетельство тому – СНГ, где главы государств каких-либо серьёзных решений практически не принимают и периодически собираются скорее ради того, чтобы быть в курсе процессов на постсоветском пространстве<sup>34</sup>. А. Абасов, заведующий отделом Института философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана, полагает, что Евразийский союз в лучшем случае замкнётся в рамках тех постсоветских стран, которые и без этого союза готовы на умеренную интеграцию. Арабские революции и практика "управляемого хаоса" служат довольно убедительными аргументами в пользу меньшего зла, каким представляется "союзная рука", протянутая им Москвой. Азербайджан, конечно же, не готов не только к масштабной, но и локальной интеграции с Россией. Дело в том, что Россия является главным действующим лицом в карабахском азербайджано-армянском конфликте, поддерживает сложившееся более 15 лет назад *статус-кво* и не желает каких-либо изменений. Это не устраивает Азербайджан, который из-за этого не входит в систему Договора о коллективной безопасности, созданную некоторыми странами

<sup>34</sup> Особого интереса к путинской идее Евразийского союза не будет: комментарии из Баку // Regnum (Беларусь) : информ. агентство. 2011. 19 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/1457193.html>.

СНГ. Азербайджанский эксперт полагает, что сегодня гораздо выгоднее, особенно малым странам мира, "плавать" между различными интеграционными блоками, нежели идти с ними на чрезмерное сближение, лишая себя манёвра<sup>35</sup>.

Директор азербайджанского Центра политических инноваций и технологий, политолог М. Ахмедоглу полагает, что участие Армении в интеграционных проектах на пространстве СНГ направлено на то, чтобы настроить Россию против Азербайджана. Россия, стараясь реализовать различные интеграционные инициативы, пытается усилить своё влияние на постсоветском пространстве. Иногда, по мнению эксперта, это "напоминает неоимпериалистические замашки". Целью предложенных Россией проектов является установление в регионе СНГ единой валюты в виде рубля. Именно на это направлены идеи создания Таможенного союза, Евразийского союза и Свободной экономической зоны.

Азербайджанский эксперт утверждает, что Армения не может принимать участие в интеграционных проектах на пространстве СНГ. Это связано не только с отсутствием общей границы между Россией и этой республикой. Структура экономики Армении, взятые ею перед Западом обязательства и приоритеты стратегического развития таковы, что не позволяют этому государству войти в рублёвое пространство. Армения взяла в долг у Всемирного банка и Международного валютного фонда 4,5 млрд дол. Это 46 % ВВП Армении, или 250 % её годового бюджета. Армения в настоящее время занята снижением доли России в своей экономике и расширением присутствия Запада. Своим участием в интеграционных инициативах Армения якобы пытается настроить Россию против Азербайджана. Если Азербайджан присоединится к этим проектам, то с образованием единого интеграционного пространства Армения сможет более эффективно в них участвовать. Но Азербайджан не может принимать участие в одних и тех же с Арменией экономических проектах, в первую очередь из-за фактора оккупации армянами части азербайджанской территории. Таким образом, недовольство России будет направляться против Азербайджана, – рассуждает Ахмедоглу<sup>36</sup>.

Армянская сторона, напротив, склонна поддерживать евразийский проект. Так, премьер-министр Армении Т. Саркисян считает, что

<sup>35</sup> Эксперты СНГ: Без долгосрочных интересов Евразийский союз будет неустойчивым // Regnum : информ. агентство. 2001. 28 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/1460950.html>.

<sup>36</sup> Ахмедоглу М. Политолог: "Армения хочет настроить Россию против Азербайджана" : [беседа с Trend директором Центра полит. инноваций и технологий, политологом Мубаризом Ахмедоглу] // Day.Az : информ. интернет-сайт. 2011. 21 октября. URL: <http://news.day.az/politics/294758.html>.

образование подобного объединения является перспективным направлением, продиктованным временем. "Мы положительно оцениваем создание подобной формы самоорганизации государств и будем принимать активное участие в его создании"<sup>37</sup>.

Глава Союза армян России А. Абрамян так прокомментировал инициативу Евразийского союза: "Озвученное премьером России Владимиром Путиным предложение о создании Евразийского союза является необходимостью. Люди этого давно ждут, в том числе и в самой Армении. Армяне ждут этого, они ближе к России. Нас в России 2,5 млн и у всех есть родственники в Армении. Нам, россиянам-армянам, наиболее близка эта идея... Я целиком поддерживаю это предложение. Думаю, что и в Армении это поддерживают. Я разговаривал об этом с президентом Армении Сержем Саргсяном и получил от него положительный ответ. Он сказал, что нужно рассмотреть правовую часть вопроса. Несмотря на то, что Армения не граничит с Россией, Армении нужно вступить не только в Евразийский союз, но и в Таможенный союз".

В свою очередь, глава парламентской фракции армянской оппозиционной партии "Наследие" С. Сафарян утверждает, что цель Москвы состоит не в создании структуры наподобие Евросоюза, а в том, чтобы не дать странам СНГ слишком забыть и углубить свои отношения с Западом. Присоединившись к Евразийскому союзу, Армения якобы добавит ещё один камень в столп российского влияния, поставив под угрозу перспективу дружественных экономических отношений с ЕС и, возможно, западных инвестиций. В прошлом году Армения и Евросоюз приступили к переговорам по ассоциированному соглашению Армения – Евросоюз, дающему возможность установления зоны свободной торговли и упрощения визового режима. "Если мы вступим в этот [Евразийский] союз, мы раз и навсегда окажемся вне этого поля и, следовательно, останемся без крупных инвестиционных проектов". Этому мнению вторит и националистическая армянская революционная федерация "Дашнакцутюн", некогда входившая в правящую коалицию. Экономика Армении, возможно, "ни выиграет, ни потеряет" от вступления в Евразийский союз, но Союз может поставить под угрозу независимость Армении от Москвы, прогнозирует депутат парламента и экономист А. Минасян.

Депутат парламента Армении от правящей Республиканской партии Армении (РПА) Ш. Торосян откровенно признаёт, что Армения, хотя и является больше последователем российской ориентации, но во всём

<sup>37</sup> Армения поддержала идею Путина // NEWS.am : интернет-сайт. 2011. 19 октября. URL: <http://news.am/rus/news/78508.html>.

этом ищет свои интересы. "Если это будет в наших стратегических интересах, обязательно присоединимся"<sup>38</sup>.

В свою очередь, депутат парламента Армении от партии "Наследие" А. Мартиросян сомневается в том, что сегодня в этом регионе возможно создать такой союз, потому что "ориентации различных государств абсолютно разные, они развиваются в разных направлениях. На сегодняшний день Армения в экономическом плане больше сотрудничает с Европой. Вероятное будущее этого предложения очень туманно, подождём, какие процессы будут иметь место"<sup>39</sup>.

По словам П. Даллакяна (Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Черноморско-Каспийского региона), Евразийский союз без Закавказья представляет собой экономически неполноценный организм<sup>40</sup>.

Начальник Управления торговли и эффективных рынков Министерства экономики Армении Гагик Кочарян считает, что создание зоны свободной торговли СНГ – шаг вперёд в сотрудничестве на пространстве Содружества. Нормы ЗСТ переплетаются со стандартами ВТО. Учреждение зоны свободной торговли станет стимулом для увеличения товарооборота между странами Содружества. Сейчас одна треть товарооборота Армении приходится на страны СНГ, и он увеличится с учреждением зоны свободной торговли, так как импорт многих сырьевых товаров в страну будет осуществляться без взимания таможенных пошлин, что стимулирует качественное, но недорогое производство.

Руководитель центра "Альтернатива", доктор экономических наук Т. Манасерян: "Учреждение ЗТС на пространстве СНГ является примером экономического регионализма. Среди угроз создающемуся экономическому союзу – учреждённые до сих пор такие региональные экономические организации, коими являются ГУАМ и ОЧЭС. Зона свободной торговли является шагом к реализации идеи Евразийского союза и подразумевает также введение единой валюты"<sup>41</sup>.

<sup>38</sup> Ширак Торосян: Программа Путина о создании Евразийского союза кажется невинной только на первый взгляд // NEWS.am : интернет-сайт. 2011. 6 октября. URL: <http://news.am/rus/news/76824.html>.

<sup>39</sup> "Наследие". Будущее предложенного Путиным Евразийского союза очень туманно // NEWS.am : интернет-сайт. 2011. 6 октября. URL: <http://news.am/rus/news/76805.html>.

<sup>40</sup> Даллакян П. Оправдан ли интерес к вступлению Армении в Евразийский Союз? / Павел Даллакян // Regnum : информ. агентство. 2011. 28 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/azepi/1460995.html>.

<sup>41</sup> Зоне свободной торговли СНГ угрожают ГУАМ и ОЧЭС: армянский экономист // Regnum (Беларусь) : информ. агентство. 2011. 21 октября. URL: <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/Kazakstan/1458557.html>.

*Интерпретации перспектив Евразийского союза на Украине существенно зависят от политической принадлежности экспертов и политиков. Они варьируются в широком интервале. На одном полюсе – высказывания известного украинского политика В. Коновалюка о том, что вопрос о присоединении Украины к новому Союзу может быть решен в самое ближайшее время. По его мнению, у президента Виктора Януковича вскоре рассеются "последние иллюзии" относительно вступления в ЕС. На другом – сентенции политолога А. Палия о том, что невозможно сравнивать мифический Евразийский союз с существующим стабильным Европейским союзом, а также о том, что Евразийский союз – это билет в один конец на станцию "Отсталость"<sup>42</sup>. В целом, можно согласиться с мнением украинского политолога В. Коробова относительно того, что на Украине вопрос участия в Евразийском союзе также станет предметом торга и политической борьбы. Однако, уверен эксперт, говорить о том, что Украина не вступит в данный проект "завтра", можно наверняка<sup>43</sup>.*

## Резюме

Таким образом, можно констатировать, что в целом для анонсирования новой интеграционной инициативы и начала её имплементации сложилась довольно благоприятная социально-экономическая конъюнктура. Более того, не будет большим преувеличением полагать, что идея Евразийского союза отвечает социальным ожиданиям многочисленных групп населения стран СНГ.

Вместе с тем во всех странах имеется и значительное число евроазиатских скептиков, причём самое большое число таковых концентрируется в экспертно-интеллектуальной среде национальных элит, поскольку именно из них рекрутируются многочисленные группы лоббистов евроинтеграционного вектора.

Всё это выдвигает необходимость достижения видимых, достаточно быстрых и ощутимых успехов императивом межгосударственных отношений стран – участниц нового интеграционного проекта.

<sup>42</sup> Евразийский союз – это билет в один конец на станцию "Отсталость" // UAInfo : интернет-сайт. 2011. 14 ноября. URL: <http://uainfo.censor.net.ua/news/7466-paliy-evraziyskiy-soyuz-eto-bilet-v-odin-konec-na-stanciyyu-otstalost.html>.

<sup>43</sup> Ивашкина И. Молдове нельзя быть в одиночку / Ирина Ивашкина // Kommersant.md : интернет-сайт. 2011. 6 октября. URL: <http://www.kommersant.md/node/4986>.

Некоторыми экспертами высказывается мнение о том, что "парадоксом" Евразийского союза является то, что его основная цель не Евразия, а Украина, поскольку Украина в качестве интеграционного партнёра в совокупности с Белоруссией сразу создаёт ощущение "славянскости" создаваемой структуры<sup>44</sup>. Тем не менее вовлечение Украины в ТС, ЕЭП и тем более в Евразийский союз – более отдалённая перспектива. На первый же план выступает взаимодействие с центральноазиатскими странами.

В связи с этим как нельзя более актуален учёт негативного опыта объединённой Европы, которая вопреки критике многих экономистов предпочла ускоренный переход к валютному союзу без предварительного создания действующих наднациональных механизмов управления и контроля за экономической политикой членов ЕС. Это привело к тому, что к концу первого десятилетия XXI в. такие страны, как Греция, Италия, Португалия и Испания, накопив значительные внешние долги и дефициты бюджетов, подорвали доверие к своей платёжеспособности и поставили под удар всю зону евро.

Для России важно, таким образом, исключить возможность повторения в том или ином виде "греческого сценария" на пространстве своих интеграционных объединений, где в зоне экономического риска находятся, например, Белоруссия и особенно Киргизия.

Нельзя не отметить и то, что, приглашая в ТС Киргизию с её бюджетными проблемами и внешним долгом свыше 2,6 млрд дол., а также всё более попадающий в кредитную зависимость от КНР Таджикистан, Россия также подвергает организацию дополнительным рискам.

В этих условиях для Москвы исключительно важно сформировать такие наднациональные и юридические институты, которые бы обязывали интегрирующиеся страны соблюдать финансовую дисциплину, установленный уровень дефицита бюджета и не злоупотреблять внешними заимствованиями.

Необходимо также не допустить появления неконтролируемых участков на внешних таможенных границах ТС, например в казахстанском Хоргосе. Пропускной пункт "Хоргос", где с китайской

<sup>44</sup> Лукьянов Ф. Империя наоборот / Фёдор Лукьянов // Газета.Ru : интернет-изд. 2011. 17 ноября. URL: <http://www.gazeta.ru/column/lukyanov/3837597.shtml>.



и казахстанской сторон продолжается сооружение транспортно-логистического узла и делового центра, станет, как рассчитывают в Астане, главными торговыми воротами между Центральной и Восточной Азией. По задумке руководства Казахстана и Китая, он должен быть дополнен также свободной экономической зоной. Последнее обстоятельство вызывает особую обеспокоенность многих российских экспертов, поскольку грозит превращением "Хоргоса" в своего рода "чёрную дыру" Таможенного союза, куда из КНР под видом сырья смогут беспошлинно завозиться практически готовые товары китайского производства и, подвергаясь здесь минимальной доработке, также беспошлинно распространяться по общей таможенной территории уже в качестве казахстанской продукции.

Другим "слабым звеном" на внешних таможенных рубежах может стать в будущем киргизско-китайская граница, через которую традиционно следуют контрабандные потоки из КНР. По всей вероятности, Москве придётся нести финансовые затраты на техническое обустройство этого участка и настаивать на контроле за ним со стороны российских структур.

Исходя из сказанного, заявленные Россией планы по реформированию органов ТС могут быть расценены как шаг в верном направлении. В частности, Россия предлагает повысить роль комиссии Таможенного союза, увеличив перечень её полномочий с сорока до ста. Создать в комиссии ТС коллегия с участием представителей государств "тройки", которые будут работать в качестве независимых международных чиновников на постоянной и профессиональной основе.

Представляется своевременным обсуждение также идеи реформирования порядка принятия решений в ОДКБ, предусматривающего переход от консенсуса к большинству голосов, что позволит не учитывать "особую позицию" Узбекистана, сдерживающую развитие Организации.

Углубление интеграции должно идти не только на государственном, но и на корпоративном уровне. В частности, создание зернового пула России и Казахстана или интеграция "Росатома" и "Казатомпрома" приведут к усилению общих переговорных позиций двух стран при определении цены на ресурсы для внешних

покупателей, прежде всего Китая. Пекин, со своей стороны, попытается не допустить международной торговой кооперации Москвы со странами ЦА в части поставок сырья в КНР, для чего будет максимально использовать существующие между бывшими советскими республиками, в том числе в сфере торговли, противоречия. Россия уже столкнулась с неблагоприятными последствиями торгово-сырьевой конкуренции в ЦА, когда в результате появления там китайских трубопроводов были ослаблены позиции Москвы на непростых переговорах об условиях поставок в КНР российских нефти и газа по дальневосточным маршрутам.

России необходимо кардинально пересмотреть практику информационного сопровождения своих интеграционных проектов в регионе. Сформировать позитивный образ Таможенного союза и ОДКБ поможет появление российских медиаресурсов и интернет-проектов на местных языках, в том числе включение в ленты крупных российских информагентств вкладок на казахском, киргизском и таджикском. Стоит учитывать, что негатив в отношении интеграционных усилий Москвы распространяется во многом со страниц националистически настроенной прессы и изданий, ориентированных на интеллигенцию, которые в массе своей публикуются на родных языках народов Центральной Азии.

Для европейских стран СНГ целесообразно также учитывать следующую группу факторов, способных минимизировать проблемные моменты интеграционного поведения.

При формировании управленческих наднациональных структур следует иметь в виду, что межстрановые отношения должны включать переход от иерархических конструкций с замкнутым контуром и вертикальной субординацией, от власти государственной бюрократии и корпораций-гигантов к кластерно-сетевой организации производства и управления. Формирование такой системы может оказаться наиболее актуальной и эффективной при вовлечении в сотрудничество европейских партнёров по СНГ, прежде всего Украины.

Дополнение традиционной модели управления, построенной на наличии головного центра, новым сетевым механизмом достижения консенсуса, созданного на принципе "координации связей без иерархии", будет способствовать постепенному изживанию

"комплекса неполноценности" у малых стран и экономик и снимет остроту неравномерности экономических потенциалов стран – участниц интеграционных объединений.

Конкурентные преимущества стран – участниц Евразийского союза могут быть заложены в сетевом партнёрстве государства, университетов (науки) и бизнеса.

Концентрация усилий на реализации таких интеграционных проектов, как ЕЭП и Евразийский союз, не исключает развития Союзного государства России и Белоруссии. Отказываться от проекта Союзного государства РФ и РБ представляется нецелесообразным, так как это подорвёт доверие к интеграционному потенциалу России и Белоруссии, к тому же в СГ заложен значительный политический потенциал (правда, в силу ряда причин нереализованный), в то время как ТС – это структура экономического сотрудничества.

Новых подходов, особенно в случае с Украиной, требует приграничное сотрудничество, в рамках которого целесообразна более активная реализация совместных предприятий, а также инновационных проектов. Усилению интеграционного потенциала приграничного и межрегионального сотрудничества может способствовать создание как научно-инновационных, так и производственно-технологических кластеров в России, Белоруссии и Украине.

Представляется актуальным ускорить интеграцию приграничных регионов (особенно это касается европейского направления) на базе перехода от создания логистических центров или городов к целым логистическим регионам. По мнению белорусских экспертов, возможно создание логистического пояса, в который могли бы войти не только российские, белорусские предприятия, но и предприятия Литвы, Латвии, Украины, Эстонии<sup>45</sup>.

Представляется, что в самое ближайшее время на повестку дня встанут вопросы присоединения к Евразийскому союзу Абхазии и Южной Осетии (хотя бы на правах наблюдателей).

---

<sup>45</sup> Новикова И. Трансформация парадигмы экономического взаимодействия между Россией, Белоруссией и Украиной / Ирина Новикова // Международная жизнь. 2012. Январь. № 1. С. 123–128.

***Уважаемые читатели!***

Вы можете подписаться на журнал  
"Проблемы национальной стратегии" на 2012 г.

Подписка осуществляется  
всеми отделениями связи.

Индекс журнала в каталоге агентства "Роспечать" – **46145**,  
в каталоге "Почта России" Межрегионального  
агентства подписки – **35625**

Приобрести журнал, а также другие издания института  
можно в РИСИ по адресу: г. Москва, ул. Флотская, д. 15Б, стр. 1–4

Телефоны для справок: 8(499) 747-93-38 (Книжная лавка)  
8(499) 747-93-35

**Сайт в Интернете: [www.riss.ru](http://www.riss.ru)**

**Адрес эл. почты: [mail@riss.ru](mailto:mail@riss.ru)**

**Перспективы углубления интеграционных процессов  
на постсоветском пространстве**

*Аналитические обзоры РИСИ*

*№ 2 (32)*

Сдано в набор 09.02.2012. Подписано в печать 17.02.2012.

Формат 62x94/16. Бумага офисная. Гарнитура Minion Pro.

Печать на ризографе. Уч.-изд. л. 2,2. Физ. печ. л. 11.

Тираж 250 экз. Заказ № 06/12.

Отпечатано в типографии РИСИ.

125413, г. Москва, ул. Флотская, д. 15Б, стр. 1–4.