

УБК 339.9  
ББК 65.5

*Предлагаемый доклад подготовлен группой экспертов во главе с заместителем директора РИСИ, руководителем Центра экономических исследований, кандидатом геолого-минералогических наук И. В. Прокофьевым<sup>i</sup> в составе начальника сектора экономики зарубежных стран, кандидата экономических наук С. В. Каратаева<sup>ii</sup>, ведущего научного сотрудника, кандидата исторических наук П. В. Захарова<sup>iii</sup>, старшего научного сотрудника Н. Н. Трошина<sup>iv</sup>, научного сотрудника, кандидата экономических наук А. А. Кравцова<sup>v</sup>.*

## **БРИКС и международная финансовая архитектура: от МВФ к справедливому многополярному миропорядку**

Мировая финансовая архитектура всё ещё остаётся недореформированной, в ней заложено много внутренних рисков и противоречий.

*В. В. Путин*

Мировой экономический кризис 2008–2009 гг. стал одним из главных испытаний последних десятилетий. Его последствия до сих пор ощущаются во многих странах, которые так и не смогли вернуть свои экономики на траекторию устойчивого роста. *Причинами кризисных явлений стали не столько внутренние проблемы отдельных стран, сколько системный сбой в механизме глобального финансового регулирования и неспособность международных финансовых институтов ни предсказать появление негативных факторов в крупнейших экономиках, ни своевременно предложить пострадавшим странам необходимые антикризисные меры. Более того, навязываемая ими концепция максимальной открытости внутренних рынков без требований к должному уровню контроля над деятельностью его участников и стала одной из причин быстрого и разрушительного распространения кризиса.*

Закономерным стало возникновение кризиса и его развитие в первую очередь в развитых экономиках Запада. Как справедливо отметили лидеры крупнейших стран по итогам первого полноформатного заседания "большой двадцатки" (G20) в ноябре 2008 г.: "Политики, а также регулирующие и контрольные инстанции в ряде развитых стран должным образом не учитывали и не боролись с нарастающими рисками на финансовых

\* <sup>i</sup> igor.prokofyev@riss.ru; <sup>ii</sup> sergey.karataev@riss.ru; <sup>iii</sup> pavel.zakharov@riss.ru;  
<sup>iv</sup> nikolay.troshin@riss.ru; <sup>v</sup> alexander.kravtsov@riss.ru.

рынках, не шли в ногу с финансовыми инновациями и не принимали во внимание системных последствий мер регулирования, осуществляемых на национальном уровне"<sup>1</sup>.

Появление в развитых странах системных проблем, приведших к глобальному кризису, стало причиной признания ими необходимости привлечения лидеров развивающегося мира к поиску совместных решений и обсуждению вопросов реформирования существовавшей на тот момент международной финансовой архитектуры. Так, в октябре 2008 г. президент США Дж. Буш-мл. согласился с тем, что странам "большой семёрки" при выработке антикризисных мер "следует работать вместе с другими государствами, такими как те, что будут представлены <...> на форуме G20"<sup>2</sup>. Это решение было поддержано другими участниками "Группы 7" и позволило расширить формат обсуждения сложившейся ситуации до форума лидеров "большой двадцатки", а впоследствии – укрепить его значение в системе глобального международного управления.

Переоценке роли формирующихся рынков способствовали два фактора. Первый – это изменившийся в их пользу баланс сил в мировой экономике. С 90-х гг. прошлого века доля развивающихся стран динамично возрастала, в то время как показатели развитых государств снижались, что усиливало дисбаланс в системе управления международными институтами (табл. 1). Так, к 2015 г. США перестали быть крупнейшей экономикой мира: по оценкам экспертов МВФ, Китай обошёл США по объёму ВВП, рассчитанному по паритету покупательной способности (17,6 трлн дол. против 17,4 трлн дол. по состоянию на 2014 г.)<sup>3</sup>.

Второй фактор – это изменение состава реципиентов финансовой помощи, предоставляемой международными финансовыми организациями. Всё чаще в этом качестве стали выступать развитые европейские страны, в то время как "растущие экономики" становились *нетто*-кредиторами. В результате для реализации согласованных антикризисных мер возникла необходимость привлечения развивающихся стран к финансированию мероприятий, связанных с помощью пострадавшим от кризиса странам. Так, одной из задач, определённых Планом действий по выходу из глобального финансового кризиса, было "утроение ресурсов, которыми располагает МВФ, и увеличение их до 750 млрд дол."<sup>4</sup>, что было бы невозможно без их согласия.

<sup>1</sup> Декларация саммита "Группы 20" по финансовым рынкам и мировой экономики (Вашингтон, США) // Официальный сайт председательства Российской Федерации в "Группе двадцати" : интернет-сайт. 2008. 15 ноября. 11 с. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780986382> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>2</sup> President Bush Meets with G7 Finance Ministers to discuss World Economy. October 11, 2008, White House, Washington DC // G8 Information Centre : website. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/finance/fm081011-bush.htm> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>3</sup> Сухаревская А. Китай – крупнейшая экономика мира, официально / Алена Сухаревская // РБК : интернет-сайт. 2014. 9 октября. URL: <http://rbcdaily.ru/economy/562949992588541> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>4</sup> План действий по выходу из глобального финансового кризиса : пер. с англ. // Официальный сайт председательства Российской Федерации в "Группе двадцати" : интернет-сайт. 2009. 2 апреля. 10 с. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780974905> (дата обращения: 21.04.2015).

Таблица 1

ВВП и международные резервы стран "Группы 20" в 1990–2014 гг., млрд дол.\*

	ВВП по паритету покупательной способности										Объём международных резервов			
	1990	2000	2007	2008	2009	2010	2013	2014	2008	2014	2014			
"Группа 7"														
США	5979,6	10284,8	14477,6	14718,6	14418,7	14964,4	16768,1	17 418,9	77,6	130,1				
Япония	2359,4	3236,7	4243,0	4281,2	4075,3	4317,0	4685,3	4750,8	1 030,6	1 260,5				
Германия	1636,7	2429,1	3186,0	3273,6	3114,4	3276,6	3610,1	3721,6**	138,0	192,8				
Франция	1112,4	1678,3	2269,4	2318,4	2 267,3	2340,2	2534,5	2580,8	102,9	143,4				
Великобритания	979,8	1522,4	2209,8	2 245,6	2 165,1	2233,5	2449,7	2548,9	53,0	107,7				
Италия	1134,8	1628,8	2100,0	2118,8	2017,8	2077,4	2106,0	2127,7	103,3	142,2				
Канада	558,4	908,1	1281,0	1321,5	1295,4	1355,5	1530,0	1591,6	43,9	74,7				
<b>Итого по группе</b>	<b>13761,1</b>	<b>21688,2</b>	<b>29766,8</b>	<b>30277,7</b>	<b>29354,0</b>	<b>30564,6</b>	<b>33683,7</b>	<b>34740,30</b>	<b>1551,3</b>	<b>2051,4</b>				
<b>К "Группе 20" (в %)</b>	<b>60,18</b>	<b>52,48</b>	<b>50,97</b>	<b>49,15</b>	<b>47,89</b>	<b>44,76</b>	<b>28,96</b>	<b>43,96</b>	<b>23,69</b>	<b>23,69</b>				
БРИКС														
Китай	1091,2	3608,3	8790,8	9826,8	10813,8	12085,5	16173,3	17617,3**	1953,3	3869,0				
Индия	997,7	2100,7	4156,1	4402,5	4812,1	5370,6	6783,7	7375,9	254,0	322,8				
Россия	–	1530,6	2874,3	3084,5	2865,5	3031,0	3491,6	3564,5**	426,3	385,5				
Бразилия	1004,0	1585,2	2392,3	2561,7	2575,1	2803,9	3212,3	3263,8	193,8	363,6				
ЮАР	235,7	346,1	552,5	581,3	576,7	601,5	684,0	704,5	34,1	49,1				
<b>Итого по группе</b>	<b>3328,6</b>	<b>9170,9</b>	<b>18766,0</b>	<b>20456,8</b>	<b>21643,2</b>	<b>23892,5</b>	<b>30344,9</b>	<b>32526,0</b>	<b>2861,5</b>	<b>4990,0</b>				
<b>К "Группе 20" (в %)</b>	<b>25,45</b>	<b>33,09</b>	<b>34,44</b>	<b>36,24</b>	<b>37,43</b>	<b>40,32</b>	<b>53,42</b>	<b>41,16</b>	<b>53,42</b>	<b>57,64</b>				
Другие страны "Группы 20"														
Австралия	321,5	550,0	827,7	866,5	886,8	917,9	1051,2	1095,4	32,9	53,9				
Аргентина	234,7	435,1	668,2	702,2	707,9	784,3	929,6	947,6**	46,4	31,4				
Индонезия	526,3	958,5	1610,3	1764,1	1861,1	2004,0	2511,4	2676,1	51,6	111,9				
Мексика	705,0	1210,6	1690,6	1747,9	1678,4	1785,7	2065,9	2140,6	95,3	195,7				
Республика Корея	322,3	773,4	1284,9	1347,2	1367,0	1473,7	1697,0	1778,8	201,2	363,6				
Саудовская Аравия	373,7	599,3	1012,4	1119,3	1148,4	1217,8	1527,7	1605,7	442,7	732,4				
Турция	372,9	655,5	1089,1	1117,8	1071,9	1184,4	1444,6	1508,1**	73,7	127,3				
<b>Итого по группе</b>	<b>2856,4</b>	<b>5182,4</b>	<b>8183,</b>	<b>8665,0</b>	<b>8721,5</b>	<b>9367,8</b>	<b>11227,4</b>	<b>11752,3</b>	<b>943,8</b>	<b>1616,2</b>				
<b>К "Группе 20" (в %)</b>	<b>14,38</b>	<b>14,43</b>	<b>14,59</b>	<b>14,60</b>	<b>14,68</b>	<b>14,92</b>	<b>14,87</b>	<b>17,62</b>	<b>18,67</b>	<b>14,38</b>				

\* По данным: World Economic Outlook Database WEO Data: April 2015 Edition // International Monetary Fund : website. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/01/weodata/index.aspx> (дата обращения: 19.04.2015); International Financial Statistics // IMF eLibrary Data : website. URL: <http://data.imf.org/> (дата обращения: 19.04.2015).

\*\* По оценке МВФ.

Ответом на кризис стало также объединение Бразилии, России, Индии и Китая в группу БРИК (после присоединения Южно-Африканской Республики (ЮАР) в 2011 г. – БРИКС), что продемонстрировало желание крупнейших государств с формирующимися рынками активно отстаивать свои интересы на международной арене. Для этого лидеры стран БРИКС, на которые сегодня приходится 29,7 % мирового ВВП, что превышает долю США (16,6 %) и стран Еврозоны (12,2 %) вместе взятых<sup>5</sup>, посчитали необходимым повысить уровень взаимодействия для координации антикризисных мер, а также обозначить возможность выработки совместных глобальных инициатив.

В своём первом совместном заявлении на встрече в Екатеринбурге в 2009 г. главы стран блока заложили долгосрочную основу позиции БРИКС и взглядов стран-участниц на послекризисное устройство мировой экономики. В частности, была отмечена центральная роль "Группы 20", важность реализации всеми странами и международными учреждениями принятых "двадцаткой" решений, необходимость реформы международной финансово-экономической архитектуры, а также становление "более демократического и справедливого многополярного миропорядка, основанного на верховенстве международного права, равноправии, взаимном уважении, сотрудничестве, скоординированных действиях и коллективном принятии решений всеми государствами"<sup>6</sup>.

Таким образом принципиальной основой позиции БРИКС стали требования изменений в системе глобального финансового управления, что нашло своё отражение в большинстве тезисов Заявления, начиная с поддержки роли "Группы 20" до построения более справедливого миропорядка. Столь явное акцентирование странами БРИКС проблемы реформирования международных финансовых институтов стало весьма неожиданным для мирового сообщества, которое рассматривало реформы лишь как один из инструментов преодоления кризиса. Действительно, в вышеупомянутом Плане действий G20 данный вопрос был последним в повестке:

- повышение прозрачности финансовых рынков;
- укрепление их качественного регулирования;
- обеспечение согласованности финансовых рынков;
- укрепление международного сотрудничества регуляторов;
- реформирование международных финансовых организаций<sup>7</sup>.

Однако он стал принципиальным для развивающихся стран, так как позволял на наиболее высоком уровне (МВФ и Всемирный банк являются специализированными учреждениями ООН) подтвердить и зафиксировать произошедшее смещение центров тяжести в мировой экономике,

<sup>5</sup> Statement by Guido Mantega; Minister of Finance : Thirtieth meeting / International Monetary and Financial Committee // International Monetary Fund : website. Brazil, 2014. October 11. P. 2. URL: <https://www.imf.org/External/AM/2014/imfc/statement/eng/bra.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>6</sup> Совместное заявление лидеров стран БРИК // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2009. 16 июня. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/06/217932.shtml> (дата обращения: 12.01.2015).

<sup>7</sup> См.: Декларация саммита "Группы 20" по финансовым рынкам и мировой экономики (Вашингтон, США).

а также придать ему легитимность за счёт предоставления большего веса государствам с формирующимися рынками.

Важность проведения реформ МВФ и Всемирного банка для лидеров "растущих" рынков отражают также заявления руководителей стран БРИКС, отмечавших необходимость имплементации согласованных решений на каждом саммите. Так, в 2010 г. вопросам реформирования мировой финансовой системы было посвящено сразу несколько пунктов Декларации. В них была отмечена роль участников блока в увеличении ресурсов Международного валютного фонда, необходимость построения "новой и более стабильной финансовой архитектуры" для противодействия возможным кризисам, а также важность решения проблемы "недостаточной легитимности" Бреттон-Вудских институтов путём перераспределения голосов в пользу стран с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся стран<sup>8</sup>. В последующем, когда этот процесс начал тормозиться, страны – участницы БРИКС выражали свою обеспокоенность<sup>9</sup> и озабоченность<sup>10</sup> медленным темпом реформ, что в результате выразилось в реализацию собственных инициатив. Решение БРИКС о создании Нового банка развития и Пула условных валютных резервов на саммите в Форталезе в 2014 г.<sup>11</sup> способствовало появлению дополнительного импульса многополярности развития мировой финансовой системы и активизировало дискуссии о возможных путях выхода из сложившейся ситуации. Однако и они свидетельствовали о важности для стран БРИКС окончательного осуществления изменений в структуре управления МВФ, что требует дополнительного разъяснения.

Международный валютный фонд является ключевым институтом, призванным бороться с финансовыми кризисами на международном уровне. Созданный как один из главных элементов Бреттон-Вудской системы Фонд с тех пор находится под неослабевающим контролем западных стран – США и членов Европейского союза. Это обеспечивается благодаря сложной и громоздкой системе принятия решений в данной организации.

Высшим руководящим органом МВФ является Совет управляющих (*Board of Governors*), в котором каждая страна представлена одним управляющим и его заместителем. Обычно это министры финансов или руководители центральных банков. В ведение Совета входит решение стратегических вопросов: внесение изменений в статьи Соглашения (Устав

---

<sup>8</sup> Совместное заявление глав государств и правительств стран – участниц Второго саммита БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2010. 15 апреля. URL: <http://kremlin.ru/supplement/524> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>9</sup> Делийская декларация : [принята по итогам саммита БРИКС 29 марта 2012 г.] // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2012. 29 марта. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1189> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>10</sup> Этеквинская декларация и Этеквинский план действий // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2013. 27 марта. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1430> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>11</sup> Форталезская декларация (принята по итогам шестого саммита БРИКС), г. Форталеза, Бразилия, 15 июля 2014 года // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2014. 15 июля. С. 6–7. URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d4f1dd6741763252a8.pdf> (дата обращения: 12.01.2015).

МВФ), приём и исключение членов, определение и пересмотр их долей в капитале и пр. Число голосов, которым располагают члены Совета управляющих, определяется долей соответствующей страны в акционерном капитале фонда, так называемой квотой, которая рассчитывается по сложной формуле. В определённой степени она отражает вес государства в мировой экономике.

Совет управляющих назначает Исполнительный совет (*Executive Board*) – постоянно действующий орган (директорат), ответственный за разработку и реализацию каждодневной политики МВФ. В частности, Исполнительный совет принимает решение о предоставлении кредитов странам-членам и осуществляет надзор за их экономической, финансовой и бюджетной политикой, даёт рекомендации по реформам, распоряжается финансовыми ресурсами Фонда.

Помимо прочего, Исполнительный совет выбирает на 5-летний срок директора-распорядителя Фонда, который исполняет роль председателя Совета, возглавляет штат сотрудников Фонда и выступает в роли публичного представителя организации. Традиционно эту позицию занимает делегат ЕС, чаще всего Франции (с июня 2011 г. Кристин Лагард).

Число голосов, которое имеется у члена Исполнительного совета, также определяется квотой. Но здесь есть одна особенность: участниками МВФ являются 188 государств-членов, а в Исполнительном совете работают всего 24 директора. Поэтому лишь 5 стран, обладающих крупнейшими квотами (США, Япония, Германия, Франция и Великобритания), имеют право назначать собственного директора. Ещё три директора – от Китая, России и Саудовской Аравии – также фактически назначаемы, поскольку каждая из этих стран составляет отдельную выборную группу. Остальные 176 стран организованы в 16 групп, каждая из которых выбирает по одному исполнительному директору, который располагает голосами всех членов группы.

Обычно объединение производится по географическому принципу (Африка, Латинская Америка, исламские страны, ЮВА), но есть и исключения. Например, группа, иронично прозванная "Гельветистан", возглавляется Швейцарией, но включает при этом Азербайджан, Киргизию, Казахстан, Туркменистан, Таджикистан, а также Польшу и Сербию (рис. 1).

Квоты всех государств – членов МВФ в совокупности составляют капитал Фонда, который используется для финансирования его текущей деятельности, предоставления кредитов нуждающимся странам и т.п. Этот капитал последний раз пополнялся во времена Азиатского финансового кризиса 1998 г. Между тем мировая экономика за прошедший период довольно значительно выросла, в результате чего относительный финансовый вес МВФ снизился, а следовательно, уменьшилась его способность влиять на ситуацию в мире. По подсчётам журнала "Economist", соотношение между финансовыми ресурсами Фонда и размерами мировой экономики уменьшилось вдвое по сравнению с 2000 г.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Getting around Uncle Sam: How to reform the IMF without Congress's help // Economist : website. 2015. January 31. URL: <http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21641260-how-reform-imf-without-congresss-help-getting-around-uncle-sam> (дата обращения: 13.04.2015).

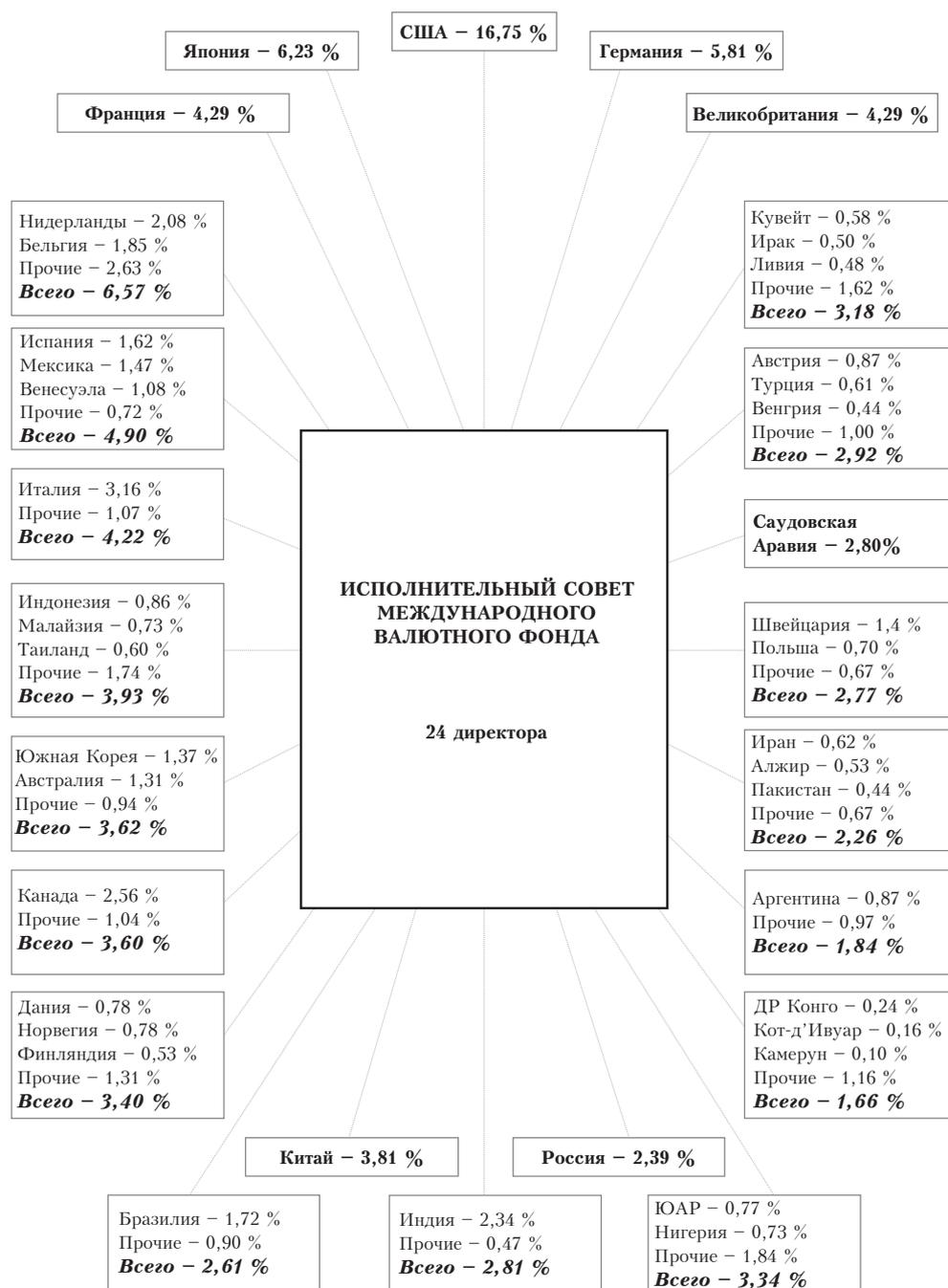


Рис. 1. Состав Исполнительного совета МВФ (IMF executive directors and voting power // International Monetary Fund : website. Last Updated: 07.05.2015. URL: <https://www.imf.org/external/np/sec/memdir/eds.aspx> (дата обращения: 17.04.2015))

В ходе мирового кризиса 2008–2009 гг. многие страны стали обращаться за помощью к МВФ, и потребность в средствах резко возросла. Именно это стало причиной решения "Группы 20" в апреле 2009 г. в качестве одной из антикризисных мер увеличить доступные для МВФ финансовые ресурсы, что предопределило длительность процедуры утверждения согласованных реформ. Для своевременного финансирования пострадавших от кризиса стран Исполнительный совет Фонда в апреле 2010 г. одобрил предложение о расширении и повышении гибкости Новых соглашений о займах (НСЗ). В последующие годы МВФ заключил серию договоров об НСЗ, в результате чего к концу 2011 г. к данному механизму присоединилось 14 новых государств-доноров, так что их общее число достигло 38, а привлечённая в рамках НСЗ сумма средств возросла до 370 млрд СДР<sup>13</sup> (около 570 млрд дол.)<sup>14</sup>.

Значительный вклад в расширение финансовых ресурсов МВФ внесли развивающиеся страны, и в первую очередь государства БРИКС. Так, Россия, Индия и Бразилия предоставили для НСЗ сумму, эквивалентную 8,7 млрд СДР (каждая), Китай – 31,2 млрд СДР, а Южная Африка – 340 млн СДР. Таким образом, общий вклад БРИКС составил 57,7 млрд СДР. И хотя эта сумма была несколько меньше, чем взносы от США (69 млрд СДР) и Японии (около 66 млрд СДР)<sup>15</sup>, но она превышала 15 % величины НСЗ. В результате страны – участницы объединения получили дополнительные преимущества, так как расходование финансовых ресурсов в рамках НСЗ проводится на основании отдельного голосования и требует 85 % голосов<sup>16</sup>. Это позволяет странам БРИКС при необходимости воспрепятствовать выделению новых кредитов из данного источника.

Вместе с тем ресурсы, полученные МВФ в рамках НСЗ, не являются в полном смысле слова средствами Фонда. Они носят временный характер и должны продлеваться каждые 5 лет. Использование НСЗ как ключевого источника финансирования операций МВФ в ситуации, когда значительная часть основного капитала фактически не могла быть востребована из-за неустойчивого финансового положения многих стран-членов, и подняло вопрос о легитимности самого Фонда.

Сложность увеличения капитала МВФ заключалась в том, что для принятия такого решения необходимо было согласовать, какими будут квоты каждого государства. К моменту возникновения кризиса доля развивающихся государств в мировом ВВП значительно возросла, в то время как показатели развитых стран постепенно снижались, что создавало почву для трений по поводу соответствующего перераспределения властных полномочий в МВФ. *Происходящее изменение ролей подтолкнуло крупные развивающиеся страны добиваться более значимого представительства*

<sup>13</sup> Специальные права заимствования (СПЗ), или СДР (англ. Special Drawing Rights, SDR, SDRs) – искусственное резервное и платёжное средство, эмитируемое МВФ.

<sup>14</sup> Действия МВФ в ответ на глобальный экономический кризис : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2014. Сентябрь. С. 2–3. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/changingr.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>15</sup> IMF Standing Borrowing Arrangements // International Monetary Fund : website. 2015. April 9. URL: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/gabnab.htm> (дата обращения: 14.04.2015).

<sup>16</sup> Ibid.

в управлении МВФ. Создание и постепенное укрепление такого объединения, как БРИКС, лишь раз подчеркнуло заинтересованность входящих в блок стран в более активном продвижении собственных интересов на мировой арене, в том числе в вопросе представительства в международных финансовых институтах.

В ответ на растущий дисбаланс между экономическим весом различных государств и их ролью в МВФ, а также в свете потребности в новых финансовых ресурсах в 2010 г. на Сеульском саммите G20 совместно с руководством Фонда был разработан проект реформы. Её целью было объявлено "укрепление легитимности" МВФ, а также более адекватное отражение в его руководстве возросшей значимости стран с формирующимися рынками<sup>17</sup>.

Пакет реформ включал три основных пункта:

- пересмотр размера квот отдельных государств внутри МВФ в соответствии с тем, как изменился их вес в мировой экономике;
- увеличение на основании этого пересмотра капитала МВФ вдвое (до 477 млрд СДР, или приблизительно до 737 млрд дол.);
- изменение системы назначения директоров в Исполнительный совет (предполагалось, что все они станут избираемыми).

Удвоение капитала подразумевало, что каждая страна должна внести соответствующие дополнительные взносы в капитал МВФ. В частности, США должны увеличить свой взнос с 65 до примерно 128 млрд дол., а Россия с 8,9 млрд до 19,35 млрд дол. Однако действительные платежи стран, уже финансировавших неотложные потребности Фонда через механизм НСЗ, были бы существенно ниже. Так, согласно оценке Бюджетного управления конгресса США, реальные затраты американского бюджета должны составить всего 315 млн дол.<sup>18</sup> России же и вовсе не пришлось бы перечислять дополнительных средств – сумма, зарезервированная нашей страной в рамках НСЗ, превышает величину необходимого взноса по удвоению квот. Таким образом, после утверждения реформы ресурсы НСЗ будут просто конвертированы в акционерный капитал Фонда. В результате объём НСЗ сократится с нынешних 370 до 182 млрд СДР<sup>19</sup>.

Для утверждения решения об увеличении квот в соответствии с Уставом МВФ требовалось положительное решение стран – членов Фонда, имеющих не менее 70 % общего числа квот. В то же время для реформы Исполнительного совета было необходимо согласие трёх пятых общего количества участников МВФ (т.е. 133 стран), обладающих 85 % всего числа голосов. *Тем не менее США настояли на том, чтобы реформа МВФ принималась в пакетном режиме, т.е. ни одно изменение не могло бы вступить в силу без одобрения другого. Таким образом был фактически заложен "подводный камень" под процедуру её реализации.*

*Только США обладают в МВФ квотой, превышающей 15 %, что позволяет им накладывать вето на принятие любых стратегических*

<sup>17</sup> См.: Действия МВФ в ответ на глобальный экономический кризис. С. 1.

<sup>18</sup> *Runde D. F., Savoy C. M. Ukraine and IMF Reform / Daniel F. Runde, Conor M. Savoy // Center for Strategic and International Studies : website. 2014. March 13. URL: <http://csis.org/publication/ukraine-and-imf-reform> 14.04.2015.*

<sup>19</sup> См.: Действия МВФ в ответ на глобальный экономический кризис. С. 4.

решений (таких, как изменение структуры руководящих органов или Устава МВФ), требующих большинства в 85 % голосов. Кроме того, пакетом в 30 % голосов обладает ЕС. Для реализации права вето возможны и другие комбинации развитых государств с участием США (например, США, Япония, Германия, Франция, Великобритания, Италия). Тем самым развитые страны могут воспрепятствовать любому решению, требующему 70 % (кроме утверждения пересмотра квот, оно необходимо для принятия решений по финансовым вопросам, в частности процентной ставки по кредитам МВФ<sup>20</sup>) или 85 % голосов. Во многом именно эта возможность стран Запада и позволяла им оказывать непропорционально большое влияние на политику МВФ.

Поэтому наиболее важным составным элементом реформы МВФ считается перерасчёт квот. Нормативными документами Фонда предусматривается необходимость раз в 5 лет корректировать их соотношение между странами-акционерами. 15 декабря 2010 г. Совет управляющих завершил 14-й общий пересмотр квот (табл. 2), по итогам которого было решено увеличить представительство развивающихся государств и, соответственно, уменьшить долю развитых стран, пострадавших от кризиса и последующей рецессии (особенно в Европе). Как сообщалось в документах Фонда, в результате реформы "будет перераспределено более 6 процентов долей квот от государств-членов с чрезмерным представительством государствам-членам с недостаточным представительством"<sup>21</sup>.

Таблица 2

Расстановка крупнейших акционеров  
МВФ в первой десятке (их квота)\*

В настоящее время		После вступления в силу реформы	
Страна и её место	Квоты	Страна и её место	Квоты
1. США	17,661	1. США	17,398
2. Япония	6,553	2. Япония	6,461
3. Германия	6,107	3. Китай	6,390
4. Франция	4,502	4. Германия	5,583
5. Великобритания	4,502	5. Франция	4,225
6. Китай	3,994	6. Великобритания	4,225
7. Италия	3,305	7. Италия	3,159
8. Саудовская Аравия	2,929	8. Индия	2,749
9. Канада	2,670	9. Россия	2,705
10. Россия	2,493	10. Бразилия	2,315

\* По данным МВФ.

Доля США – крупнейшего акционера Фонда – в результате реформы должна была сократиться с 17,661 до 17,398 %, при этом количество голосов, которыми они располагают, уменьшится с 16,718 до 16,471 %. Это довольно близко к пороговой черте в 15 %, которая даёт Вашингтону право блокировать серьёзные институциональные изменения в МВФ.

<sup>20</sup> См.: Weiss M. A. International Monetary Fund: Background and Issues for Congress : CRS Report to Congress : R42019 / Martin A. Weiss. 2014. July 17. P. 7. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R42019.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).

<sup>21</sup> Квоты в МВФ : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2014. Сентябрь. С. 3. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/quotasr.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).

Разница в размере доли и количества голосов вызвано тем, что квота – не единственный параметр, который используется при расчёте веса того или иного государства в МВФ. Есть ещё так называемые базовые голоса – это небольшая доля голосов, которая предоставляется каждому государству – члену МВФ независимо от его экономического веса. Голоса каждого государства – члена МВФ состоят из базовых голосов плюс 1 дополнительный голос за каждые 100 тыс. СДР квоты.

В 2008 г. руководство Фонда настояло на дополнительных изменениях механизма расчёта относительной роли каждого из государств-членов. Были внесены коррективы в подсчёт так называемых базовых голосов: их число увеличилось в 3 раза, составив в итоге 5,502 % общего количества голосов<sup>22</sup>.

Данное увеличение официально мотивировалось желанием дать более весомое представительство самым бедным странам. Их скромные экономические показатели не позволяли им играть сколько-нибудь значимую роль в процессе принятия решений, поэтому декларировалось, что реформа должна усилить их вес среди акционеров и руководства МВФ. В частности, благодаря проведённой реформе африканские страны вместо одного директора смогли впредь назначать двух своих представителей в Исполнительном совете Фонда<sup>23</sup>.

*На практике, однако, вызывает определённые сомнения то, что развитыми государствами во главе с США двигали одни лишь благородные побуждения помочь бедным. Дело в том, что малые государства обычно не имеют собственной внешнеполитической линии и следуют в фарватере лидеров, коими являются США и ЕС. Они находятся в сильной экономической зависимости от богатых стран-доноров и, что важно, не имеют собственных представителей в Исполнительном совете МВФ, входя в группы, где доминируют другие, более экономически значимые государства (делегаты которых и определяют исход голосования).*

*Ввиду этого на первый взгляд благородное начинание способствовало увеличению влияния стран Запада и уменьшению роли в МВФ крупных и средних развивающихся государств.* Примечательно, что после реформы 2008 г. доля России в квоте МВФ уменьшилась с 2,732 до 2,493 %, а доля в голосах – с 2,686 до 2,385 %<sup>24</sup>.

В результате реформы 2010 г. наибольшее сокращение квоты должны были испытать европейские государства. Доля 27 стран Евросоюза после реализации реформы МВФ снизится с 31,9 до 30,2 %, т.е., на 1,7 %. Следует отметить, что в 2006 г. европейцы уже согласились уступить 1 % в пользу Китая и ряда других быстрорастущих экономик (Республики Корея, Мексики и Турции)<sup>25</sup>. В то же время доля БРИКС возрастёт на 3,3 %<sup>26</sup>.

<sup>22</sup> См.: Квоты в МВФ. С. 1.

<sup>23</sup> См.: Directors back reforms to overhaul IMF quotas and voice // International Monetary Fund : website. 2008. March 28. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2008/NEW032808A.htm> (дата обращения: 10.04.2015).

<sup>24</sup> Quota and voting shares before and after implementation of reforms agreed in 2008 and 2010 (In percentage shares of total IMF quota) // International Monetary Fund : website. 7 p. URL: [https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota\\_tbl.pdf](https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota_tbl.pdf) (дата обращения: 10.04.2015).

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Ibid.

Реформа квот 2010 г. предполагает их увеличение практически для всех стран БРИКС, за исключением ЮАР. Наиболее существенный рост должен произойти у Китая (с 3,994 до 6,39 %), который переместится с 6-го на 3-е место в списке крупнейших акционеров МВФ. Квота России должна увеличиться с 2,493 до 2,705 % (тем самым почти восстановив позиции, потерянные в результате пересчёта голосов 2008 г.), а количество голосов – с 2,385 до 2,586 %. Индийская квота должна возрасти с 2,441 до 2,749 %, немного превзойдя долю России. Также существенно, на 30 %, должна возрасти доля Бразилии – с 1,782 до 2,315 %. И только доля ЮАР снизится с 0,783 до 0,64 %<sup>27</sup>.

*В результате совокупная квота, которой располагают страны БРИКС в МВФ, увеличится с 11,493 до 14,799 %. Это приближает их к блокирующему пакету, который легко может быть достигнут в случае совместного голосования БРИКС со странами, разделяющими их позицию.* Так, например, объединение голосов с Аргентиной (нынешняя квота 0,888 %, а после реформы 0,668 %), Венесуэлой (1,115 и 0,78 % соответственно) или Ираном (0,628 и 0,748 %)<sup>28</sup> позволит заблокировать решения Фонда, причём Иран и Аргентина явно доминируют в своих группах в Исполнительном совете. Данная перспектива, судя по всему, вызывает тревогу в Вашингтоне.

После утверждения реформы четыре страны БРИКС должны оказаться в первой десятке акционеров МВФ. Вне группы лидеров останется лишь ЮАР, в настоящее время занимающая 27-е место. Однако её квота будет даже несколько превышать долю Южно-Африканской Республики в мировом ВВП. При этом у России и Индии квоты в МВФ окажутся близки к их доле в мировом ВВП, а наиболее существенный разрыв между ними сохранится у Китая (табл. 3).

Таблица 3

Первая десятка стран по размерам их доли в мировом ВВП на 2013 г.\*

Страна и её место	Доля в мировом ВВП по рыночному курсу (%)	Страна и её место	Доля в мировом ВВП по ППС (%)
1. США	22,18	1. США	16,35
2. Китай	12,22	2. Китай	15,76
3. Япония	6,51	3. Индия	6,61
4. Германия	4,93	4. Япония	4,52
5. Франция	3,71	5. Германия	3,50
6. Великобритания	3,54	6. Россия	3,37
7. Бразилия	2,97	7. Бразилия	2,94
8. Италия	2,84	8. Франция	2,44
9. Россия	2,77	9. Великобритания	2,40
10. Индия	2,48	10. Индонезия	2,33

\* По данным Всемирного банка (ВВП на 2013 г.).

Вместе с тем страны БРИКС последовательно заявляют о необходимости пересмотра существующей методики расчёта квот и распределения голосов между членами МВФ. В настоящее время квоты вычисляется по принятой в 2006 г. единой для всех стран формуле:

<sup>27</sup> Quota and voting shares before and after implementation of reforms agreed in 2008 and 2010 (In percentage shares of total IMF quota).

<sup>28</sup> Ibid.

$$CQS = (0,5*Y + 0,3*O + 0,15*V + 0,05*R)^k, \text{ где}$$

CQS – размер квоты страны-участницы;

Y – объём ВВП страны, рассчитанный за трёхлетний период на основе рыночных обменных курсов (с весом в 60 %) и по паритету покупательной способности (с весом в 40 %);

O – "открытость экономики", рассчитывается как среднегодовое значение суммы платежей и поступлений по счёту текущих операций платёжного баланса за последние 5 лет;

V – "экономическая изменчивость", рассчитывается как стандартное отклонение от среднего трёхлетнего тренда на протяжении 13 лет;

R – величина международных резервов страны, рассчитывается как среднегодовая за 12 лет;

k – "коэффициент сжатия", равный 0,95, уменьшает дисперсию расчётных долей квот между государствами-членами.

*Эта формула явно более благоприятна для развитых государств. Наличие таких показателей, как открытость экономики и изменчивость, способствует повышению доли стран ЕС в капитале Фонда, поскольку многие из них активно торгуют между собой и обмениваются инвестициями. Экономики, менее связанные с внешними рынками, находятся в сравнительно невыгодном положении. Это касается в том числе и достаточно крупных государств, ориентированных в большей степени на внутренний рынок (как, например, Индия).*

Особенности расчёта ВВП в формуле МВФ также влияют на соотношение квот между развитыми и развивающимися странами. Как правило, валюты развитых государств имеют более высокий рыночный курс, что даёт им дополнительные преимущества. Развивающиеся страны, где рыночный курс местных валют сравнительно низкий, имеют при этом более высокий ВВП, рассчитанный по ППС, но его доля в общем расчёте (как видно из приведённой выше формулы) меньше, чем у ВВП по текущему курсу.

Такой показатель, как международные резервы, также способствует росту квоты развивающихся государств, поскольку для поддержания стабильности финансовой системы им приходится запасать солидные объёмы валюты и золота. Большинство развитых стран, напротив, имеют сравнительно небольшие валютные резервы либо не имеют их вообще. Однако эта диспропорция нивелируется малым весом международных резервов в общей формуле расчёта квот, которая составляет всего 5 %. Это значительно меньше 30 %, выделяемых на такой параметр, как "открытость".

*В результате и после реализации реформы МВФ, одобренной в 2010 г., ряд западных стран, прежде всего европейских, будет иметь непропорционально большое представительство в руководстве Фонда. Например, Франция имеет ВВП равный 2,8 трлн дол. по текущему курсу, что составляет 3,71 % общемирового или же 2,44 %, если считать по ППС (по данным Всемирного банка на 2013 г.<sup>29</sup>). Однако в настоящее время квота Франции в МВФ составляет 4,5 % и снизится лишь до 4,2 %.*

<sup>29</sup> World Bank. GDP ranking // The World Bank DataBank : website. URL: <http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP-ranking-table> (дата обращения: 10.04.2015); World Bank. GDP ranking, PPP based // Ibid. URL: [http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP\\_PPP-based-table](http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP_PPP-based-table) (дата обращения: 10.04.2015).

Таким образом, изменение квот в рамках 14-го общего пересмотра не приведёт к радикальным изменениям в управлении МВФ. Возможно, поэтому к 25 февраля 2014 г. своё согласие на него выразили 158 государств-членов, имеющих 78,71 % общего числа квот<sup>30</sup>, что достаточно для его утверждения, если бы оно не было увязано с изменением порядка избрания Исполнительного совета.

Согласно пресс-релизам МВФ в результате этой реформы развитые европейские страны должны потерять 2 места в Исполнительном совете из нынешних 8 (для сравнения, США представлены одним директором). Впрочем, некоторые эксперты сомневаются, что реальная потеря директорских мест случится, поскольку может произойти некое перераспределение портфелей между "развитой" (Западной) и "развивающейся" (Восточной) Европой, которая также сильно зависима от Евросоюза<sup>31</sup>. Скорее всего, представителям стран ЕС удастся по-прежнему контролировать ход голосования в своих группах и, следовательно, сохранить доминирование в Исполнительном совете.

Кроме того, замена назначения членов Исполнительного совета МВФ их выборами не означает, что процедура будет носить полностью свободный и демократический характер. Состав Совета будет по-прежнему определяться закулисными договорённостями между различными группами государств, как это происходит в настоящее время в отношении "избираемых" директоров. Тем самым страны, имеющие наибольшую квоту, всё равно будут находиться в привилегированном положении и без особых проблем смогут "избирать" своих представителей в тех группах, где они сейчас "назначаются".

Помимо этого, европейские страны, а также США и другие члены Организации экономического сотрудничества и развития, в значительной степени связаны атлантической солидарностью и дисциплиной в рамках ЕС. Они склонны координировать свои действия, поэтому им проще выработать и отстаивать единую согласованную линию в руководстве МВФ. На этом фоне разрозненные развивающиеся государства оказываются в положении меньшинства.

Что касается БРИКС, то реформирование системы управления МВФ не принесёт участникам объединения сколько-нибудь значимых преимуществ. Все они, за исключением ЮАР, имеют собственного директора в Исполнительном совете. Тем не менее страны БРИКС официально поддержали переход к полной избираемости Исполнительного совета, несмотря на то, что в перспективе это может даже снизить их представительство в этом органе, поскольку большинством голосов в Фонде продолжат обладать развитые страны. Особые проблемы рискует испытать Россия в свете её напряжённых отношений с Западом. Вместе с тем переход к полной избираемости Исполнительного совета может означать, по сути, превращение его в более "технический" орган,

<sup>30</sup> Процедура принятия решений в МВФ : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2014. Сентябрь. С. 4. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/governr.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>31</sup> Truman E. M. IMF reform is waiting on the United States / Edwin M. Truman // Peterson Institute for International Economics : website. 2014. March. № PB14-9. P. 4. URL: <https://www.piie.com/publications/pb/pb14-9.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).

поскольку снизится уровень политического представительства отдельных государств.

Это особенно важно с точки зрения размеров финансирования, которое может быть получено от МВФ. Согласно правилам Фонда его величина (лимит доступа) определяется на основе квоты, которую страна-заёмщик имеет в МВФ. В рамках договорённостей о кредитах *стэнд-бай* и о расширенном кредитовании можно заимствовать до 200 % своей квоты ежегодно и до 600 % нарастающим итогом<sup>32</sup>.

Вместе с тем в исключительных случаях размеры доступа могут быть увеличены. Это было сделано, в частности, в отношении Греции, интересы которой активно лоббировал Евросоюз, а также Украины, которая с 2014 г. стала объектом повышенного внимания Запада. В последнем случае руководство МВФ сочло возможным предложить кредит в размере 900 % квоты, что является рекордом для подобных соглашений<sup>33</sup>.

Эти примеры свидетельствуют о том, что *руководящая роль западных держав в МВФ позволяет им использовать ресурсы Фонда для выборочной поддержки наиболее лояльных политических режимов, в то время как рядовым развивающимся странам нередко предъявляются довольно жёсткие требования по проведению экономических реформ при ограниченном объёме финансирования. По сути дела, МВФ использовался Западом в качестве инструмента "мягкой силы", с помощью которого США и ЕС добивались выгодной для них корректировки экономического и политического курса государств, испытывающих нужду в кредитных ресурсах. Именно изменение этих сложившихся неформальных правил и стало основой позиции развивающихся стран во главе с БРИКС, требующих реформ в системе управления Фондом.*

Во многом поэтому пересмотр порядка избрания Исполнительного совета МВФ и был заблокирован США, что парализовало реформу МВФ (из-за принятого по настоянию Вашингтона решения о голосовании за все три её составляющие части общим пакетом<sup>34</sup>). К апрелю 2015 г. изменения в системе управления МВФ поддержали 147 из 188 государств-членов. Их совокупная квота составила 77,24 %, однако для утверждения нового порядка избрания Исполнительного совета необходимы 85 %, т.е. главным препятствием остаётся принципиальный отказ от ратификации данного соглашения конгрессом США.

Для прохождения законопроекта требуется согласие обеих палат американского парламента. Однако реформа МВФ столкнулась с неожиданно упорным противодействием со стороны оппозиционной нынешнему президенту США Республиканской партии. И если до последнего времени она контролировала только конгресс, то после выборов в ноябре 2014 г.

<sup>32</sup> См.: Квоты в МВФ. С. 1–2.

<sup>33</sup> МВФ. Исполнительный совет МВФ утвердил двухлетнюю договорённость о кредите "стэнд-бай" для Украины на сумму 17,1 млрд дол. США с немедленным выделением 3,2 млрд дол. США // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2014. 30 апреля. С. 1. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2014/pr14189r.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).

<sup>34</sup> Nelson R. M., Weiss M. A. IMF Reforms: Issues for Congress : CRS Report to Congress / R. M. Nelson, M. A. Weiss // Federation of American Scientists : website. 2014. March 11. P. 8. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R42844.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).

к ней перешло и большинство в сенате. Это минимизировало шансы на одобрение реформы МВФ.

Мотивы республиканской оппозиции, заставляющие её последовательно отвергать попытки ратификации реформы МВФ, носят довольно противоречивый и разнородный характер. Среди них можно выделить следующие.

1. Нежелание поддерживать политические проекты, продвигаемые администрацией Б. Обамы, стремление не дать Белому дому "похвастаться" серьёзными внешнеполитическими достижениями.

2. Опасение предоставить больше национальных финансовых ресурсов в распоряжение международных организаций, боязнь обременить федеральный бюджет дополнительными обязательствами в условиях высокого дефицита. Хотя реально США должны дополнительно внести в капитал Фонда сравнительно небольшую по американским масштабам сумму (315 млн дол.), конгресс последовательно отказывался включить её в бюджет 2012, 2013 и 2014 гг. Парадоксальным образом многие американцы и их политические представители в парламенте враждебно настроены по отношению к международным финансовым организациям<sup>35</sup>.

3. Некоторые республиканцы возражают против увеличения капитала МВФ, исходя из принципов рыночного, либерального фундаментализма. Они не желают, чтобы "социалистический" институт спасал "безответственные" правительства за счёт средств американских налогоплательщиков. Особое их недовольство вызывал тот факт, что средства идут на поддержку европейских государств, которые сохраняют "неоправданно высокий" уровень социальных расходов<sup>36</sup>.

4. Среди наиболее компетентной в вопросах внешней политики части конгрессменов за оппозицией реформе МВФ просматриваются антикитайский момент (хотя в открытую об этом предпочитают не говорить), а также общее нежелание уступать влияние и властные полномочия в пользу развивающихся стран, не слишком дружественно настроенных по отношению к Америке. Публично подобное нежелание мотивируется "незрелостью" и "неготовностью" данных стран принять на себя ответственность за важные решения, касающиеся мировой финансовой системы<sup>37</sup>.

В апреле 2014 г. администрация Обамы предприняла попытку обойти оппозицию конгресса, "привязав" пакет реформ МВФ к законопроекту о финансовой помощи Украине, куда было включено и расходование необходимых 315 млн дол. Идея поддержать Украину пользовалась широкой поддержкой обеих парламентских партий, поэтому можно было

<sup>35</sup> Scott H. Analysis: IMF Reform Stymied by Ignorance in US Congress / Heather Scott // MNI : website. March 18. 2014. URL: <https://mninews.marketnews.com/content/analysis-imf-reform-stymied-ignorance-us-congress> (дата обращения: 06.04.2015).

<sup>36</sup> Wade R. H., Vestergaard J. Impasse at the IMF / Robert H. Wade, Jakob Vestergaard // Bretton Woods Project : website. 2015. March 31. URL: <http://www.brettonwoodsproject.org/2015/03/impasse-at-the-imf/> (дата обращения: 13.04.2015); Roberts J. M. Congress should block the morally hazardous IMF "Reform" Package / James M. Roberts // Heritage Foundation : website. 2014. January 14. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/01/us-congress-should-block-the-hazardous-imf-reform-package> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>37</sup> Scott H. Op. cit.

рассчитывать на прохождение законопроекта. Однако против такой привязки высказались не только многие представители республиканцев, но и некоторые демократы, посчитавшие данную комбинацию неуместной.

Некоторые конгрессмены от Республиканской партии выступают против реформы МВФ из-за того, что она может содействовать укреплению позиций России на международной арене. Рассматривая нашу страну в качестве одного из главных геополитических противников США, они даже незначительное увеличение российской квоты считают нежелательной уступкой Москве<sup>38</sup>.

Вместе с тем списывать вину за пробуксовку реформы на одних лишь оппозиционеров из Республиканской партии не вполне корректно. Даже американские наблюдатели<sup>39</sup> признают тот факт, что существенную роль в этом сыграла и администрация Б. Обамы, которая не смогла реализовать реформу в разумные сроки. Белый дом не прилагал достаточных усилий для проведения необходимых законов через конгресс, не пропагандировал её для широкой публики и не смог внятно объяснить значение реформы той части представителей Демократической партии, которые её не поддержали. Складывается впечатление, что администрация Б. Обамы решила предоставить реформу её собственной судьбе и лишь для реформы пыталась несколько раз провести заведомо непроходной закон через враждебно настроенный конгресс, заранее осознавая бесперспективность этой затеи.

Следует отметить, что большинство американских экспертов и комментаторов из академической среды публично всё же поддерживают реформу МВФ. В пользу данной точки зрения приводятся следующие аргументы.

1. Проведение реформы МВФ – это тест на американское лидерство и способность США поддерживать роль глобальной супердержавы в долгосрочной перспективе. Америка подрывает свой авторитет, демонстрируя неспособность разделить коллективную ответственность с другими странами<sup>40</sup>.

2. Американские официальные лица испытывают серьёзное неудобство в ходе крупных международных форумов (в особенности, G20) из-за критики в свой адрес, причём не только со стороны развивающихся государств, но в последнее время всё больше со стороны руководства самого МВФ<sup>41</sup>. Ситуация выглядит так, будто Белый дом не отвечает за свои слова и не может или не хочет выполнить ранее взятые на себя обязательства.

3. Отказ от реформы МВФ приведёт к уменьшению роли данной организации в международных делах и появлению новых структур, где роль и голос США и их союзников будут значить гораздо меньше.

Последний аргумент выглядит наиболее серьёзным. *Пробуксовка реформы МВФ действительно подтолкнула развивающиеся страны,*

<sup>38</sup> *Runde D. F., Savoy C. M.* Ukraine and IMF Reform / D. F. Runde, C. M. Savoy // Center for Strategic and International Studies : website. 2014. March 13. URL: <http://csis.org/publication/ukraine-and-imf-reform> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>39</sup> *Truman E. M.* IMF Reform is waiting on the United States. P. 1.

<sup>40</sup> *Scott H.* Op. cit.

<sup>41</sup> *Wade R. H., Vestergaard J.* Op. cit.

*прежде всего БРИКС, к созданию новых международных финансовых институтов, которые в большей степени отвечают их экономическим потребностям и стремлению играть весомую роль на мировой арене.*

В июле 2014 г. на саммите БРИКС в Форталезе было объявлено о создании Пула условных валютных резервов, а также Нового банка развития с первоначальным капиталом в 100 млрд дол. Первый из них призван играть ту же роль, что и МВФ – предоставлять финансовую поддержку стране – участнице БРИКС в случае возникновения у неё проблем с обеспечением долларовой ликвидности, т.е. служить альтернативой Фонду. Характерна официальная аргументация создания общих финансовых институтов БРИКС. В Форталезской декларации указано, что это – затягивание реформы МВФ и отказ развитых стран учитывать возросшую роль и экономическую значимость крупных развивающихся государств.

Те же причины подтолкнули Китай к созданию нового банка развития для стран Азиатско-Тихоокеанского региона – Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ). В октябре 2014 г. в Пекине было заключено соглашение о его основании, подписанное 21 страной, к которым впоследствии присоединились ещё более трёх десятков государств, включая Россию, Великобританию, Францию, Австралию и Германию. *И хотя данный банк формально не является конкурентом МВФ, поскольку его основной задачей объявлено финансирование инфраструктурных проектов, он явным образом подрывает систему доминирования Бреттон-Вудских финансовых институтов.*

При этом задержка реформы МВФ вызывает критику не только со стороны развивающихся стран, но также европейцев и других представителей развитого мира. Их тоже тревожит перспектива снижения роли МВФ в мире и появления альтернативных международных финансовых институтов, ведь тем самым Запад теряет один из ключевых рычагов влияния на развивающиеся и наименее развитые страны. По их мнению, странам – членам МВФ придётся разработать и ввести в действие некий "план Б", который позволил бы обойти оппозицию американского конгресса. Однако все эксперты констатируют, что возможности для этого крайне ограничены из-за особенностей пакета реформы, принятого в 2010 г., а также Устава МВФ и наличия "двойного вето": США – в МВФ и конгресса – в США.

В ещё большей степени создавшаяся ситуация беспокоит руководство самого Фонда, голос которого становится всё менее значимым в ходе решения вопросов, касающихся развития мировой экономики. В течение долгого времени руководители МВФ проявляли предельную сдержанность и старались не критиковать политику своего ведущего акционера, лишь выражая надежду на то, что в скором времени Вашингтон утвердит законодательство о реформе.

По мере затягивания процесса ратификации на протяжении четырёх лет и особенно в свете осознания того факта, что это событие вообще может не состояться в ближайшие годы, директор-распорядитель МВФ стала демонстрировать всё большее нетерпение и публичное неудовольствие позицией США.

В октябре 2014 г. 58-летняя К. Лагард пообещала "исполнить танец живота", если это поможет убедить конгрессменов США ратифицировать проект реформы. После того, как выяснилось, что и подобные методы

не работают, в декабре 2014 г. в официальном заявлении руководителя МВФ было выражено "разочарование" поведением официальных органов США. В дальнейшем о "разочаровании" К. Лагард начали сообщать регулярно в различных официальных пресс-релизах Фонда<sup>42</sup>.

С начала 2015 г. директор-распорядитель говорила уже о "глубоком разочаровании" политикой отдельных держав, не понимающих преимуществ реформы<sup>43</sup>. "Согласно просьбе государств – членов нашей организации, мы теперь приступим к обсуждению альтернативных вариантов продвижения реформы квот и управления, а также обеспечения достаточных ресурсов для Фонда, начиная с заседания Исполнительного совета МВФ в январе 2015 г.", – сообщалось в декабрьском пресс-релизе<sup>44</sup>.

Тем самым руководство МВФ по прошествии четырёх лет всё же признало тот факт, что реформа застряла "всерьёз и надолго". Началась официальная проработка возможных вариантов по обходу американского вето, хотя в течение нескольких лет сама возможность подобного сценария категорически отвергалась.

Как уже отмечалось, разработка данного плана изначально наталкивается на большое количество сложностей. Наиболее очевидный рецепт решения проблемы состоит в том, чтобы разделить пакет реформы 2010 г. на его отдельные составляющие. В частности, можно попытаться выделить ту часть реформы, которая касается увеличения капитала Фонда, и провести её через конгресс либо действовать в обход – одним лишь решением президента (на подобную возможность указывает американский учёный Э. Труман<sup>45</sup>).

В этом случае доля США в капитале Фонда окажется размыта, и США утратят своё право *вето*, что позволит реализовать оставшуюся часть программы (перерасчёт квот и избрание директоров). С аналогичным предложением выступал бразильский представитель в Исполнительном совете МВФ П. Батиста, который также предполагал, что для реализации первого компонента реформы будет достаточно согласия администрации США. По плану Батисты, квота США в МВФ должна временно снизиться с 17,7 до 9,8 %, тем самым лишив их права *вето*, однако после завершения реформы США вновь вернут себе прежнюю долю<sup>46</sup>.

<sup>42</sup> Директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард настоятельно призывает к выполнению обязательств Группы 20-ти в области экономического роста // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2015. 10 февраля. С. 2. URL: <https://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2015/pr1543r.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).

<sup>43</sup> Лагард К. Три "розеттских момента" для мировой экономики в 2015 году (Вашингтон, 15 января 2015 года) / Кристин Лагард // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2015. 15 января. 8 с. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/speeches/2015/011515r.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>44</sup> Заявление директора-распорядителя МВФ Кристин Лагард о реформах квот и управления МВФ : пресс-релиз № 14/568 // Международный валютный фонд : интернет-сайт. 2014. 12 декабря. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2014/pr14568r.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>45</sup> Truman E. M. What next for the IMF? : Policy Brief / Edwin M. Truman // Peterson Institute for International Economics : website. 2015. January. P. 2. URL: <http://www.iie.com/publications/pb/pb15-1.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

<sup>46</sup> IMF "Plan B" on reforms could slash U.S. power // Al Arabiya News : website. 2015. March 25. URL: <http://english.alarabiya.net/en/business/economy/2015/03/25/IMF-Plan-B-on-reforms-could-slash-U-S-power-.html> (дата обращения: 10.04.2015).

Э. Труман предполагает ещё один вариант выхода из тупика, оговариваясь при этом, что данный сценарий был бы наименее желательным для США. В этом сценарии ресурсы и полномочия нынешнего МВФ передаются другому, вновь созданному фонду (автор называет его "SupraFund"), который тем самым становится его полномочным преемником. При этом в новом "Суперфонде" уже не будет предусмотрено право *вето* для США. Э. Труман предполагает, что вся процедура может не потребовать ратификации конгрессом США<sup>47</sup>, однако здесь возможны те же препятствия, что и при первом сценарии.

Другие эксперты считают крайне маловероятным, что решение вопроса возможно без согласия конгресса. Кроме того, американские конгрессмены едва ли допустят такое развитие событий, да и сама администрация вряд ли готова будет довериться джентльменскому соглашению и рискнёт под честное слово других участников МВФ временно выпустить из рук столь важную привилегию, как *вето*<sup>48</sup>.

Существует и другой, менее радикальный вариант – забыть о 14-м пересмотре квоты, принятом в 2010 г., и в 2015 г. начать разработку новой реформы квот – 15-й по счёту. Тем самым в действие будет введён новый пакет реформ, который на сей раз, возможно, будет разделён на отдельные составляющие: увеличение капитала, пересчёт квот и изменение системы назначения директоров. Провести каждый из этих пакетов по отдельности через американский конгресс, возможно, будет проще. И даже в том случае, если американские парламентарии наотрез откажутся утверждать один из элементов реформы, другие могут продвигаться вперёд, в особенности те, которые не требуют 85-процентного большинства.

Тем не менее последний вариант также имеет существенные минусы: он потребует повторной процедуры ратификации в парламентах тех стран, которые уже утвердили 14-й пересмотр квоты и "старую" версию реформы. Подобная перспектива очень не нравится политическим лидерам этих стран, которым предстоит приложить немалые усилия, чтобы убедить своих скептически, а порой и откровенно враждебно настроенных парламентариев (конфликты между исполнительной и законодательной властями имеются не только в США).

Но в настоящей ситуации именно последний вариант выглядит наиболее реалистичным. Срок президентства Б. Обамы заканчивается в январе 2017 г., и за этот период серьёзные законодательные изменения выглядят весьма маловероятными. *Судя по всему, реформа МВФ будет передана по наследству следующему президенту США, у которого будет больше шансов дать ей свежий старт.*

Поэтому, учитывая негативный опыт использования кредитов МВФ, развивающиеся страны предпочитают при возможности получать ресурсы из других источников: региональных валютных фондов и банков развития, своп-соглашений между центральными банками, кредитов между

<sup>47</sup> Truman E. M. What next for the IMF? P. 2.

<sup>48</sup> Wade R. H., Vestergaard J. Op. cit.; Источник в G20: реформа МВФ зашла в тупик // ТАСС : информ. агентство. 2014. 13 апреля. URL: <http://tass.ru/ekonomika/1117364> (дата обращения: 14.04.2015).

странами на двусторонней основе<sup>49</sup>. Лишь исчерпав все иные возможные способы, нуждающиеся государства обращаются за помощью к МВФ, который располагает несравненно более значимыми ресурсами, чем отдельные государства или финансовые институты.

Тем не менее в обозримом будущем необходимость в подобном кредиторе последней инстанции вряд ли отпадёт. Следовательно, развивающимся странам следует продолжать бороться за реформы в МВФ, за право занять там подобающее место, соответствующее их роли и весу в мировой экономике. Важно также добиваться изменений в политике Фонда с тем, чтобы государства Запада не могли впредь использовать ресурсы МВФ в качестве "пряника" для изменения геополитической ориентации и покупки лояльности отдельных стран.

*При этом следует учитывать, что ни предложения по реформе 2010 г., ни готовящийся в 2015 г. следующий, 15-й по счёту пересмотр квот не изменят сколь-нибудь значимо соотношение сил в руководстве Фонда. США по-прежнему сохраняют право вето на ключевые решения и не собираются добровольно расставаться с ним. Кроме того, выгодный расклад голосов, рассчитываемый по весьма предвзятой формуле, позволяет развитым странам – союзницам США – всегда иметь перевес в процессе принятия решений о выделении кредитов нуждающимся странам и об их условиях.*

Важным рычагом воздействия на МВФ со стороны БРИКС остаётся их финансовое участие в НСЗ. В крайнем случае, если процесс реформ полностью застопорится на годы, Россия, Китай и их единомышленники могут отказаться от продления этих соглашений. Если участие в финансировании Фонда не даёт никаких дополнительных прав в управлении им, возможно, стоит избегать столь неравноправного участия и перенаправить ресурсы в пользу других международных финансовых институтов, где будут более адекватно представлены роль и интересы БРИКС.

Поэтому в ближайшей перспективе участникам БРИКС следует сосредоточить усилия на развитии собственных финансовых институтов, позволяющих в случае острой необходимости получить кредитную поддержку в обход МВФ. Даже сам факт наличия альтернативного источника финансирования (например, Пула валютных резервов БРИКС) способен заставить руководство Фонда и стоящие за ним крупные западные державы отказаться от жёстких условий и требований, касающихся внутренних политико-экономических "реформ", а по сути дела – изменения политэкономической модели в соответствии с представлениями и нуждами Запада. *Для БРИКС же долгосрочной целью в рамках МВФ, с учётом особой позиции США и их возможности блокировать столь необходимые для большинства стран реформы, представляется разработка новых предложений. Они должны базироваться на упрощении и внедрении более справедливой системы расчёта квот. Главное – это достижение такого результата, при котором ни один из участников не имел бы права блокировать наиболее важные для развития Фонда решения.*

<sup>49</sup> Хлебникова Д. В. Реформа кредитных механизмов МВФ с учётом мирового кризиса / Д. В. Хлебникова // Банковское дело. 2014. № 2. С. 37. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Hlebnikova.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

В то же время проблемы формирования новой финансовой архитектуры не исчерпываются реформой МВФ. Для того чтобы сделать её более справедливой и отвечающей интересам всех стран, необходимы серьёзные изменения и в других элементах мировой валютно-финансовой системы, которые во многом до сих пор монополизированы западными странами. *Прежде всего речь идёт о гегемонии доллара США в качестве мировых денег.*

*Сегодня на его долю приходится 87 % всего оборота на валютном рынке, свыше 60 % мировых валютных резервов, более 40 % международных банковских платежей и 39 % находящихся в обращении международных облигаций<sup>50</sup>. В долларах же исчисляется стоимость всех ключевых стратегических товаров, включая нефть, газ, уголь, металлы и др. Место доллара в мировой финансовой системе даёт США огромные возможности, которые американское правительство зачастую использует в своих интересах, нанося серьёзный ущерб другим странам и дестабилизируя мировую финансовую систему.*

Когда сложившаяся долларовая система фактически спровоцировала Азиатский кризис в конце 90-х гг. прошлого века, переросший затем в мировой, стало очевидно, что сложившаяся валютно-финансовая архитектура нуждается в коренной реформе. Доверие к доллару подрывают и экономические санкции, широко применяемые США против отдельных государств и иностранных компаний.

*В этих условиях страны БРИКС последовательно выступают за снижение зависимости мировой финансовой системы от доллара США. Представляется, что первым шагом в этом направлении могут стать параллельные процессы интернационализации валют этих стран.*

Особенно динамично осуществляется интернационализация китайского юаня. По данным обследования Банка международных расчётов, оборот юаней на мировом валютном рынке вырос с 34 млрд дол. в апреле 2010 г. до 120 млрд в апреле 2013 г., или в 3,5 раза. В результате юань вышел на 9-е место по этому показателю, уступив мексиканскому песо, но обойдя новозеландский доллар.

Увеличился объём сделок и с валютами других стран БРИКС. Так, по рублю, занимающему 12-ю позицию, рост составил 2,4 раза (до 85 млрд дол.), по южноафриканскому ранду – 2,1 раза (до 60 млрд дол.), по бразильскому реалу – 2,2 раза (до 59 млрд дол.) и по индийской

<sup>50</sup> Рассчитано авторами на основании данных Банка международных расчётов, МВФ и SWIFT (см.: Triennial Central Bank Survey of foreign exchange and derivatives market activity in 2013 // Bank for International Settlements : website. Last update: 08.12.2013. URL: <https://www.bis.org/publ/rpx13.htm?m=6%7C35> (дата обращения: 21.04.2015); Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves (COFER) // International Monetary Fund : website. Last update: 01.03.2015. URL: <http://data.imf.org/?sk=E6A5F467-C14B-4AA8-9F6D-5A09EC4E62A4> (дата обращения: 21.04.2015); RMB internationalisation is increasingly fuelled by offshore countries beyond Hong Kong // SWIFT : website. 2015. March 30. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/show\\_news?param\\_dcr=news.data/en/swift\\_com/2015/RMB\\_march\\_2015.xml](http://www.swift.com/about_swift/show_news?param_dcr=news.data/en/swift_com/2015/RMB_march_2015.xml) (дата обращения: 21.04.2015); International debt securities by type, sector and currency // Bank for International Settlements : website. URL: <https://www.bis.org/statistics/secstats.htm?m=6%7C33> (дата обращения: 21.04.2015)).

рупии, которая замыкает двадцатку самых торгуемых валют, – 1,4 раза (до 53 млрд дол.)<sup>51</sup>.

Важным элементом интернационализации валюты является возможность её размещения не только в банковских депозитах, но и других ликвидных активах, к каковым относятся международные облигации (рис. 2).

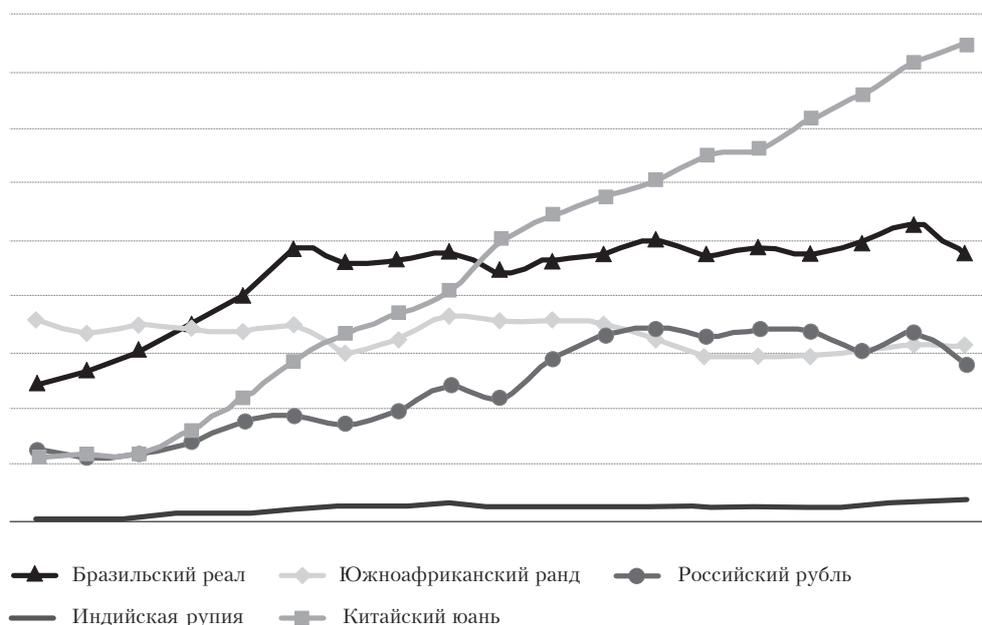


Рис 2. Динамика объемов непогашенных международных облигаций, номинированных в валютах стран БРИКС в млрд дол. (по данным Банка международных расчётов)

За последнее время объёмы непогашенных международных облигаций, номинированных в валютах стран БРИКС, значительно возросли. На первый план и здесь вышел китайский юань. По сравнению с I кварталом 2010 г. объём непогашенных облигаций в этой валюте увеличился в 7,2 раза и составил 85 млрд дол. по состоянию на 30 сентября 2014 г., что позволило юаню и в этом сегменте рынка выйти на 9-е место. В то же время бразильский реал смог подняться только на 12-е место. Несмотря на высокие темпы роста в начале первого десятилетия нынешнего века, к концу III квартала 2014 г. объём находящихся в обращении международных облигаций в этой валюте достиг всего 48 млрд. дол. (рост в 1,9 раза). Последние 3 места в двадцатке валют по объёму непогашенных международных облигаций занимают южноафриканский ранд и рубль. Причём рубль, обошедший в начале 2013 г. ранд по объёму находящихся в обращении облигаций, в IV квартале 2014 г. под влиянием экономических санкций сдал позиции.

<sup>51</sup> Triennial Central Bank Survey of foreign exchange and derivatives market activity in 2013. Foreign exchange. Detailed tables // Bank for International Settlements : website. Table 25. Last update: 08.12.2013. URL: <https://www.bis.org/publ/rpfx13.htm?m=6%7C35> (дата обращения: 21.04.2015).

По объёмам использования в межбанковских платежах и расчётах по трансграничным сделкам в двадцатку наиболее используемых входят валюты только трёх стран БРИКС: Китая, России и ЮАР. Причём если доля (0,4 %) и место (16-е), занимаемое южноафриканским рандом, остаются практически неизменными на протяжении последних нескольких лет, то динамика использования двух других валют существенно изменилась. Так, юань поднялся с 13-го места в январе 2013 г. до 5-го в январе 2015 г., а его доля в платежах достигала 2,17 % в декабре 2014 г. В результате он обошёл такие валюты, как австралийский и канадский доллары и швейцарский франк. Вместе с тем рубль постепенно сдавал позиции, опустившись за то же время с 15-го на 20-е место<sup>52</sup>.

Активизации международных операций в рублях могло бы способствовать включение его в число расчётных валют платёжной системы Continuous Linked Settlement (CLS). Эта система была создана 20 ведущими дилерами мирового валютного рынка и представляет собой единый расчётный банк – CLS Bank, который начал функционировать с 2002 г. Участие в ней обеспечивает существенное снижение рисков для контрагентов по конверсионным операциям. Первоначально расчёты осуществлялись по 7 основным валютам, однако с мая 2008 г. их число увеличилось до 17. Из валют стран БРИКС в их число входит пока только южноафриканский ранд.

Предполагалось, что уже в 2015 г. к нему сможет присоединиться и российская валюта. Летом 2014 г. CLS Bank открыл корреспондентский счёт в рублях в Банке России и успешно провёл тестирование расчётов<sup>53</sup>. Однако затем платёжная система CLS отложила на неопределённый срок включение рубля в число расчётных валют. Формально это объяснялось недостатком времени для решения оставшихся вопросов<sup>54</sup>. Но нельзя забывать, что в сентябре 2014 г. США ввели санкции в отношении России, ограничивающие доступ ряду отечественных компаний и банков к западным финансовым рынкам. Между тем CLS Bank является всё же американским банком и находится под управлением ФРС. В связи с этим Китай, например, пошёл по пути создания собственной платёжной системы, которая призвана обслуживать международные расчёты в юанях.

*Представляется, что страны БРИКС могли бы создать собственную платёжную систему. Основы для её формирования были заложены на III саммите лидеров стран БРИКС в китайском городе Санья,*

<sup>52</sup> RMB strengthens its position as the second most used currency for documentary credit transactions // SWIFT : website. 2015. February 26. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/shownews?param\\_dcr=news.data/en/swift\\_com/2015/PR\\_RMB\\_second\\_most\\_used\\_currency.xml](http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=news.data/en/swift_com/2015/PR_RMB_second_most_used_currency.xml) (дата обращения: 21/04/2015); RMB breaks into the top five as a world payments currency // Ibid. 2015. January 28. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/shownews?param\\_dcr=news.data/en/swift\\_com/2015/PR\\_RMB\\_into\\_the\\_top\\_five.xml](http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=news.data/en/swift_com/2015/PR_RMB_into_the_top_five.xml) (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>53</sup> CLS открыла счёт в Центробанке // Ведомости : интернет-сайт. 2014. 30 октября. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2014/10/30/rubli-mozhno-budet-prosto-pomenyat> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>54</sup> Санкции отсрочили включение рубля в число валют CLS // РБК : интернет-сайт. 2014. 22 сентября. URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/09/2014/950372.shtml> (дата обращения: 21.04.2015).

*состоявшемся в апреле 2011 г., где был подписан меморандум о сотрудничестве между Внешэкономбанком, Банком развития Бразилии, Банком развития Китая, Экспортно-импортным банком Индии и Банком развития Южно-Африканской Республики. В результате был создан Механизм межбанковского взаимодействия БРИКС, объединяющий уполномоченные государственные финансовые институты развития и поддержки экспорта.*

Дальнейшее развитие система взаимных расчётов между банками пяти стран получила в марте 2012 г. в ходе IV саммита стран БРИКС в Индии, где были подписаны соглашения о порядке открытия кредитных линий в национальных валютах и о подтверждении аккредитивов по экспортно-импортным операциям. На основе этих и ряда других соглашений, подписанных в 2011–2014 гг., были предприняты первые практические шаги в направлении развития многостороннего экономического сотрудничества в рамках БРИКС, созданы базовые механизмы для осуществления расчётов в национальных валютах.

Использование национальных валют стран БРИКС в международной торговле и операциях, связанных с трансграничными перемещениями капиталов (прежде всего, в рамках самого объединения) несёт в себе очевидные преимущества. Однако, по мнению некоторых экспертов, переход стран БРИКС к этому происходит очень медленно.

Дальше всего в вопросе о переходе на расчёты в национальных валютах продвинулись Россия и Китай. Этому в значительной степени содействовал запуск в конце 2010 – начале 2011 г. параллельных торгов валютной парой юань-рубль на Московской бирже и в Китайской системе валютных торгов.

Целесообразно рассмотреть возможность проведения таких торгов и по остальным валютам БРИКС и, в частности, по индийской рупии. До распада СССР между Россией и Индией уже имелся опыт осуществления внешнеторговых расчётов, минуя доллары. Сейчас для этого открываются новые возможности. В декабре 2014 г. состоялось первое заседание российско-индийской рабочей группы по вопросу перехода к использованию национальных валют в торговых взаиморасчётах, а в январе 2015 г. Федерация индийских экспортных организаций представила план, содержащий основные шаги по переводу взаимных расчётов с Россией из долларов в рупии.

По мнению заместителя министра финансов РФ С. А. Сторчака, переход к национальным валютам в рамках конкретных контрактов между компаниями стран БРИКС произойдёт уже в 2016 г. Что касается полномасштабного перехода, то здесь сначала надо увеличить двусторонний товарооборот. Сегодня торговые обороты между странами БРИКС составляют 6,14 трлн дол. (около 17 % общего объёма мировой торговли)<sup>55</sup>, но большая часть из них приходится на торговлю с Китаем, тогда как

<sup>55</sup> *Dadan Upadhyay. Goodbye dollar? BRICS set to enhance trade in national currencies / Dadan Upadhyay // Russia and India Report : website. 2015. February 28. URL: [http://in.rbth.com/world/2015/02/28/goodbye\\_dollar\\_brics\\_set\\_to\\_enhance\\_trade\\_in\\_national\\_currencies\\_41685.html](http://in.rbth.com/world/2015/02/28/goodbye_dollar_brics_set_to_enhance_trade_in_national_currencies_41685.html) (дата обращения: 21.04.2015).*

объёмы экспорта и импорта между другими участниками объединения значительно скромнее (табл. 4).

Таблица 4

## Взаимная торговля стран БРИКС (2014 г.)\*

	Импорт из других стран БРИКС		Экспорт в другие страны БРИКС		Общий товарооборот со странами БРИКС		Товарооборот с Китаем	
	млрд дол.	%	млрд дол.	%	млрд дол.	%	млрд дол.	%
Бразилия	47,64	20,80	50,47	22,4	98,11	21,6	77,96	17,17
Россия	58,71	20,53	46,50	9,4	105,21	13,9	88,39	11,69
Индия	73,97	14,93	28,50	9,0	102,47	12,6	71,66	8,81
Китай	154,26	7,87	158,49	6,8	312,75	7,3	–	–
ЮАР	21,82	21,84	13,44	14,8	35,26	18,5	24,13	12,67

\* По данным UN Comtrade.

Важным элементом современной мировой валютно-финансовой системы является рынок капитала, который принято называть финансовым рынком в узком смысле слова. Здесь также отчётливо видна гегемония США и западных стран. По данным экспертов МВФ, к началу 2015 г. 73 % мирового рынка капитала приходилось на долю США, ЕС и Японии, тогда как объём производимого ими ВВП не превышал 51 % общемирового производства<sup>56</sup>.

О слабости рынка капитала в развивающихся странах свидетельствует и показатель финансовой силы (*financial depth*), рассчитываемый Институтом глобального анализа McKinsey как отношение стоимости финансовых активов (акций, облигаций и кредитов) к ВВП (рис. 3). Практически для всех развивающихся рынков характерно незначительное превышение накопленных финансовых активов над уровнем ВВП. Единственным исключением являются четыре страны БРИКС (кроме России), где сумма накопленных финансовых активов более чем в 2 раза превышает их ВВП. На этом фоне особо выделяется ЮАР, чей финансовый рынок превышает ВВП более чем в 3 раза. Причём по такому показателю, как отношение рыночной капитализации к ВВП, ЮАР даже превосходит средние данные по развитым странам. Кроме того, можно отметить Китай, где отношение банковского кредитования к ВВП сопоставимо с аналогичным средним показателем развитых стран.

Однако, по мнению аналитиков банка *Credit Suisse*, к 2030 г. разрыв между развитыми и развивающимися рынками капитала всё же сократится за счёт опережающего роста в развивающихся странах и в первую очередь Китая, Саудовской Аравии и Бразилии<sup>57</sup>. Уже сейчас по объёму капитализации акций Китай занимает 3-е место в мире после США и ЕС.

<sup>56</sup> Statistical Appendix // Global Financial Stability Report : Navigating Monetary Policy Challenges and Managing Risks / IMF. 2015. April. P. 11. URL: <http://www.imf.org/External/Pubs/FT/GFSR/2015/01/pdf/text.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).

<sup>57</sup> Emerging capital markets: The road to 2030 // Credit Suisse Research Institute : website. 2014. July. URL: <https://www.credit-suisse.com/ch/en/news-and-expertise/research/credit-suisse-research-institute/publications.html> (дата обращения: 21.04.2015).

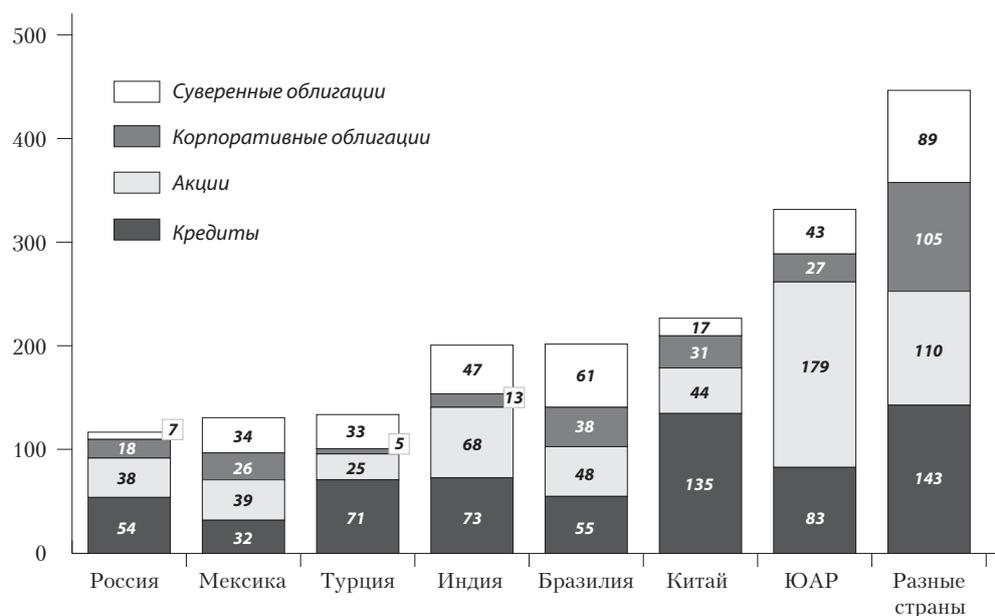


Рис. 3. Объём финансовых активов в 2013 г., в % к ВВП (по данным McKinsey Global Institute Financial Assets database)

Вместе с тем развивающиеся рынки пока не способны обеспечить доступ к капиталу, сопоставимый с развитыми странами. Степень интернационализации этих рынков крайне низка, а большинство трансграничных сделок IPO совершается на фондовых биржах Лондона и Нью-Йорка. Кроме того, в первую десятку инвестиционных банков по объёмам привлечённого на первичном рынке капитала входят преимущественно американские компании. Причём ситуация не меняется от того, идёт ли речь о глобальном или региональных рынках капитала.

Странам БРИКС следует приложить совместные усилия для исправления этих дисбалансов. Определённую роль в этом может сыграть биржевой союз, образованный фондовыми биржами пяти стран. Китай пока представлен в этом союзе Гонконгской биржей, что связано с существующими ограничениями доступа иностранцев на рынок капитала в этой стране. Причём если для иностранных инвесторов доступ на биржи материкового Китая всё же возможен в рамках квот, предусмотренных различными программами, в том числе посредством открытого в ноябре 2014 г. торгового моста между биржами в Шанхае и Гонконге, то иностранные эмитенты полностью лишены возможности размещаться на китайском рынке.

Представляется, что странам БРИКС следует более активно сотрудничать в этой сфере, что позволит укрепить внутренние рынки капитала и снизить зависимость от иностранных инвестиций. Ещё в марте 2012 г. было заявлено о том, что участники биржевого союза запускают кросс-листинг фьючерсов на свои фондовые индексы. Настало время сделать следующий шаг, предусмотрев возможность взаимного листинга компаний из стран БРИКС. На первом этапе это должны быть крупные предприятия, желательно с государственным участием, что гарантировало бы

минимизацию рисков для национальных инвесторов. В дальнейшем, по мере гармонизации законодательства в области регулирования рынка капитала, размещение своих ценных бумаг на биржах стран БРИКС могли бы осуществлять и компании малого и среднего бизнеса, чтобы на месте привлекать финансирование для своих проектов.

\* \*  
\*

Страны БРИКС достигли очевидных успехов на пути создания новой финансовой архитектуры, но ещё больше им предстоит сделать. Нежелание США проводить одобренные большинством стран – участниц МВФ реформы лишний раз подчёркивает необходимость глубинных изменений в управлении международными финансовыми институтами. Их основой должно стать такое устройство, при котором ни одна страна, какой бы крупной экономикой она не обладала, не могла диктовать другим свою волю.

В этом смысле вполне оправданным представляется превалирование тематики МВФ над обсуждением не менее актуальных вопросов реформирования других элементов мировой финансовой системы, где господствующая роль развитых стран препятствуют становлению более справедливого устройства. Реализация согласованных ещё в 2010 г. изменений в системе управления Фондом, на чём неизменно настаивает БРИКС, станет признанием возросшей роли развивающихся стран в современном мире.

Наряду с этим сотрудничество в рамках БРИКС должно быть расширено с тем, чтобы охватить и другие элементы мировой финансовой архитектуры. Главными из них должны стать расширение применения национальных валют во взаимных расчётах, укрепление собственных финансовых рынков и совместное использование их ресурсов в целях взаимодополняющего развития участников объединения. Это позволит увеличить вес и значение стран БРИКС в мировой финансовой системе и заставит Запад считаться с их мнением.

Ключевые слова: *БРИКС – МВФ – международная финансовая архитектура – международные расчёты – мировая финансовая система – США – финансовые рынки.*

Keywords: *BRICS – IMF – international financial architecture – international payments – world financial system – United States – financial markets.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Действия МВФ в ответ на глобальный экономический кризис : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2014. – Сентябрь. – 5 с. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/changingr.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

2. Декларация саммита "Группы 20" по финансовым рынкам и мировой экономике (Вашингтон, США) // Официальный сайт председательства Российской Федерации в "Группе двадцати" : интернет-сайт. – 2008. – 15 ноября. – 11 с. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780986382> (дата обращения: 21.04.2015).
3. Делийская декларация : [принята по итогам саммита БРИКС 29 марта 2012 г.] // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2012. – 29 марта. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1189> (дата обращения: 21.04.2015).
4. Директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард настоятельно призывает к выполнению обязательств Группы 20-ти в области экономического роста // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2015. – 10 февраля. – 2 с. URL: <https://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2015/pr1543r.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).
5. Заявление директора-распорядителя МВФ Кристин Лагард о реформах квот и управления МВФ : пресс-релиз № 14/568 // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2014. – 12 декабря. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2014/pr14568r.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).
6. Источник в G20: реформа МВФ зашла в тупик // ТАСС : информ. агентство. – 2014. – 13 апреля. URL: <http://tass.ru/ekonomika/1117364> (дата обращения: 14.04.2015).
7. Квоты в МВФ : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2014. – Сентябрь. – 3 с. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/quotasr.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).
8. *Лагард К.* Три "розеттских момента" для мировой экономики в 2015 году (Вашингтон, 15 января 2015 года) / Кристин Лагард // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2015. – 15 января. – 8 с. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/speeches/2015/011515r.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).
9. МВФ. Исполнительный совет МВФ утвердил двухлетнюю договорённость о кредите "стэнд-бай" для Украины на сумму 17,1 млрд дол. США с немедленным выделением 3,2 млрд дол. США // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2014. – 30 апреля. – 5 с. URL: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2014/pr14189r.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).
10. План действий по выходу из глобального финансового кризиса : пер. с англ. // Официальный сайт председательства Российской Федерации в "Группе двадцати" : интернет-сайт. – 2009. – 2 апреля. – 10 с. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780974905> (дата обращения: 21.04.2015).
11. Процедура принятия решений в МВФ : Информ. справка // Международный валютный фонд : интернет-сайт. – 2014. – Сентябрь. – 4 с. URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/governr.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).
12. Санкции отсрочили включение рубля в число валют CLS // РБК : интернет-сайт. – 2014. – 22 сентября. URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/09/2014/950372.shtml> (дата обращения: 21.04.2015).
13. Совместное заявление глав государств и правительств стран – участниц Второго саммита БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2010. – 15 апреля. URL: <http://kremlin.ru/supplement/524> (дата обращения: 21.04.2015).
14. Совместное заявление лидеров стран БРИК // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2009. – 16 июня. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/06/217932.shtml> (дата обращения: 12.01.2015).
15. *Сухаревская А.* Китай – крупнейшая экономика мира, официально / Алена Сухаревская // РБК : интернет-сайт. – 2014. – 9 октября. URL: <http://rbcdaily.ru/economy/562949992588541> (дата обращения: 21.04.2015).
16. Форталезская декларация (принята по итогам шестого саммита БРИКС), г. Форталеза, Бразилия, 15 июля 2014 года // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2014. – 15 июля. – 39 с. URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d4f1dd6741763252a8.pdf> (дата обращения: 12.01.2015).

17. Хлебникова Д. В. Реформа кредитных механизмов МВФ с учётом мирового кризиса / Д. В. Хлебникова // Банковское дело. – 2014. – № 2. – С. 32–37. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Hlebnikova.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).
18. Этеквинская декларация и Этеквинский план действий // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2013. – 27 марта. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1430> (дата обращения: 21.04.2015).
19. CLS открыла счёт в Центробанке // Ведомости : интернет-сайт. – 2014. – 30 октября. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2014/10/30/rubli-mozhno-budet-prosto-pomenyat> (дата обращения: 21.04.2015).
20. Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves (COFER) // International Monetary Fund : website. – Last update: 01.03.2015. URL: <http://data.imf.org/?sk=E6A5F467-C14B-4AA8-9F6D-5A09EC4E62A4> (дата обращения: 21.04.2015).
21. *Dadan Upadhyay*. Goodbye dollar? BRICS set to enhance trade in national currencies / *Dadan Upadhyay* // Russia and India Report : website. – 2015. – February 28. URL: [http://in.rbth.com/world/2015/02/28/goodbye\\_dollar\\_brics\\_set\\_to\\_enhance\\_trade\\_in\\_national\\_currencies\\_41685.html](http://in.rbth.com/world/2015/02/28/goodbye_dollar_brics_set_to_enhance_trade_in_national_currencies_41685.html) (дата обращения: 21.04.2015).
22. Directors back reforms to overhaul IMF quotas and voice // International Monetary Fund : website. – 2008. – March 28. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2008/NEW032808A.htm> (дата обращения: 10.04.2015).
23. Emerging capital markets: The road to 2030 // Credit Suisse Research Institute : website. – 2014. – July. URL: <https://www.credit-suisse.com/ch/en/news-and-expertise/research/credit-suisse-research-institute/publications.html> (дата обращения: 21.04.2015).
24. Getting around Uncle Sam: How to reform the IMF without Congress's help // Economist : website. – 2015. – January 31. URL: <http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21641260-how-reform-imf-without-congress-help-getting-around-uncle-sam> (дата обращения: 13.04.2015).
25. Global Financial Stability Report : Navigating Monetary Policy Challenges and Managing Risks / IMF // International Monetary Fund : website. – 2015. – April. – 162 p. URL: <http://www.imf.org/External/Pubs/FT/GFSR/2015/01/pdf/text.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).
26. IMF "Plan B" on reforms could slash U.S. power // Al Arabiya News : website. – 2015. – March 25. URL: <http://english.alarabiya.net/en/business/economy/2015/03/25/IMF-Plan-B-on-reforms-could-slash-U-S-power.html> (дата обращения: 10.04.2015).
27. IMF Standing Borrowing Arrangements // International Monetary Fund : website. – 2015. – April 9. URL: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/gabnab.htm> (дата обращения: 14.04.2015).
28. International debt securities by type, sector and currency // Bank for International Settlements : website. URL: <https://www.bis.org/statistics/secstats.htm?m=6%7C33> (дата обращения: 21.04.2015).
29. *Nelson R. M., Weiss M. A.* IMF Reforms: Issues for Congress : CRS Report to Congress / R. M. Nelson, M. A. Weiss // Federation of American Scientists : website. – 2014. – March 11. – 19 p. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R42844.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).
30. President Bush Meets with G7 Finance Ministers to discuss World Economy. October 11, 2008, White House, Washington DC // G8 Information Centre : website. URL: <http://www.g8.utoronto.ca/finance/fm081011-bush.htm> (дата обращения: 21.04.2015).
31. Quota and voting shares before and after implementation of reforms agreed in 2008 and 2010 (In percentage shares of total IMF quota) // International Monetary Fund : website. – 7 p. URL: [https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota\\_tbl.pdf](https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota_tbl.pdf) (дата обращения: 10.04.2015).
32. RMB breaks into the top five as a world payments currency // SWIFT : website. – 2015. – January 28. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/shownews?param\\_dcr=](http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=)

news.data/en/swift\_com/2015/PR\_RMB\_into\_the\_top\_five.xml (дата обращения: 21.04.2015).

33. RMB internationalisation is increasingly fuelled by offshore countries beyond Hong Kong // SWIFT : website. – 2015. – March 30. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/shownews?param\\_dcr=news.data/en/swift\\_com/2015/RMB\\_march\\_2015.xml](http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=news.data/en/swift_com/2015/RMB_march_2015.xml) (дата обращения: 21.04.2015).

34. RMB strengthens its position as the second most used currency for documentary credit transactions // SWIFT : website. – 2015. – February 26. URL: [http://www.swift.com/about\\_swift/shownews?param\\_dcr=news.data/en/swift\\_com/2015/PR\\_RMB\\_second\\_most\\_used\\_currency.xml](http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=news.data/en/swift_com/2015/PR_RMB_second_most_used_currency.xml) (дата обращения: 21/04/2015).

35. *Roberts J. M.* Congress should block the morally hazardous IMF "Reform" Package / James M. Roberts // Heritage Foundation : website. – 2014. – January 14. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/01/us-congress-should-block-the-hazardous-imf-reform-package> (дата обращения: 13.04.2015).

36. *Runde D. F., Savoy C. M.* Ukraine and IMF Reform / D. F. Runde, C. M. Savoy // Center for Strategic and International Studies : website. – 2014. – March 13. URL: <http://csis.org/publication/ukraine-and-imf-reform> (дата обращения: 13.04.2015).

37. *Runde D. F., Savoy C. M.* Ukraine and IMF Reform / Daniel F. Runde, Conor M. Savoy // Center for Strategic and International Studies : website. – 2014. – March 13. URL: <http://csis.org/publication/ukraine-and-imf-reform> 14.04.2015.

38. *Scott H.* Analysis: IMF Reform Stymied by Ignorance in US Congress / Heather Scott // MNI : website. – March 18. – 2014. URL: <https://mninews.marketnews.com/content/analysis-imf-reform-stymied-ignorance-us-congress> (дата обращения: 06.04.2015).

39. Statement by Guido Mantega; Minister of Finance : Thirtieth meeting / International Monetary and Financial Committee // International Monetary Fund : website. – Brazil, 2014. – October 11. – 7 p. URL: <https://www.imf.org/External/AM/2014/imfc/statement/eng/bra.pdf> (дата обращения: 21.04.2015).

40. Triennial Central Bank Survey of foreign exchange and derivatives market activity in 2013 // Bank for International Settlements : website. – Last update: 08.12.2013. URL: <https://www.bis.org/publ/rpfx13.htm?m=6%7C35> (дата обращения: 21.04.2015).

41. Triennial Central Bank Survey of foreign exchange and derivatives market activity in 2013. Foreign exchange. Detailed tables // Bank for International Settlements : website. – Last update: 08.12.2013. URL: <https://www.bis.org/publ/rpfx13.htm?m=6%7C35> (дата обращения: 21.04.2015).

42. *Truman E. M.* IMF reform is waiting on the United States / Edwin M. Truman // Peterson Institute for International Economics : website. – 2014. – March. – № PB14-9. – 8 p. URL: <https://www.piie.com/publications/pb/pb14-9.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).

43. *Truman E. M.* What next for the IMF? : Policy Brief / Edwin M. Truman // Peterson Institute for International Economics : website. – 2015. – January. – 10 p. URL: <http://www.iie.com/publications/pb/pb15-1.pdf> (дата обращения: 13.04.2015).

44. *Wade R. H., Vestergaard J.* Impasse at the IMF / Robert H. Wade, Jakob Vestergaard // Bretton Woods Project // Bank for International Settlements : website. – 2015. – March 31. URL: <http://www.brettonwoodsproject.org/2015/03/impasse-at-the-imf/> (дата обращения: 13.04.2015).

45. *Weiss M. A.* International Monetary Fund: Background and Issues for Congress : CRS Report to Congress : R42019 / Martin A. Weiss. – 2014. – July 17. – 28 p. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R42019.pdf> (дата обращения: 14.04.2015).

46. World Bank. GDP ranking // The World Bank DataBank : website. URL: <http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP-ranking-table> (дата обращения: 10.04.2015).

47. World Bank. GDP ranking, PPP based // The World Bank DataBank : website. URL: [http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP\\_PPP-based-table](http://databank.worldbank.org/data-catalog/GDP_PPP-based-table) (дата обращения: 10.04.2015).