

Калинкин Вячеслав Александрович*, научный сотрудник Центра евро-атлантических исследований РИСИ.

Российская внешняя политика 1991–2011 гг.: попытка непредвзятого взгляда из Германии¹

В последние несколько лет немецкие эксперты приходят к разным, зачастую взаимоисключающим выводам о целях и эффективности российской внешней политики. На интернет-форумах и страницах специализированных журналов ведётся дискуссия о том, насколько адекватны представления элит о положении дел в России и не требуются ли ФРГ новые подходы, кадры, дополнительные ресурсы для того, чтобы повысить качество научной экспертизы и внешнеполитического планирования. Думается, что вышедшая недавно работа публициста К. Випперфюрта учитывает этот общественный запрос и является ценным вкладом в осмысление отечественных реалий немецкой аудиторией.

Книга "Внешняя политика России" выпущена в Висбадене в серии учебной литературы "Основы политики" и предназначена для студентов, изучающих политологию, новейшую историю и смежные дисциплины гуманитарного цикла. Сравнительно небольшой объём в 250 страниц, насыщенность фактами и удобный для чтения в транспорте формат уже привлекли к ней внимание преподавателей и студентов – книга используется, к примеру, на занятиях в университетах Эрфурта и Эрлангена. Вместе с тем она заинтересовала и более широкую и взрослую аудиторию, о чём говорят положительные отзывы таких изданий, как "Osteuropa" (ФРГ) или австрийский армейский журнал "Österreichische Militärische Zeitschrift".

Востребованность книги объясняется актуальностью тематики, точностью наблюдений и не в последнюю очередь личностью самого автора. Не будучи "звездой" политологии, К. Випперфюрт, тем не менее, уже нашёл своего читателя и слушателя: география его публичных выступлений охватывает Германию, Австрию, Швейцарию, Россию – от Москвы и Санкт-Петербурга до Калининграда и Иркутска, Украину.

Родившийся в 1961 г. политолог немногим старше бывшего главы МИД ФРГ Г. Вестервелле. После обучения банковскому делу и службы в армии К. Випперфюрт поступил в Боннский университет, где изучал историю, политологию и философию. В 80-е гг. прошлого века он совмещал учёбу с членством в молодёжной организации Социал-демократической партии Германии (СДПГ) "Молодые социалисты". В 90-е гг. К. Випперфюрт

* vyacheslav.kalinkin@riss.ru.

¹ Рецензия на книгу: *Wipperfürth C. Russlands Außenpolitik. Lehrbuch* / Christian Wipperfürth ; VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden : VS Verlag, 2011. 151 s.

приобрёл опыт работы в бундестаге и Европарламенте в качестве помощника депутата – правозащитника и бывшего пастора из Веймара Э. Рихтера. В середине прошедшего десятилетия пути Э. Рихтера и К. Випперфюрта разошлись: первый в знак протеста против социальных реформ правительства Г. Шрёдера покинул ряды СДПГ и стал членом новойлевой партии, второй погрузился в науку². К. Випперфюрт защитил диссертацию по внешней политике Великобритании накануне Первой мировой войны, получил стипендии Фонда им. Роберта Боша и Фонда им. Фридриха Эберта, на протяжении четырёх лет читал лекции по истории Европы и политической системе ФРГ в СПбГУ.

Именно "петербургский период" (2001–2004 гг.) стал определяющим в дальнейшем профессиональном становлении автора. Давний интерес к России обогатился личным опытом и наблюдениями. Вернувшись домой, он не побоялся выступить наперекор интеллектуальной моде и СМИ, пугавшим обывателя то вездесущей "рукой Кремля", то неминуемым закатом и распадом России.

"Внешняя политика России" – уже третья монография К. Випперфюрта, в которой он опирается на предыдущие труды: "Россия Путина – заслуживающий доверия партнёр?" (2005 г.) и "Россия и её соседи по СНГ" (2007 г.), перепроверяя и уточняя свои выводы на более широком фактическом материале. Академизм изложения в сочетании со взглядом информированного и стремящегося к объективности человека были сразу отмечены публикой и получили высокую оценку специалистов³.

Книга построена по хронологическому принципу. Помимо введения она включает три исторические главы, раздел о концептуальных основах внешней политики России, оценку внутренних и внешних факторов её формирования, "мягкой" и "жесткой" силы, прогноз развития до 2020 г. К. Випперфюрт рассматривает демографический потенциал и социально-экономическое положение страны, развитие межнациональных отношений, боеспособность вооружённых сил, роль Русской православной церкви и русскоязычной диаспоры и ряд других вопросов.

Главным образом, в работе прослеживаются события с 2000 г. по февраль 2011 г. с упором на первые два срока президентства В. Путина и период нахождения у власти Д. Медведева. Десяти годам президентства Б. Ельцина в монографии отведено довольно скромное место (25 страниц). Общий итог его правления для К. Випперфюрта скорее отрицателен. По мнению политолога, тогда великодержавная риторика властей резко контрастировала с экономической слабостью и всё большей изоляцией России на международной арене. Вступление в Международный валютный фонд и Всемирный банк сопровождалось ростом зависимости от западных кредитов и субсидий, из которых на одну только ФРГ пришлось свыше 71 млрд дол. (с. 36). Если внутри страны Б. Ельцин оставил после себя хаос и разруху (с. 53), то отношения с США и ЕС, особенно с середины 90-х гг., также заходят в тупик.

² Несмотря на статус независимого публициста, не связанного с партийными и государственными учреждениями ФРГ, К. Випперфюрт до сих пор сохраняет мировоззренческую близость к социал-демократам.

³ См., например: Caspar O. Mehr Gelassenheit. Ein Plädoyer für ein freundlicheres Russland-Bild / Oldgar Caspar // Die Süddeutsche Zeitung. 2005. 23. Mai. № 116. S. 11.

По мнению К. Випперфюрта, прозападный курс, олицетворяемый главой МИД А. Козыревым, не был для России стратегическим выбором, а скорее являлся следствием растерянности власти в первые годы после распада СССР. Автор приводит свидетельства того, что Кремль был не способен проводить активную внешнюю политику. Его пассивность касалась, к примеру, положения 25 млн русских за пределами страны (с. 32) или дезинтеграционных тенденций в СНГ. К числу немногих удач России того периода К. Випперфюрт с оговорками относит миротворческие операции в Приднестровье и Таджикистане, подчёркивая уникальную роль Москвы как гаранта стабильности в регионе (с. 40).

Значительно более высокой оценки удостоивается президентство В. Путина (2000–2008 гг.), который в отличие от предшественника в полном объёме использовал конституционные полномочия для влияния на внешнюю политику и оставил в ней собственный след. По словам политолога, В. Путин, особенно в первые 4 года, отказался от пикировки с Западом, стабилизировал экономику, укрепил власть Центра и добился высокой общественной поддержки. Рост цен на энергоносители и внутренние реформы создали предпосылки для активной дипломатической работы, в первую очередь на азиатском направлении. Начал сокращаться экспорт вооружений в КНР – в 2006 г. он составлял уже 40 % общего объёма поставок за границу, в то время как при Б. Ельцине – 2/3 (с. 87).

Отношения России с западными державами характеризовались растущей конкуренцией в СНГ, но в целом после неудач военных коалиций во главе с США в Ираке и Афганистане выстраивались на менее дискриминационной основе. Саммит "большой восьмёрки" в Петербурге в 2006 г. стал наглядным подтверждением роста влияния России. В "мюнхенской речи" Путина 2007 г. эксперт склонен видеть эмоциональное приглашение к сотрудничеству, обусловленное влиянием внутренних факторов, в том числе декабрьскими выборами в Государственную Думу.

Что касается четырёх лет президентства Д. Медведева, то автор считает, что новый глава государства в значительной степени сохранил преемственность курса (с. 101). Линия на сотрудничество с Западом вновь стала более отчётливой, но уже не доминировала, как в начале 90-х гг. (первый визит президент нанёс в Астану и Пекин). Успешное преодоление Россией последствий финансового кризиса, начавшегося в 2008 г., объективно способствовало усилению её международной роли. В официальных документах подчёркивался статус страны как одного из влиятельных мировых центров, вместе с тем впервые на высшем уровне было заявлено, что Российская Федерация не является великой державой, а только собирается ею стать за счёт улучшения материальных условий жизни населения (с. 129).

Автор подробно останавливается на событиях августа 2008 г., которые, казалось, нанесли непоправимый ущерб сотрудничеству России и Запада. С весны 2009 г. политолог отмечает тенденции к нормализации отношений, итогом которой стали парад на Красной площади 9 мая 2010 г. с участием военнослужащих Франции, Великобритании, США и Польши и Лиссабонский саммит НАТО. Контакты России с внешним

миром в этот период всё больше диверсифицируются – Кремль повышает приоритетность взаимодействия с Китаем, развивает сотрудничество со странами Латинской Америки и Африки (с. 119).

В заключительной части эксперт пытается дать прогноз развития до 2020 г. и рассматривает несколько сценариев, в которых ключевую роль играет китайский фактор. По словам К. Випперфюрта, "независимо от того, ставит ли Брюссель Москве подножку или наоборот, за их спинами смеётся третий – Пекин"⁴. Сегодня экономическая мощь КНР вчетверо больше, чем России, в то время как в середине 80-х гг. прошлого века соотношение было в пользу СССР (с. 141). Мысль о том, что подъём Китая может в перспективе привести Кремль к более интенсивному сотрудничеству с элитами ЕС и США, сопровождается оговоркой о том, что Россия привыкла полагаться только на себя, а её западные партнёры ослаблены и поглощены решением внутренних проблем (с. 138).

Как явствует из содержания, внешнюю политику России К. Випперфюрт рассматривает сквозь призму двусторонних международных связей, причём основной темой остаются полные противоречия отношения с ведущими членами евроатлантического сообщества. По мнению автора, в 2000–2001 гг. российские власти приняли стратегическое решение "в пользу Запада", и оно действует. "Авторитарные" элементы во внутренней политике так и не оформились в новую государственную идеологию (с. 138), а усилия на дипломатическом поприще по-прежнему сосредоточены на создании условий для благоприятного социально-экономического развития.

Политолог уверен в справедливости этих выводов и в отношении нынешнего президентства В. Путина. Он напоминает, что осенью 2011 г. тогдашний премьер повторил своё предложение о создании зоны свободной торговли от Лиссабона до Владивостока, сделанное в 2010 г. в газете "Зюддойче цайтунг": "Или мы объединяем наши силы, или мы шаг за шагом уходим с мировой арены и уступаем место другим".

Вместе с тем автор отдаёт себе отчёт, что западные элиты до сих пор довольно сдержанно реагировали на предложения Кремля. Вклад России в решение актуальных проблем рассматривался ими как несущественный, кроме того, считалось, что консультации с Москвой ещё больше осложнят и без того непростые процедуры достижения консенсуса внутри западного сообщества. Как у России, так и у ЕС и США есть сомнения в надёжности друг друга (с. 129–130).

Написанная по горячим следам монография заслуживает высокой оценки как первая попытка комплексного рассмотрения ключевых направлений международной активности России на протяжении последних 20 лет. В описании внутреннего развития страны К. Випперфюрт демонстрирует большую подверженность влиянию негативных штампов, но критика "отступлений от демократии" не является для него лейтмотивом. Аргументированность, деловой тон, отказ от предвзятости выгодно отличают эту работу от основного потока западной публицистики по российской проблематике.

⁴ *Wipperfürth C. Ziele und Perspektiven russischer Außenpolitik / Christian Wipperfürth // Dr. Christian Wipperfürth : personal website. 2013. 26. März. URL: <http://www.cwipperfuerth.de/category/ausen-und-energiepolitik/page/5> (дата обращения: 14.01.2014).*

Вместе с тем в монографии встречаются некоторые досадные неточности. Так, эксперт ошибочно толкует аббревиатуру ССГ как Содружество славянских государств (с. 31) или приписывает пресловутый "разворот над Атлантикой" В. Черномырдину (с. 50). В книге содержатся устаревшие оценки российско-британского шпионского скандала 2006 г. (с. 88), а также говорится о перспективе глобального триумфа европейских ценностей в связи с "вдохновляющими" событиями в Тунисе и Египте в начале 2011 г. (с. 144).

Думается, что шрифтовое выделение ключевых понятий и фамилий главных действующих лиц российской политической сцены сделало бы книгу более наглядной для её целевой аудитории. В последующих изданиях её можно дополнить именованным указателем, перечнем ключевых дат. Список литературы также может быть расширен (пока в нём фигурируют лишь несколько книг отечественных авторов – И. Иванова, Д. Тренина и А. Цыганкова, изданных за рубежом).

Высказанные замечания не отменяют того факта, что монография К. Випперфюрта в ближайшее время останется наиболее полным и наименее ангажированным исследованием по внешней политике России на немецком языке, и её можно рекомендовать всем интересующимся международной проблематикой.