

Генкин Артём Семёнович*, доктор экономических наук, профессор, президент АНО "Центр защиты вкладчиков и инвесторов"¹.

Актуальные проблемы регулирования рынка криптоактивов

Особенность активов диктует специфические требования

На нынешней стадии глобального развития и внедрения технологии распределённого реестра может показаться, что её адаптация к реалиям и имплементация в существующие системы взаимоотношений экономических субъектов протекают достаточно безболезненно. Действительно, блокчейн как технология становится явлением мейнстрима. Компанию технологических гигантов, активно разрабатывающих корпоративные блокчейн-решения, дополнили такие корпорации, как IBM, Microsoft, Facebook, Amazon, Oracle, Baidu и Tencent. Как свидетельствует исследование от *Greenwich Associates*², опубликованное летом 2017 г., траты компаний традиционного финансового сектора за один лишь год на связанные с блокчейном продукты и платформы превысили 1,7 млрд долл.

Однако во всём, что касается криптовалютной составляющей новой блокчейн-индустрии, мы видим сохраняющееся нагромождение проблем, в первую очередь регуляторных. Некоторые встроенные в биткоин и другие криптовалюты существенные технические и социально-технологические характеристики весьма усложняют их регулирование, а в качестве объекта данного процесса криптовалюты радикально отличаются от большинства традиционных финансовых инструментов.

Следует отметить характерные для биткоина особенности выпуска (эмиссии):

- отсутствие единого централизованного эмитента;
- отсутствие эмитента – национального государства;

* konsul3000@yahoo.com

¹ Автор статьи – член Экспертного совета при Банке России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров, автор книг "Денежные суррогаты в российской экономике", "Частные деньги: история и современность", "Планета Web-денег", "Блокчейн: как это работает и что ждёт нас завтра".

² Консалтинговая компания *Greenwich Associates, LLC* предоставляет консультативные услуги в финансовой индустрии. К числу сфер, которыми занимается компания, относятся банковское дело, фондовые рынки, рынки капитала, страхование, постоянный доход, валюты, товары, ценные бумаги, торги и управление инвестициями.

– обладателем очередного кванта эмиссии становится *пул майнеров* – неформальное и трансграничное объединение некоторого количества участников системы;

– кошельки могут создаваться как одним участником на неопределённый срок, так и под одну транзакцию.

Биткоин также имеет свои особенности обращения и использования:

– участники системы *псевдонимны* (самоидентификация в системе технически возможна, но осуществляется по желанию участника);

– все транзакции отслеживаемы и учитываемы, при этом учёт децентрализован (на некотором количестве компьютеров некоторой части участников системы);

– нет ограничений на максимальный размер транзакции и потенциально на минимальный размер транзакции (сегодня дробность операций с биткоином – до восьмого знака после запятой);

– криптовалюты используются как средство платежа и расчётов, а также для спекулятивного накопления (но с высокой волатильностью)³.

Всё это диктует специфичность самих методологических подходов к тому, как, для достижения каких целей, в чьих интересах и какими методами должна регулироваться криптоиндустрия.

Цели и задачи регулирования

Немного обобщая, можно принять, что главная цель операций на крипторынке – инвестиции в расчёте на рост стоимости криптовалют либо токенов. В логике этой концепции крипторынок есть канал привлечения инвестиций. Тогда главной целью регулирования крипторынков можно считать защиту прав инвесторов на рынке, где не сформировались традиции и юридические механизмы. Следовательно, в этом случае можно согласиться с утверждением, что стратегическая цель законодателей при формировании правового поля регулирования криптоиндустрии – увеличение инвестиционной привлекательности своих юрисдикций и привлечение зарубежных инвестиций.

Тем не менее мы не готовы полностью принять тезис, что собственно расчётные функции криптовалют пока находятся на периферии внимания законодателей и регуляторов. Пусть и с некоторым опозданием, но регулирование криптоинструментов в функции средства расчётов начинает восприниматься законодателями как всё более серьёзная и актуальная задача. Доказательством тому может служить, в частности, протекавшая на глазах россиян весьма оживлённая публичная дискуссия о целесообразности так называемого запрета денежных суррогатов.

Регулирование криптовалют в различных юрисдикциях может преследовать такие цели:

– не дать денежным средствам граждан уйти из-под их контроля в мир криптовалют;

³ См. об этом: Генкин А.С. Квазиденежные инструменты: обращение и регулирование в условиях глобализации // Электронная валюта в свете современных правовых и экономических вызовов: Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. А.С. Генкина, Э.Л. Сидоренко, О.И. Семькиной. М.: Юрлитинформ, 2016.

- получить персональные данные граждан, пользующихся криптовалютами;
- получить налоговые отчисления от операций с криптовалютами;
- перекрыть источники финансирования криминальных структур;
- не допустить нарушения текущего законодательства в области обращения денежных средств;
- защитить граждан от противоправной деятельности – от действий мошенников и преступников;
- создать "национальную" криптовалюту, контроль за которой (в том числе и эмиссия) будет полностью в руках государства, и, возможно, обеспечить переход граждан на эту валюту вместо фиатного варианта;
- обеспечить повсеместное использование этой валюты для оплаты товаров и сервисов на территории страны и создать возможности использования монеты за её пределами;
- выйти из финансового кризиса или обойти санкции;
- создать систему поощрения блокчейн-инноваций для организации потока инвестиций в страну, предоставить новые рабочие места, сократить бюрократию и различные издержки⁴.

Для достижения этих целей регулятор, используя соответствующий инструментарий мер воздействия, может решать, поодиночке или комплексно, следующие задачи⁵:

- юридическое определение криптоактивов в качестве средства платежа, ценных бумаг или имущества;
- введение налоговых правил для доходов от операций на крипто-рынке;
- ограничение числа и регистрация участников рынка криптовалют через механизм их лицензирования;
- принуждение участников рынка к прозрачности и публикации отчётности;
- принуждение участников рынка к работе по схеме "знай своего клиента";
- введение рынка криптоактивов в регулятивное поле рынка ценных бумаг;
- ограничение участия непрофессиональных игроков рынка в операциях с криптоактивами;
- принуждение участников рынка к регистрации в качестве юридических лиц;
- аккредитация используемого на рынке софта и контроль за его изменениями;
- перевод обязательств участников рынка (в том числе собирающих средства путём проведения ICO⁶) в юридическую плоскость.

⁴ Майнеры, криптоанархисты, ICO: кому выгодно глобальное регулирование криптоиндустрии // Forklog. 2018. 26 июня. URL: <https://forklog.com/majnery-kriptoanarhisty-ico-komu-vygodno-globalnoe-regulirovanie-kriptoindustrii/> (дата обращения: 25.10.2018).

⁵ Автор выражает благодарность К. Г. Фрумкину, опираясь в данном случае на сделанную им подборку.

⁶ ICO (Initial Coin Offering) – привлечение финансирования в проект через продажу криптокоинен.

Тенденции и подходы к регулированию крипторынка

На первоначальном этапе формирования правового фреймворка для операций с криптовалютами, в 2015 г., мы насчитали в мире не менее 12 разнородных подходов к правовой квалификации сделок с биткоином⁷, в том числе:

- тотальный запрет;
- запрет трансграничных операций;
- запрет операций лицензированным финансово-кредитным учреждениям;
- трактовка в качестве товарного актива (при этом возникает проблема возможного налогообложения и взимания НДС с суммарной стоимости всех сделок);
- трактовка в качестве особого финансового актива;
- трактовка в качестве одного из видов денег (валют).

Уже тогда Б. Лавский, глава отдела финансовых услуг штата Нью-Йорк (США), предложил идею так называемых битлицензий для всех виртуальных валют. Требования к торгующим ими компаниям таковы: они должны идентифицировать и знать всех своих клиентов, быть открыты для проверки регулятора в любое время и держать в наличии 100 % резервов.

"Мы стремились найти равновесие, чтобы защищать потребителей и выкорчевывать незаконную деятельность – не удушая прибыльные инновации", – такие цели и задачи введения "битлицензий" озвучил Б. Лавский. По его мнению, создаваемые "правила дорожного движения [на базе] здравого смысла жизненно важны для долгосрочного будущего отрасли виртуальных валют, а также для безопасности и разумности активов клиентов. Правила не несут запретов для рядовых пользователей, но налагают строгие требования на подобные банкам компании, которые покупают, продают и хранят биткоины"⁸.

Всего на "битлицензию" к 13 августа 2015 г. было подано 22 заявки. Однако одни из самых крупных и известных биткоин-бирж Kraken и Bitfinex сообщили пользователям биткоин, что больше не будут предоставлять свои услуги в Нью-Йорке.

Одной из главных причин такого решения в компании назвали "битлицензию". Если быть точными, представителей стартапов не устроили конкретные пункты законопроекта: неопределённости в вопросах получения поддержки со стороны банков, ослабления системы защиты прав потребителя, ограничений на осуществление международных операций и т.д.

Уже тогда стал заметен феномен, который на сегодняшний день неоднократно и в разных правовых системах отмечался многими участниками рынка: чем больше появляется документов, "легализующих" операции с криптовалютами, тем более зарегулированным оказывается рынок.

⁷ Генкин А.С. Организационно-правовые аспекты деятельности современных платёжных систем: Тезисы выступления в рамках X Междунар. конф. "Российские регионы в фокусе перемен". Екатеринбург: УрФУ, 2015.

⁸ Lawsky B. The Final NYDFS BitLicense Framework: Speech at BITS Emerging Payments Forum. 2015. 3 June. URL: <https://medium.com/@BenLawsky/the-final-nydfs-bitlicense-framework-d4e333588f04> (дата обращения: 23.10.2018).

При этом абсолютно неверной окажется гипотеза о том, что успешных игроков рынка привлекает отсутствие "правил игры". Есть много опровергающих её примеров. Так, по данным опроса 24 крупнейших криптобирж, проведённого в середине 2018 г. литовской компанией *Mister-Tango*, 88 % криптобирж требуют отраслевого регулирования. Вопреки стереотипному мнению, отрасль хочет быть частью формальной системы⁹. Руководители бирж считают, что регулирование может стабилизировать цены и создать определённую степень уверенности на рынке. Я часто вспоминаю актуальный в данном контексте девиз, который услышал от представителя платёжной отрасли, совладельца группы компаний Qiwi Б. Кима: "Мы за регулирование, но мы против зарегулирования!"¹⁰

Одной из плодотворных базовых идей для регулирования, в ценность и доброкачественность которой мы верим, является принцип **технологической нейтральности**.

Технологическая нейтральность – это свобода частных лиц и организаций выбирать технологию, наиболее подходящую их потребностям и удобную с точки зрения её развития, приобретения, использования или коммерциализации, независимо от задействованных знаний, информации или данных¹¹. Согласно этой концепции, различные технологии, предлагающие чрезвычайно схожие услуги, должны регулироваться схожими способами. На практике это означает равенство режима регулирования для всех форм одинаковых по сути операций¹².

Когда я в очередной раз слышу на ток-шоу или читаю на страницах прессы миф о том, что криптовалюта анонимна (на самом деле технология блокчейн гарантированно обеспечивает участникам сделок на крипторынке псевдонимность¹³, при этом полностью лишая их анонимности) и именно поэтому регулятор должен их максимально жёстко покарать, я вспоминаю следующую цитату: "Любое... регулирование должно быть спроектировано нейтральным в отношении технологии способом. Регулирование, связанное с конкретной технологией, может быстро стать устаревшим и потребовать дальнейшей поправки... Чувствительные к определённой технологии законы и постановления могут также „зафиксировать“ конкретную технологию, препятствуя развитию превосходящей её технологии"¹⁴.

Опыт различных стран по созданию правил для крипторынка показывает, что законодатели, с одной стороны, часто не в силах вставить

⁹ Лямзин А. 88 % криптобирж хотят регулирования: исследование // freedman.club. 2018. 1 августа. URL: <https://freedman.club/88-kriptobirj-hotyat-regulirovaniya-issledovanie/> (дата обращения: 23.10.2018).

¹⁰ Итоги круглого стола "Электронные деньги в поисках регулирования" // IFIN.RU. 2009. 12 октября. URL: <http://www.ifin.ru/publications/read/883.stm> (дата обращения: 31.10.2018).

¹¹ Rios M. Technological Neutrality and Conceptual Singularity // SSRN. 2013. 10 January. URL: <https://ssrn.com/abstract=2198887> (дата обращения: 23.10.2018).

¹² См.: Генкин А.С., Михеев А.А. Блокчейн: как это работает и что ждёт нас завтра. М.: Альпина Паблшер, 2018. С. 480.

¹³ Псевдонимность – в данном случае возможность проследить передвижение средств. – Прим. ред.

¹⁴ The Electronic Frontier: The Challenge of Unlawful Conduct Involving the Use of the Internet // IT Law Wiki. 2000. February. URL: http://itlaw.wikia.com/wiki/The_Electronic_Frontier:_The_Challenge_of_Unlawful_Conduct_Involving_the_Use_of_the_Internet (дата обращения: 25.10.2018).

в текст законов содержательные требования к участникам крипторынка, а с другой – сознают, что любые нормы могут быстро устареть. Таким образом, главная задача законодательства – создать правовые основы и дать полномочия для деятельности регуляторов, которые будут осуществлять пруденциальный надзор за рынком.

Особая проблема – регулирование смарт-контрактов¹⁵, в которых программный код воплощает юридические обязательства.

Опыт некоторых стран

По сравнению с "лоскутным одеялом" режимов регулирования криптоотрасли, которые мы наблюдали в 2014–2015 гг., сегодня отношение различных национальных регуляторов к криптовалютам и сделкам с ними в целом определилось и унифицировалось: оно "вполне прагматично, если не сказать – строго"¹⁶.

Так, в октябре 2017 г. кипрская Комиссия по ценным бумагам, признав, что цифровые активы сейчас не регулируются, предостерегла игроков рынка от их предложения неквалифицированным розничным инвесторам. При этом распространитель крипто токенов должен публично раскрыть методику расчёта цен и котировок, а также предупредить инвесторов о возможных рисках утраты своего капитала.

Аналогично в августе и сентябре 2017 г. регуляторы Гонконга и Сингапура почти синхронно призвали организаторов проектов с криптовалютой к максимальному раскрытию информации обо всех рисках, а потенциальных инвесторов и клиентов – к трезвой оценке этих рисков.

Во **Франции** регулятор финансовых рынков АМФ, начав 26 октября 2017 г. публичные консультации о принципах проведения ICO¹⁷, смог разработать новый (факультативный) визовый режим. Условия выдачи виз определяет ст. 26 закона РАСТЕ (Plan d'action pour la croissance et la transformation des entreprises – План действий по росту и трансформации), обсуждаемого сейчас в парламенте Франции. Запустив выдачу своего рода "знаков качества" АМФ, регулятор надеется выявить уважаемые ICO и тем самым защитить инвесторов от недобросовестных предпринимателей.

Чтобы получить визу, организатор краудсейла¹⁸ должен соблюсти несколько условий:

- не имитировать токен, уже получивший визу регулятора;
- быть юридическим лицом, зарегистрированным во Франции;
- обеспечивать прозрачность проведения операций;

¹⁵ См.: *Генкин А.С., Маврина Л.А.* Блокчейн плюс "умные" контракты: преимущества применения и возникающие проблемы // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 2.

¹⁶ *Шамраева И., Васильев Н.* Назад в реальность. Каким будет регулирование криптовалют в России // Форбс. 2018. 16 мая. URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/361469-nazad-v-realnost-kakim-budet-regulirovanie-kriptoalyut-v-rossii> (дата обращения: 25.10.2018).

¹⁷ См.: *Генкин А.С., Михеев А.А.* ICO – новые экономико-правовые формы секьюритизации на базе технологии блокчейн // Современный Юрист. 2017. № 3.

¹⁸ Краудсейл (от англ. *crowd* – толпа и *sale* – продажа) – коллективное сотрудничество людей с целью объединения средств или иных ресурсов для финансирования проектов на ICO. – *Прим. ред.*

– внедрить механизм мониторинга и защиты фондов¹⁹.

На **Мальте** законодательство о криптовалютах (принято летом 2018 г.) состоит из трёх законов²⁰.

– Закон о Мальтийском центре цифровых инноваций (Malta Digital Innovation Authority Act), в чьё ведение входит сертификация платформ на основе технологии распределённого реестра. Закон обеспечивает надёжность этих площадок и осуществляет юридическую защиту их пользователей.

– Закон об инновационных технологиях и услугах (Innovative Technology Arrangement and Services Act) регулирует процесс регистрации бирж криптовалют и других компаний, работающих на крипторынке.

– Закон о виртуальных финансовых активах (Virtual Financial Assets Act) устанавливает нормативный режим, контролирующий финансовые транзакции и ICO, требующий предоставления финансовой истории от каждого эмитента.

В **США** в феврале 2018 г. палатой делегатов Американской ассоциации юристов был одобрен Акт о единых правилах осуществления деятельности, связанной с виртуальной валютой. Он разработан при участии представителей Минфина США, ФРБ Нью-Йорка и др. Акт представляет собой модельный законопроект, рекомендованный к принятию на уровне штатов. Под виртуальной валютой в документе понимается "электронное выражение стоимости, которое выпускается в качестве средства обмена, единицы или меры стоимости и не является законным средством платежа вне зависимости от возможности конвертации в последнее".

Акт нацелен на регулирование всех возможных типов виртуальных валют вне зависимости от того, выпускаются они централизованно или децентрализованно. Основная цель документа – лицензирование деятельности, связанной с виртуальными валютами. Он содержит подробные требования к лицензиатам; требования о предоставлении потребителям услуг, связанных с виртуальными валютами, информации о лицензиатах; указания на необходимость принятия лицензиатом локальных актов об информационной и операционной безопасности, компенсациях на случай непредвиденных ситуаций, мерах по предотвращению мошенничества, ОД/ФТ и т.д.²¹

США этой осенью принесли миру ещё одну новацию в области регулирования криптоотрасли. 11 сентября 2018 г. многие СМИ из криптоиндустрии вышли с заголовками подобного типа: вроде "Суд США: токены = ценные бумаги". В этот день окружной судья Бруклина Р. Деари вынес решение, что кампании по проведению ICO подпадают под законодательство в сфере ценных бумаг, по крайней мере в уголовном аспекте.

¹⁹ *Гадаль Е.* Конец свободы ICO во Франции // Инвест-Форсайт. 2018. 3 октября. URL: <http://www.if24.ru/konets-svobody-ico-vo-frantsii/> (дата обращения: 23.10.2018).

²⁰ *Гриневич О.* Как на Мальте зарегулировали криптовалюту // Инвест-Форсайт. 2018. 5 сентября. URL: <http://www.if24.ru/malta-kriptogosudarstvo/> (дата обращения: 23.10.2018).

²¹ *Мишина А.* Правовое регулирование виртуальных валют: американский модельный закон о единых правилах осуществления деятельности, связанной с виртуальной валютой // Zakon.ru. 2018. 1 мая. URL: https://zakon.ru/blog/2018/05/01/pravovoe_regulirovanie_virtualnyh_valyut_amerikanskij_modelnyj_zakon_o_edinyh_pravilah_osustvlen (дата обращения: 23.10.2018).

В частности, судья признал законным уголовное преследование гражданина США М. Заславского, который был арестован в ноябре прошлого года по обвинению в обмане криптовалютных инвесторов и проведении двух мошеннических ICO²².

Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) стала законодателем мод в деле регулирования эмиссий криптоактивов в ходе ICO. SEC неустанно блокирует мошеннические ICO. А в мае 2018 г. Комиссия даже в образовательных целях запустила сайт для продвижения несуществующих и мошеннических ICO-токенов HoweyCoin²³. Таким образом регулятор решил наглядно продемонстрировать потенциальным криптоинвесторам, как выглядит явно недобросовестная кампания по сбору средств.

С другой стороны, одобрение SEC деятельности блокчейн-проекта Filecoin привлекло к нему влияние инвесторов и позволило инвесторам из США участвовать в краудсейле, благодаря чему проект смог собрать рекордную сумму в эквиваленте 257 млн долл.

Тенденцией последних двух лет является всё более настоятельное требование регуляторов из разных стран к централизованным криптобиржам – соблюдать политику идентификации клиента и противодействия отмыванию денег (KYC/AML). Криптобиржам приходится проводить делистинг анонимных криптовалют, запрещать торговлю для клиентов из определённых стран.

Кадровая проблема и инерционность мышления

По подсчётам PwC, сегодня уже 84 % глобальных транснациональных компаний как минимум приступили к пилотным проектам по внедрению различных решений на блокчейне. При этом внедрение блокчейн-решений далеко не всегда оказывается простым и легко реализуемым. Как писал автор этой статьи: "Проблемы „зависимости от предыдущей траектории движения“, инерционности менталитета руководителей даже высшего корпоративного эшелона, естественного скептицизма и навязчивых стереотипов по-прежнему препятствуют массовому внедрению этой, безусловно, передовой технологии, при том что практические кейсы эффективного применения блокчейна в самых разных областях множатся с каждым месяцем"²⁴.

Консалтинговая компания *Greenwich Associates*, опросив свыше 200 топ-менеджеров финансовых и консалтинговых организаций, пробующих внедрять блокчейн-решения, пришла к любопытным выводам. 57 % респондентов заявили, что этот процесс на уровне предприятий оказалось

²² Суд США признал ICO ценными бумагами в контексте уголовного преследования // Forklog. 2018. 12 сентября. URL: <https://forklog.com/sud-ssha-priznal-ico-tsenny-mi-bumagami-v-kontekste-ugolvnogo-presledovaniya/> (дата обращения: 23.10.2018).

²³ The SEC Has an Opportunity You Won't Want to Miss: Act Now! // SEC Press Release. 2018. 16 May. URL: <https://www.sec.gov/news/press-release/2018-88> (дата обращения: 27.10.2018).

²⁴ Блинова О. Мировые корпорации пасуют перед блокчейном // Инвест-Форсайт. 2018. 3 октября. URL: <https://www.if24.ru/mirovye-korporatsii-i-blokchejn/> (дата обращения: 23.10.2018). А. Генкину принадлежит приведённый в статье комментарий.

осуществить труднее, чем они ожидали. Причинами стали проблемы масштабируемости (о ней как о "самой серьёзной проблеме" высказались 42 % респондентов: это способность сети обрабатывать большой объём транзакций на высоких скоростях), безопасности, а также проблемы конфиденциальности транзакций.

Очевидна и ещё одна возможная причина трудностей – нехватка компетентных кадров.

На прошедших 20 февраля 2018 г. в Государственной думе РФ парламентских слушаниях на тему "Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики" активно поднималась тема нехватки и одновременно критической значимости квалифицированных кадров для цифровой экономики. Её затрагивали, в частности, генеральный директор "Яндекс" Е. Бунина и О. Тиньков, глава Tinkoff Bank.

Для нас очевидно, что на сегодня юридическая, в том числе судебная, система не обладает достаточно квалифицированными кадрами, чтобы разобраться в нюансах регулирования блокчейна, где правовые тонкости смешаны с техническими. Более того, аналогичный кадровый голод в области квалифицированного блокчейн-персонала ощущается по неюридическим специальностям в сфере государственного и муниципального управления, а также в коммерческом секторе в отраслях, непосредственно затрагиваемых бурным поступательным развитием блокчейн-процессов.

Вот мнение В. Смеркиса, с которым нельзя не согласиться: "Полагаю, если власти обратят внимание на образовательные программы в блокчейн-сфере, она будет развиваться более активно, а заодно улучшится и ситуация с IT-образованием – это поможет закрыть зияющие нынче „белые пятна“ среди разработчиков, инженеров и маркетологов, работающих с блокчейном". Тем более что, по оценке Н. Никифорова, министра связи и массовых коммуникаций РФ, к 2024 г. число обучающихся по IT-направлениям должно вырасти до 800 тыс. чел., а доля населения, обладающего цифровыми навыками, составит 40 %²⁵.

28 апреля 2018 г. автор этой статьи в Архангельске в Северном (Арктическом) федеральном университете на заседании Попечительского совета САФУ доложил о том, что в вузе с 9 апреля реализуется его авторский курс дополнительного профессионального образования по блокчейну (первая волна обучающихся завершила его к концу мая 2018 г.). Курс по блокчейну включает семь модулей. Подразумевается, что аудитория может состоять из представителей различных профессий, поэтому в рамках курса стараются подготовить их по ряду смежных компетенций, связанных с блокчейном: и экономических, и юридических, и компетенций в сфере IT-бизнеса и коммуникаций²⁶.

²⁵ Смеркис В. Медлить нельзя: как Россия будет строить криптовалютную песочницу // Форбс. 2018. 22 февраля. URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/357731-medlitzya-kak-rossiya-budet-stroit-kriptovalyutnyu-pesochnicu> (дата обращения: 23.10.2018).

²⁶ Артём Генкин о востребованности специалистов со знанием технологии блокчейн // САФУ. 2018. 28 апреля. URL: <https://narfu.ru/life/news/university/312769/> (дата обращения: 27.10.2018).

Выработка правового контура регулирования российской криптоотрасли

10 октября 2017 г. Президент РФ В. В. Путин на совещании в Сочи по поводу "внедрения цифровых технологий в финансовой, банковской сфере и использования инновационных финансовых инструментов" заявил, что игнорировать преимущества новых технологий нельзя, однако они нуждаются в регуляторной среде, которая защитит интересы граждан, бизнеса, государства и даст правовые гарантии для работы с инновационными финансовыми инструментами²⁷.

В конце 2017 – первом полугодии 2018 г. дискуссии о возможных стратегиях регулирования российского криптовалютного рынка вступили в активную фазу. Три законопроекта – о цифровых финансовых активах, о краудфандинге и о цифровых правах – были в итоге приняты пакетом в первом чтении 22 мая 2018 г. Любопытный факт, подмеченный экспертным сообществом: ни в одном из законопроектов не упоминались ни слово "криптовалюта", ни понятие "цифровые деньги"²⁸.

Какие основные положения содержал представленный Министерством финансов РФ законопроект "*О цифровых финансовых активах*"?²⁹

Токены и криптовалюты в этом документе были приравнены к имуществу. Эмитент токенов обязывался публиковать оферту и инвестиционный меморандум. Инвестиции в токены неквалифицированных инвесторов могли быть ограничены Банком России (первоначально предлагавшийся лимит в 50 тыс. руб. для этой категории из более поздних версий законопроекта исчез).

Изначально имеющееся положение о концентрации средств неквалифицированных инвесторов на спецсчетах в поздних версиях текста также отсутствовало, зато четко было обозначено положение о том, что правила торговли криптоактивами устанавливаются ЦБ.

Вводилось понятие "оператор обмена цифровыми активами", т.е. фактически устанавливались лицензирование криптобирж и их обязанность являться юридическими лицами в российской юрисдикции. Также вводилась обязательная идентификация инвесторов.

Кроме того, в законопроекте содержалось определение смарт-контракта, который приравнивается к "электронному договору", и предусматривалась совокупность последовательных действий покупателя и продавца.

Инициированный Банком России законопроект "*О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ*" (первоначальное название – "Об альтернативных способах привлечения инвестиций") также содержал целый ряд положений, заслуживающих глубокого анализа³⁰:

²⁷ Путин считает, что России нужна "регуляторная среда" для криптовалют // anycoin.news. 2017. 10 октября. URL: <https://anycoin.news/2017/10/10/putin-risk/> (дата обращения: 27.10.2018).

²⁸ Солдатских В., Сарычева М. Промышленники меняют криптовалюту // Коммерсантъ. 2018. 18 октября.

²⁹ Проект федерального закона "О цифровых финансовых активах" // Министерство финансов РФ. Офиц. сайт. 2018. 25 января. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121810 (дата обращения: 23.10.2018).

³⁰ Законопроект № 419090-7 "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ" // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/419090-7> (дата обращения: 23.10.2018).

- суммы инвестиций неквалифицированных инвесторов могут быть ограничены Банком России (точные цифры из законопроекта были удалены)³¹;
- обязанность следить за соблюдением правил несёт оператор инвестплатформы;
- собственный капитал организатора инвестплатформы должен составлять не менее 5 млн руб.;
- если компания не сможет привлечь на ICO заявленный в документации минимальный объём средств в течение оговорённого срока, оферта должна быть отозвана, а уже собранные инвестиции – возвращены;
- привлечение средств происходит с использованием номинальных счетов и только в безналичной форме;
- привлекающие финансирование лица должны быть коммерческими организациями или ИП;
- на сайте оператора инвестплатформы требуется раскрыть и информацию об участниках, и финансовую отчётность, и присвоенный компании-эмитенту рейтинг, и годовой отчёт оператора с указанием среднего объёма привлечённых инвестиций на одного инвестора и один инвестпроект, а также проекты, по которым не были исполнены обязательства;
- Банк России ведёт реестр операторов инвестплатформ и может исключать из него участников.

17 октября 2018 г. на координационном совете Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по вопросам цифровизации его сопредседатель, глава ГК "Норильский никель" В. Потанин озвучил ещё одну концепцию регулирования крипторынка. Концепция РСПП предполагает разделение цифровых активов на три вида со специальным режимом регулирования каждого: security-токены, по свойствам близкие к бездокументарным ценным бумагам, цифровые знаки и криптовалюты. Наиболее либеральное регулирование ожидало бы цифровые знаки, тогда как security-токены становились бы объектом законодательства о ценных бумагах. А ЦБ РФ управлял бы регулированием криптовалют и лицензированием юрлиц, занимающихся их обменом.

Как комментирует В. Смеркис: "...тема со статусом криптовалют в России наконец-то перешла в активную фазу. Вопрос ещё не решён, но отношение к ним стало более благожелательным и, что важнее, расчётливым". Комментатор напоминает: "Министр финансов РФ Антон Силуанов в письме президенту Владимиру Путину сообщил, что Минфин РФ не возражает против создания частной российской криптовалюты при отсутствии государственных инвестиций, об этом агентство „Интерфакс“ сообщило 21 февраля [2018 г.]"³².

20 февраля 2018 г. в Государственной думе РФ прошли парламентские слушания на тему "Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики". Примерно треть времени заседания заняло обсуждение тематики, связанной с обращением криптовалют.

³¹ По тонкому замечанию эксперта, "регулирование может как весьма упростить „вход в крипту“..., так и сделать её доступной только для узкого круга лиц" (майнеры, криптоанархисты, ICO). Автор настоящей статьи – за ограничения и препоны на пути неквалифицированных инвесторов к высокорисковым активам сверх какой-то минимальной суммы инвестиций.

³² Смеркис В. Указ. соч.

По мнению Н. Никифорова, для идентификации и аутентификации в цифровой экономике, а также для идентификации при подключении к рынку криптовалют может служить имеющаяся платформа "Госуслуги": пройдя на ней процедуру верификации, инвестор легально сможет выйти на криптовалютную биржу или участвовать в ICO.

Перспективы саморегулирования

Технически и технологически возможным решением многих проблем, свойственных блокчейну как транзакционной и регистрационной среде, могло бы стать введение системы саморегулирования для участников блокчейн-операций с системой урегулирования споров, например в форме медиации³³.

Но вот нуждается ли криптосообщество в саморегулировании? И действительно ли регулирование криптосообщества – дело самого криптосообщества?

Эти вопросы снова стали активно обсуждать в российском блокчейн-сообществе начиная с осени 2017 г., когда советник президента по вопросам интернета Г. Клименко, выступая на International Blockchain Forum в Москве, отметил, что криптосообщество должно само объединиться и принести на стол чиновников законопроект, и только тогда в разработке регулирования будут какие-то сдвиги: "Ничего не будет, пока вы не составите дружно бумажечку, иначе там уже составят другую бумагу, написанную хорошим юридическим языком, пока вы не создадите ассоциацию, пока друг с другом не договоритесь"³⁴.

А в декабре 2017 г. участники заседания экспертного совета при Комитете Госдумы по финансам, в который входят представители Минфина, Минэкономразвития, Росфинмониторинга, ФСБ, МВД, Сбербанк, ВТБ и др., обсудили вопрос о создании в России саморегулируемой организации (СРО) для рынка криптовалют. По мнению экспертов, саморегулирование является оптимальным для молодого рынка в связи с его динамическим развитием.

Саморегулирование может более оперативно реагировать на изменения рынка, отметил директор Российской ассоциации криптовалют и блокчейна (РАКИБ) А. Щельцин. В своём комментарии он заявил: "Государство не может постоянно подстраиваться под изменения отрасли. Она сама сформулирует правила работы – это защита инвесторов и проектов, права и обязанности сторон – и будет контролировать их выполнение". По мнению председателя Комитета Госдумы по финансовому рынку А. Аксакова и члена Наблюдательного совета Банка ВТБ В. Петрова, введение саморегулирования потребует законодательной базы: нужно выработать законодательство, которое определит базовые подходы с акцентом на саморегулирование и при этом будет достаточно гибким³⁵.

³³ См.: *Генкин А.С., Михеев А.А.* Блокчейн: как это работает и что ждёт нас завтра. С. 518.

³⁴ *Петухова Л.* Клименко заявил об "очень плохом прогнозе" по легализации криптовалют // РБК. 2017. 12 октября. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59df26809a7947942b48c6aa> (дата обращения: 27.10.2018).

³⁵ Создание СРО для рынка криптовалют обсудили в Госдуме РФ // Coinlife. 2017. 6 декабря. URL: <https://coinlife.com/news/sozдание-sro-dlja-rynka-kriptovaljut-ob/> (дата обращения: 27.10.2018).

Вместе с тем не все участники рынка разделяют оптимизм по поводу саморегулируемого рынка. По их мнению, в СРО войдут крупнейшие компании, которые смогут лоббировать свои интересы на госуровне в ущерб более мелким игрокам. Это может привести к тому, что стартапы и маленькие фирмы будут ущемлены в правах³⁶.

* *
*

Как это ни странно и ни прискорбно, до сих пор было очень мало попыток (и среди них ещё меньше профессиональных, компетентных и удачных) написать "позитивную программу для целеполагания регуляторов крипторынка". Одну из достойных, на наш взгляд, предпринял аналитик компании ICO Pools A. Безрядин. Согласно его мнению³⁷, "регуляторы могут заручиться доверием граждан, если будут:

– соблюдены повышенные требования безопасности при проверке всех криптоорганизаций и по хранению/обработке персональных данных пользователей;

– организованы удобные условия для ввода/вывода средств в фиатные валюты;

– создана приемлемая налоговая база;

– исходный код национальной криптовалюты будет доступен для публичного аудита;

– организована повсеместная возможность оплаты местной криптовалютой, и от этого будет какая-то экономическая выгода (ниже цена, чем при оплате фиатными деньгами, или будет работать кешбэк);

– при совершении противоправных действий против пользователей и их криптовалютных средств / майнингового оборудования им может быть оказана юридическая поддержка.

Перечисленные факторы потенциально могут организовать приток новых пользователей, а некоторая их часть сможет выйти из теневого сектора".

При зрелом размышлении открывается единственное, однако серьезное лукавство озвученной аналитиком программы. По нашему мнению, оно заключается в следующем. Фиксируя консенсус (ещё одно слово из криптолексикона) различных групп интересов (их А. Безрядин в своём интервью также называет, это, с одной стороны, криптоотрасль: разработчики и ICO, криптовалютные биржи и трейдеры, инвестиционные фонды и обыватели, криптосообщество, майнеры – и, с другой стороны, регулятор) в сфере очищения отрасли от криминального элемента и недобросовестных практик, эта прекрасная программа намеренно оставляет на будущее спор по пункту, который неизбежно вызовет антагонизм интересов, а точнее о том, что именно каждый из оппонентов понимает под

³⁶ Рынок криптовалют в РФ хотят сделать саморегулируемым // crypto.pro. 2017. 6 декабря. URL: <https://crypto.pro/topic/1200/gynok-kryptovaliut-v-rf-khotiat-sdelat-samo-regulyruemum/2> (дата обращения: 27.10.2018).

³⁷ Майнеры, криптоанархисты, ICO: кому выгодно глобальное регулирование криптоиндустрии // Forklog. 2018. 26 июня. URL: <https://forklog.com/majnery-kriptoanarhisty-ico-komu-vygodno-globalnoe-regulirovanie-kriptoindustrii/> (дата обращения: 25.10.2018).

словами "приемлемая налоговая база". Как пример, по налогообложению майнинга диапазон мнений может колебаться между полновесной ставкой НДС и налога на прибыль и налоговыми каникулами на десятилетний срок.

В июле 2018 г. премьер-министр России утвердил программу "Цифровая экономика Российской Федерации". В ней предусмотрены гармонизация законодательства и создание инфраструктурных предпосылок к развитию страны в сфере IT с акцентом на мировое лидерство России в этой области. По отзыву эксперта, президента и сооснователя компании "Информзащита" Петра Ефимова, "для выполнения программы требуется гармонизация законодательства, которое пока ориентировано на традиционную модель взаимодействия хозяйствующих субъектов"³⁸.

Одной из целей реализации указанной программы является формирование безопасного информационного пространства в цифровой экономике.

По мнению рынка, для формирования безопасного пространства в сфере инвестиций в криптоактивы необходимы:

- открытость информации по ICO-проектам, включая судьбу аккумулированных финансовых средств;
- наличие информации о бенефициарах проектов;
- аудит кодов и смарт-контрактов;
- аудит и рейтингование проектов;
- наличие механизмов правовой ответственности;
- наличие механизмов саморегулирования и общественного контроля³⁹;
- сочетание криптовалютного и фиатного финансирования;
- использование механизмов открытости и контроля, разработанных для фиатного финансирования⁴⁰, включая участие инвесторов в управлении проектами.

Ближайшими последствиями реализации сценария позитивного регулирования крипторынка могут стать:

- расцвет блокчейн-инноваций;
- снижение волатильности и усиление легитимизации рынка;
- приток новых инвесторов в криптоиндустрию.

Ключевые слова: *блокчейн – криптовалюты – рынок – регулирование – технология – инструмент – отрасль – инвестор.*

Keywords: *blockchain – cryptocurrencies – market – regulation – technology – tools – sector – investor.*

³⁸ Пётр Ефимов: "Риски – это обыденность" // BIS Journal. 2018. № 1 (28). URL: <https://journal.ib-bank.ru/number/48> (дата обращения: 25.10.2018).

³⁹ См.: Генкин А.С. Блокчейн и электронное голосование: о технологиях децентрализованной демократии // Самоуправление. 2017. № 2 (107).

⁴⁰ Фиатные деньги (от лат. *fiat* – декрет) – деньги, номинальная стоимость которых устанавливается и гарантируется (обеспечивается) государством.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артём Генкин о востребованности специалистов со знанием технологии блокчейн // САФУ. 2018. 28 апреля. URL: <https://narfu.ru/life/news/university/312769/> (дата обращения: 27.10.2018).
2. Блинова О. Мировые корпорации пасуют перед блокчейном // Инвест-Форсайт. 2018. 3 октября. URL: <https://www.if24.ru/mirovye-korporatsii-i-blokchejn/> (дата обращения: 23.10.2018).
3. Гадаль Е. Конец свободы ICO во Франции // Инвест-Форсайт. 2018. 3 октября. URL: <http://www.if24.ru/konets-svobody-ico-vo-frantsii/> (дата обращения: 23.10.2018).
4. Генкин А.С. Блокчейн и электронное голосование: о технологиях децентрализованной демократии // Самоуправление. 2017. № 2 (107).
5. Генкин А.С. Квазиденежные инструменты: обращение и регулирование в условиях глобализации // Электронная валюта в свете современных правовых и экономических вызовов: Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. А.С. Генкина, Э.Л. Сидоренко, О.И. Семькиной. М.: Юрлитинформ, 2016.
6. Генкин А.С., Маврина Л.А. Блокчейн плюс "умные" контракты: преимущества применения и возникающие проблемы // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 2.
7. Генкин А.С., Михеев А.А. Блокчейн: как это работает и что ждёт нас завтра. М.: Альпина Паблишер, 2018.
8. Генкин А.С., Михеев А.А. ICO – новые экономико-правовые формы секьюритизации на базе технологии блокчейн // Современный Юрист. 2017. № 3.
9. Генкин А.С. Организационно-правовые аспекты деятельности современных платёжных систем: Тезисы выступления в рамках X Междунар. конф. "Российские регионы в фокусе перемен". Екатеринбург: УрФУ, 2015.
10. Гриневич О. Как на Мальте зарегулировали криптовалюту // Инвест-Форсайт. 2018. 5 сентября. URL: <http://www.if24.ru/malta-kriptogosudarstvo/> (дата обращения: 23.10.2018).
11. Законопроект № 419090-7 "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ" // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/419090-7> (дата обращения: 23.10.2018).
12. Итоги круглого стола "Электронные деньги в поисках регулирования" // IFIN.RU. 2009. 12 октября. URL: <http://www.ifin.ru/publications/read/883.stm> (дата обращения: 31.10.2018).
13. Лямзин А. 88 % криптобирж хотят регулирования: исследование // freedman.club. 2018. 1 августа. URL: <https://freedman.club/88-kriptobirj-hotyat-regulirovaniya-issledovanie/> (дата обращения: 23.10.2018).
14. Майнеры, криптоанархисты, ICO: кому выгодно глобальное регулирование криптоиндустрии // Forklog. 2018. 26 июня. URL: <https://forklog.com/majnery-kriptoanarhisty-ico-komu-vygodno-globalnoe-regulirovanie-kriptoindustrii/> (дата обращения: 25.10.2018).
15. Миловидов В.Д. "Большие данные" на финансовом рынке: наступление новой эры финансовых услуг // Страховое дело. 2016. № 10 (283). С. 11–20.
16. Миловидов В.Д. Будущее финансового рынка // Проблемы национальной стратегии. 2017. № 5 (44). С. 131–157.
17. Минина А. Правовое регулирование виртуальных валют: американский модельный закон о единых правилах осуществления деятельности, связанной с виртуальной валютой // Zakon.ru. 2018. 1 мая. URL: https://zakon.ru/blog/2018/05/01/pravovoe_regulirovanie_virtualnyh_valyut_amerikanskij_modelnyj_zakon_o_edinyh_pravilah_osuschestvlen (дата обращения: 23.10.2018).
18. Петухова Л. Клименко заявил об "очень плохом прогнозе" по легализации криптовалют // РБК. 2017. 12 октября. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59df26809a7947942b48c6aa> (дата обращения: 27.10.2018).
19. Пётр Ефимов: "Риски – это обыденность" // BIS Journal. 2018. № 1 (28). URL: <https://journal.ib-bank.ru/number/48> (дата обращения: 25.10.2018).

20. Проект федерального закона "О цифровых финансовых активах" // Министерство финансов РФ. Официальный сайт. 2018. 25 января. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=121810 (дата обращения: 23.10.2018).
21. Путин считает, что России нужна "регуляторная среда" для криптовалют // anucoin.news. 2017. 10 октября. URL: <https://anucoin.news/2017/10/10/putin-risk/> (дата обращения: 27.10.2018).
22. Рынок криптовалют в РФ хотят сделать саморегулируемым // crypto.pro. 2017. 6 декабря. URL: <https://crypto.pro/topic/1200/rynok-kriptovaliut-v-rf-khotiat-sdelat-samo-reguliruemym/2> (дата обращения: 27.10.2018).
23. *Смеркис В.* Медлить нельзя: как Россия будет строить криптовалютную песочницу // Форбс. 2018. 22 февраля. URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/357731-medlit-nelzja-kak-rossiya-budet-stroit-kriptovalyutnuu-pesochnicu> (дата обращения: 23.10.2018).
24. Создание СРО для рынка криптовалют обсудили в Госдуме РФ // Coinlife. 2017. 6 декабря. URL: <https://coinlife.com/news/sozдание-sro-dlja-rynka-kriptoaljut-ob/> (дата обращения: 27.10.2018).
25. *Солдатских В., Сарычева М.* Промышленники меняют криптовалюту // Коммерсантъ. 2018. 18 октября.
26. Суд США признал ICO ценными бумагами в контексте уголовного преследования // Forklog. 2018. 12 сентября. URL: <https://forklog.com/sud-ssha-priznal-ico-tsennymi-bumagami-v-kontekste-ugolovnogo-presledovaniya/> (дата обращения: 23.10.2018).
27. *Шамраева И., Васильев Н.* Назад в реальность. Каким будет регулирование криптовалют в России // Форбс. 2018. 16 мая. URL: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/361469-nazad-v-realnost-kakim-budet-regulirovanie-kriptoaljut-v-rossii> (дата обращения: 25.10.2018).
28. *Lawsky B.* The Final NYDFS BitLicense Framework: Speech at BITS Emerging Payments Forum. 2015. 3 June. URL: <https://medium.com/@BenLawsky/the-final-nydfs-bitlicense-framework-d4e333588f04> (дата обращения: 23.10.2018).
29. President's Working Group on Unlawful Conduct on the Internet. The Electronic Frontier: The Challenge of Unlawful Conduct Involving the Use of the Internet // IT Law Wiki. 2000. February. URL: http://itlaw.wikia.com/wiki/The_Electronic_Frontier:_The_Challenge_of_Unlawful_Conduct_Involving_the_Use_of_the_Internet (дата обращения: 25.10.2018).
30. *Ríos M.* Technological Neutrality and Conceptual Singularity // SSRN. 2013. 10 January. URL: <https://ssrn.com/abstract=2198887> (дата обращения: 23.10.2018).
31. The SEC Has an Opportunity You Won't Want to Miss: Act Now! // SEC Press Release. 2018. 16 May. URL: <https://www.sec.gov/news/press-release/2018-88> (дата обращения: 27.10.2018).