

**Лушников Олег Евгеньевич\***, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела международных экономических исследований РИСИ.

## К вопросу об адаптации стран Центральной и Восточной Европы к членству в Евросоюзе<sup>1</sup>

В начале XXI в. большинство стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) вступили в Евросоюз, что было одной из главных целей, ради которой и затевались системные трансформации в этих странах в начале 90-х гг. прошлого века. Вплоть до последнего времени в научной литературе преобладали преимущественно позитивные оценки процесса расширения Евросоюза на Восток как качественно нового витка в европейской интеграции. Только мировой экономический кризис 2008–2010 гг. заставил учёных и аналитиков критически осмыслить проблемы, возникшие в ЕС после вступления в него стран ЦВЕ, ранее существовавших в иной системе внешнеполитических и экономических координат.

Важным вкладом в критическое осмысление проблем европейской интеграции является вышедшая в конце 2010 г. монография Института экономики РАН под редакцией С. П. Глинкиной и Н. В. Куликовой "Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации". Эта работа является результатом многолетних усилий высококвалифицированного коллектива авторов Центра восточноевропейских исследований Института экономики РАН, уже подготовившего ряд подобных монографий в 2002–2009 гг.<sup>2</sup>

Книга, безусловно, является новым шагом в исследовании процессов развития рынка стран ЦВЕ, его места в международном обмене и трансформации системы международного разделения труда.

Научно-практический интерес представляют систематизация проблем участия стран ЦВЕ в интеграционных процессах в Европе и попытка предугадать сценарий развития ситуации на ближайший период. Бесспорным достоинством исследования является научный анализ

\* lushnikov&riss.ru.

<sup>1</sup> Рецензия на книгу: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / под ред. С. П. Глинкиной, Н. В. Куликовой; Ин-т экономики РАН. М. : Наука, 2010. 495 с.

<sup>2</sup> Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века : в 3 т. / гл. ред. А. Д. Некипелов. М. : Наука, 2000–2002.; Демократическое правовое государство и гражданское общество в странах Центрально-Восточной Европы / Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН. М. : Наука, 2005. 182 с.; Внешнеэкономические связи стран Центральной и Юго-Восточной Европы: последствия трансформации для России / отв. ред. Н. В. Куликова, Н. В. Фейт. М. : ИЭ РАН, 2008. 378 с.; Центральная и Юго-Восточная Европа – 2008: испытание мировым кризисом / отв. ред. Н. В. Куликова; Рос. акад. наук; Ин-т экон. М. : ИЭ РАН, 2009. 402 с.

проблемы, свободный от излишней политизации, присущей работам конца прошлого – начала нынешнего веков, к сожалению, до сих пор не изжитой в исследованиях некоторых экономических институтов. Так, на проходившей 23–25 мая 2011 г. международной конференции "20 лет: политическая и экономическая эволюция посткоммунистической Европы", проводившейся под эгидой Высшей школы экономики, по-прежнему преобладали политически ангажированные оценки периода системной трансформации, что видно уже из самого названия этой встречи.

Авторы рецензируемой монографии, оценивая процессы адаптации стран ЦВЕ к условиям членства в ЕС, напротив, отказались от характерного для многих работ воспроизведения заимствованных из зарубежных источников мнений и положений. Они справедливо отмечают, что все меры по привлечению стран ЦВЕ в Евросоюз были мотивированы не столько экономически, сколько политически. Так, в декабре 1997 г. на "саммите расширения" было принято решение о приёме в ЕС 5 государств: Венгрии, Чехии, Словении, Польши и Эстонии. Почему выбор пал именно на эти страны – не очень понятно, так как "по целому ряду макроэкономических показателей другие страны выглядели не только не хуже, но в ряде случаев даже лучше стран, приглашённых к ведению переговоров в рамках первой волны"<sup>3</sup>.

К сожалению, отказаться от политизации процесса своего расширения за счёт стран ЦВЕ Евросоюз так и не смог. Достаточно вспомнить историю приёма в ЕС Словакии и Сербии или вступления в зону евро Эстонии. Президент Чехии В. Клаус, которого на Западе называют "евроскептиком", неоднократно подчёркивал, что "основным движителем интеграционных процессов в ЕС являются политические, а не экономические мотивы"<sup>4</sup>.

Два раздела книги посвящены рассмотрению общих проблем системной трансформации ЦВЕ в условиях членства в Евросоюзе и страновым аспектам адаптации государств региона к существованию в условиях общеевропейской интеграции. Следует отметить, что они очень удачно дополняют друг друга и позволяют углубить представление читателя о тех проблемах, с которыми страны ЦВЕ столкнулись после присоединения к ЕС.

Вступление в Евросоюз принципиально изменило их экономические отношения с партнёрами по интеграции и позиции на мировом рынке, а также создало предпосылки для повышения конкурентоспособности на рынке европейском.

Новизной отличается вывод рецензируемой монографии о том, что в большинстве стран региона экономика, по сути, распалась на два сектора: "иностраный" – более технологичный, экспортно ориентированный, и национальный – отстающий технологически, менее производительный и реализующий продукцию преимущественно на внутреннем рынке. Особенно это характерно для Венгрии, где доля экспортного

<sup>3</sup> Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации. С. 22.

<sup>4</sup> Кузнецова З. Перспективы вхождения Чехии в зону евро // Зоя Кузнецова // Свободная мысль. 2008. № 12. С. 48.

производства в компаниях, принадлежащих иностранному капиталу, в 2,5 раза выше, чем в национальных. Авторы очень убедительно на большом количестве фактического материала показывают, как активно транснациональные компании используют свои прямые инвестиции, сделав их инструментом влияния на развитие реальной экономики и внешнеэкономического обмена стран региона.

На страницах монографии авторы неоднократно подчёркивают, что иностранные инвестиции оказали многогранное позитивное влияние на экономику "новичков" ЕС и придали ей новые конкурентные качества. Без притока иностранного капитала экономический рост в странах ЦВЕ в 2001–2007 гг., по их оценкам, был бы в 3 раза ниже достигнутого в действительности<sup>5</sup>. Предприятия с иностранным участием обеспечили основную часть прироста экспорта новых членов ЕС и улучшили его структуру. Особенно, по мнению авторов, впечатляет доля высокотехнологичной продукции в экспорте Венгрии и Чехии – соответственно 20 и 13 %<sup>6</sup>.

Вместе с тем становится очевидным и то, что опора на прямые иностранные инвестиции стала также, пожалуй, главной причиной утраты макроэкономической стабильности и устойчивости экономического роста в странах ЦВЕ. Предприятия с участием иностранного капитала, как правило, узкоспециализированны и чаще всего занимаются сборочным производством в автомобильной промышленности. Уязвимость слабо диверсифицированных, зависящих от экспорта и внешних финансовых ресурсов экономик проявилась в ходе нынешнего экономического кризиса.

Обоснован и вывод о том, что в долгосрочной перспективе ориентация на прямые иностранные инвестиции без развития собственной инновационной сферы несёт с собой риск консервации или даже увеличения разрыва в уровнях развития технологий, что может стать тормозом на пути стран ЦВЕ к конечной цели стратегии догоняющего развития. Кроме того, широкомасштабное привлечение прямых иностранных инвестиций затягивает страны ЦВЕ в ловушку технологического иждивенчества, поскольку они уже тратят на НИОКР в 2 раза меньше, чем страны ЕС-15.

Авторы верно отмечают, что для поглощения наиболее привлекательных активов региона западные инвесторы воспользовались участием в процессах приватизации. Не обладая достаточными собственными ресурсами для успешной реализации стратегии догоняющего развития, страны ЦВЕ ещё в начале 90-х гг. широко открыли свои рынки и создали максимально привлекательные условия для иностранных инвесторов. Относительно дешёвая, но при этом высококвалифицированная рабочая сила, развитая транспортная инфраструктура и географическая близость к крупным экспортёрам обеспечили крупномасштабный приток прямых иностранных инвестиций в регион.

Следует признать, что это действительно сыграло важную роль в сокращении экономического отставания стран ЦВЕ от "старых" членов ЕС. Вместе с тем нельзя не согласиться с весьма глубоким, но очень редко высказываемым в нашей печати выводом о том, что "захват экономики

<sup>5</sup> Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации. С. 113.

<sup>6</sup> Там же. С. 113.

стран ЦВЕ иностранным капиталом стал, по сути, скрытой формой колонизации. Западные компании использовали территорию стран ЦВЕ преимущественно для размещения предприятий с низкой или средней производительностью, чаще всего сборочных. Высокотехнологичные производства создавались лишь в небольшом числе стран"<sup>7</sup>.

Убедительно звучит и вывод авторов, отметивших, что страны ЦВЕ лишь немного сократили своё отставание от развитых государств ЕС по ВВП на душу населения, рассчитанному по паритету покупательной способности валют. Однако при этом даже самые успешные из них, Словения и Чехия, пока смогли обогнать только беднейшую страну ЕС-15 – Португалию<sup>8</sup>.

Особенно сильно мировой экономический кризис затронул промышленность и строительство стран ЦВЕ. В наибольшей степени пострадали предприятия машино- и автомобилестроения, созданные иностранными инвесторами, производство других транспортных средств, электротехнического и электронного оборудования. Следствием экономического спада стало ухудшение ситуации на рынке труда. Увеличилась безработица.

Неспособность экономики стран ЦВЕ противостоять внешним ударам стала, по мнению авторов, следствием их сильной экспортной ориентации (преимущественно на рынки Западной Европы) и широкой опоры на иностранный капитал. Новые страны ЕС ещё не завершили процесс глубоких структурных реформ и потому не способны пока обеспечить устойчивый экономический рост.

Достаточно критично авторы расценивают присоединение некоторых стран ЦВЕ к зоне евро. Они считают, что Словении и Словакии это позволило избежать девальвации. Однако, как представляется, именно девальвация помогла, например, Польше смягчить последствия кризиса и стимулировать производство и экспорт. Экономическое развитие Венгрии, Румынии, Болгарии и Словении будет испытывать на себе негативное влияние накопившихся долгов. Необходимость их погашения заставит отвлечь средства от капиталовложений, что в итоге надолго оставит их в положении европейской периферии.

Авторы монографии отмечают, что проблемы государств ЦВЕ на европейском рынке заключаются прежде всего в том, насколько большую часть восточно-европейского рынка способны поглотить их западные партнёры, включив его в региональные процессы разделения труда. Используя более низкую стоимость рабочей силы в ЦВЕ, которая является для стран региона важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности и привлечения средств в экономику, западные компании перемещают свои производства в районы с наиболее дешёвым рынком труда, а прибыль возвращают в свои страны, создавая там высокооплачиваемые рабочие места. В связи с этим авторы делают справедливый вывод о том, что "в итоге интеграционный процесс создаёт условия для развития отношений, где ведущую роль играют западные партнёры"<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации. С. 99.

<sup>8</sup> Там же. С. 101.

<sup>9</sup> Там же. С. 194.

Чрезмерное укрепление национальной валюты повышало в государствах ЦВЕ дефицит торговли и текущего платёжного баланса. Основным источником его уравнивания стало привлечение иностранных инвестиций. Таким образом, в укреплении национальной валюты (хотя оно и не способствовало росту экспорта) были заинтересованы прежде всего иностранные владельцы предприятий, так как их экспорт вызывал равноценный рост импорта, а торговый дефицит покрывался всё новыми зарубежными инвестициями, которые в основном шли на приватизацию новых активов, а не на модернизацию действующих предприятий. Не случайно в регионе разместили свои сборочные цеха крупнейшие автогиганты мира, обосновались телекоммуникационные компании и крупнейшие энергетические фирмы.

Фокусирование экономических связей стран ЦВЕ на сотрудничестве с развитыми странами Запада, безусловно, оказало позитивное влияние на их импорт, в котором представлены высококлассные технические средства, продукция органической химии и фармацевтики, бытовой техники и электроники. В то же время на региональные рынки пришли более дешёвые товары, вытеснившие зачастую более качественную местную продукцию таких отраслей промышленности, как пищевая, деревообрабатывающая и стекольно-керамическая, а также производство товаров широкого потребления, формировавших экспортный фонд стран ЦВЕ.

Значительный интерес представляет раздел монографии, посвящённый эволюции экономических отношений стран региона с Россией. Приводятся данные о динамике взаимного товарооборота, предлагаются конкретные варианты наращивания экономических связей с нашей страной в различных отраслях. Авторы высказывают верную мысль о том, что тревожным фактором двусторонних отношений остаётся моноструктура российского экспорта и слабые возможности её диверсификации. Вместе с тем думается, что это лишь одна сторона проблемы. Абсолютно объективные изменения в экономике стран ЦВЕ, которые лежат в русле западноевропейской интеграции, предопределяют изменение места этих стран во внешнеэкономической стратегии России. Начавшиеся в нашей стране процессы модернизации и инновации в скором времени потребуют расширения экспорта высокотехнологичной продукции, производство которой, как было отмечено выше, постепенно вымывается из промышленной структуры стран ЦВЕ, в то время как другие члены Евросоюза достаточно настойчиво вытесняют восточноевропейцев с российского рынка. Так, приведённый в монографии пример крупнейшего инвестиционного проекта Словакии в России – создание совместного предприятия "Матадор–Омскшина" уже не актуален, так как словацкую долю в нём ещё в 2007 г. выкупила немецкая фирма "Континентал тайрс" и теперь осваивает рынок РФ и СНГ<sup>10</sup>.

Нельзя не согласиться и с выводом авторов о том, что преодоление кризиса и перспективы конвергенции стран ЦВЕ и ЕС будут определять переход государств региона на инновационный путь развития. Однако смогут ли новые члены ЕС адаптироваться к складывающейся ситуации и сумеет ли ЕС пережить объективно необходимую трансформацию – покажет будущее.

<sup>10</sup> Ведомости. 2010. 5 октября.