

УДК 94(47)  
ББК 63.3(2)45

**Подчасов Николай Алексеевич\***, научный сотрудник Центра координации исследований РИСИ.

## Система обороны южных границ России второй половины XVI в. в зеркале разрядных источников

XVI век стал одним из самых тяжёлых периодов в истории Российского государства. Огромная территория, объединившаяся вокруг Москвы за время жизни одного поколения (правление Ивана III), теперь сталкивалась с внутренними и внешними последствиями столь быстрого роста. Практически всё окружение нарождающейся державы было настроено враждебно. Для того чтобы выжить, стране требовалось выработать механизмы защиты, которые позволили бы сдерживать агрессивные намерения соперников.

Одним из таких механизмов стала система обороны южных рубежей. Там граница России упиралась в степь, из которой на неё временами выплёскивалась хищная энергия государств – осколков Золотой Орды. Разбойничьи набеги чередовались с крупными военными экспедициями, а временами из Дикого поля выходили настоящие армии, угрожавшие не только спокойствию, но и самому существованию Московского государства.

Ответные меры Москвы состояли в строительстве укрепленных крепостей, оборудовании "засек" и ведении постоянной караульной и дозорной службы<sup>1</sup>. Но всё это не гарантировало стране безопасности, и потому царское правительство было вынуждено каждый год выводить войска на южный рубеж, чтобы живым заслоном отвести опасность от внутренних районов державы.

Задачей настоящей статьи является получение системных представлений о механизме защиты южных границ России на основании сведений официальных документов Разрядного приказа (главного военного ведомства). В частности, анализ отразившихся в источниках служилых назначений (так называемые разрядные записи) позволяет ответить на вопрос о роли каждого из пограничных городов в оборонительной системе. Давно известно, что главным защитным рубежом в XVI в. был берег Оки, к которому регулярно выводились войска "берегового разряда". С определённого времени перед этой основной силой начинает выставляться ещё одна, меньшая по численности рать, которую иногда называют "заречным разрядом"<sup>2</sup>. Известно также, что гарнизоны расположенных за Окой

\* nickpodchasov@yandex.ru

<sup>1</sup> Волков В.А. Московские засеки. Южный рубеж // Урбанистика. 2013. № 1. С. 100–116. URL: [http://e-notabene.ru/urb/article\\_8175.html](http://e-notabene.ru/urb/article_8175.html) (дата обращения: 11.10.2018).

<sup>2</sup> Назывался также "заречным тульским разрядом", "тульским разрядом", "украинным разрядом", "заречным украинным разрядом", "от польские украины заречным

крепостей в период наибольшей опасности должны были собираться с заречным, а затем и с береговым разрядом в "сходное войско".

Между тем не до конца прояснённым остаётся вопрос о роли каждого из городов-крепостей в вышеперечисленных военных предприятиях. Какие крепости имели первостепенное значение, а какие комплектовались по остаточному принципу? Какие города чаще всего становились центром берегового разряда? Где находился штаб заречной рати? Оставалось ли значение городов постоянным или же менялось со временем?

В статье будут рассмотрены разрядные записи<sup>3</sup> за четыре десятилетия, с середины 1550-х по середину 1590-х гг. Это время представляет собой период между двумя волнами градостроительства. В ходе первой из них, помимо уже существовавших на границе крепостей, появились новые, такие, например, как Михайлов (1551), Шацк (1553), Дедилов (1554), Ряжск (1557), Плова и Солова (1561), Кропивна (1561), Новосиль (1563), Епифань и Орёл (1566), Донков (1568)<sup>4</sup>. К середине 1560-х гг. темпы градостроительной активности снижаются. Новое расширение государства в южном направлении возобновилось только после смерти Ивана IV возведением таких крепостей, как Ливны (1585), Воронеж (1585), Елец (1592), Старый Оскол (1596), Курск (1596), Белгород (1596), Валуйки (1599), Царёв-Борисов (1599)<sup>5</sup>. Таким образом, хронологические рамки работы охватывают временной период после первой волны расширения, когда новые крепости были встроены в уже существующую систему обороны.

\* \*  
\*

Прежде всего попытаемся ответить на вопрос о том, какие города образовывали каркас оборонительной системы русского юга. Для этого составим график всех упоминаний о южных крепостях в Государевом разряде<sup>6</sup>. Предположим, что те города, которые регулярно фигурируют в документах (назначение новых воевод, участие в формировании сходного войска, подверженность нападению и т.д.), выполняют более важные функции, нежели те, которые лишь эпизодически попадают в поле зрения центрального военного ведомства. При этом необходимо сделать

---

разрядом". См.: *Зенченко Ю.М.* Южное российское порубежье в конце XVI – начале XVII в.: опыт государственного строительства. М.: Памятники ист. мысли, 2008. С. 42; *Скобелкин О.В.* Организация службы иноземцев на защите южных рубежей России в первой половине XVII в. // *Население и территория Центрального Черноземья и Запада России в прошлом и настоящем.* Воронеж, 2000. С. 19–21.

<sup>3</sup> Текст разрядной книги, содержащей официальные документы Разрядного приказа за конец XV – конец XVI вв., был опубликован В.И. Бугановым. См.: *Разрядная книга 1475–1598 гг.* М., 1966.

<sup>4</sup> *Малов А.В.* Молодинская битва в контексте военно-политической ситуации в мусульmano-христианской контактной зоне // *Средневековые тюрко-татарские государства.* 2010. № 2. С. 192–193.

<sup>5</sup> *Ляпин Д.А.* Социально-экономическая эволюция населения юга Европейской России в контексте модернизации аграрного общества в конце XVI–XVII вв. // *Научные ведомости.* Сер.: История, политология. 2018. Т. 45. № 2. С. 288.

<sup>6</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг.

уточнение: частое упоминание в документе об одном и том же городе в течение одного года может объясняться особенностями делопроизводственного процесса (например местнические споры между воеводами), а совсем не его значимостью для оборонительной системы, поэтому *имеет смысл считать не сами упоминания о городе в документах, а те годы, в которые они зафиксированы*. Это позволит исключить влияние на результаты случайных сюжетов, не отражающих реальной значимости называемых населённых пунктов, а также повторных упоминаний о городах в связи с местническими тяжбами и другими обстоятельствами.

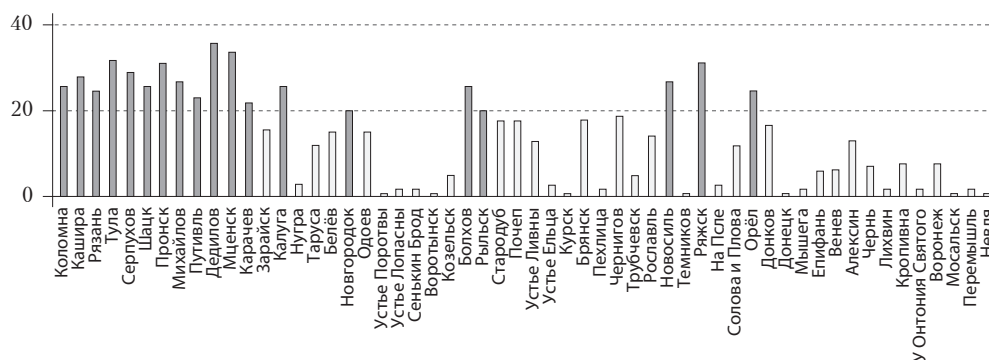


Рис. 1. Количество лет с упоминаниями об "украинных городах" в разрядной книге 1475–1598 г. за период с 1553 по 1593 г.

Анализ всех упоминаний о городах на границе в течение 40 лет (рис. 1) говорит о том, что только 19 из них фигурируют в документах сравнительно регулярно (в среднем раз в два года и чаще). Это – Коломна, Кашира, Калуга, Серпухов, Рязань, Тула, Дедилов, Михайлов, Шацк, Пронск, Ряжск, Мценск, Путивль, Карачев, Новгородок-Северский, Болхов, Рыльск, Новосиль и Орёл. Следовательно, можно предположить, что именно они имели первоочередное значение в системе обороны южных границ России.

При этом функции этих городов были неодинаковы. Наиболее важными следует считать те опорные пункты, в которых располагался береговой разряд – войско из пяти полков, ежегодно выдвигавшееся на берег Оки для защиты степной границы. Во главе полков обычно ставились "большие воеводы" – наиболее знатные военачальники страны.

Анализ текста Государева разряда за изучаемый период показывает, что среди всех городов, где когда-либо располагались полки береговой рати, наибольшей регулярностью отличаются Серпухов, Коломна, Калуга и Кашира (чаще чем раз в два года). Таким образом, именно эти четыре города составляли каркас оборонительной системы. Поскольку на берег выводилось пять полков, получается, что система предполагала наличие ещё одной, подвижной, точки опоры, которая могла меняться в зависимости от ситуации (рис. 2).

Помимо берегового разряда, важным структурным элементом обороны южных рубежей был заречный разряд. Как правило, он состоял из трёх полков, в которые в случае необходимости вливались гарнизоны других пограничных крепостей. Данные за рассматриваемый 40-летний

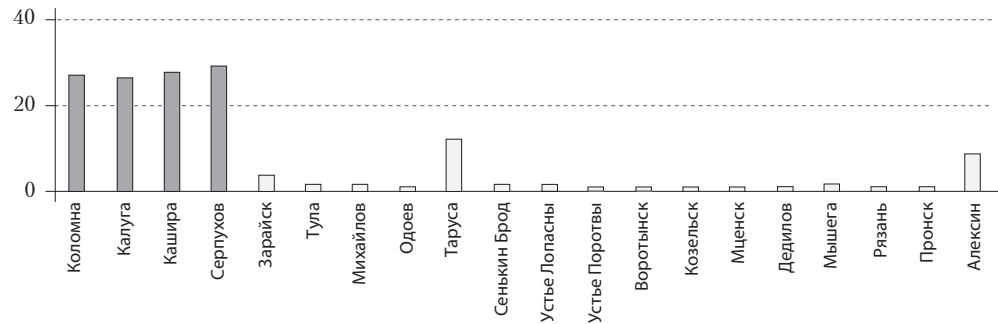


Рис. 2. Количество лет с упоминаниями о городах берегового разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1593 г.

период показывают, что только два города регулярно участвовали в формировании этого рубежа обороны: Тула (упоминается чаще чем раз в два года) и Дедилов (включался в заречный разряд в 19 из 40 лет рассматриваемого периода). Остальные города-крепости упоминаются от случая к случаю (рис. 3). Поскольку заречная рать обычно включала три полка, получается, что третий опорный пункт в этой схеме был подвижным (аналогично с пятым городом в составе береговой рати).

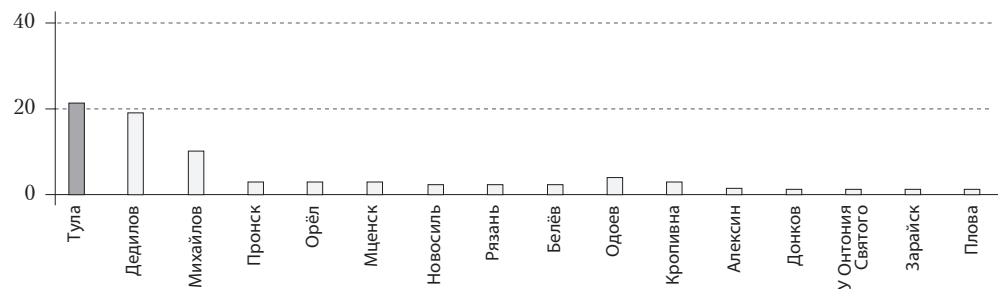
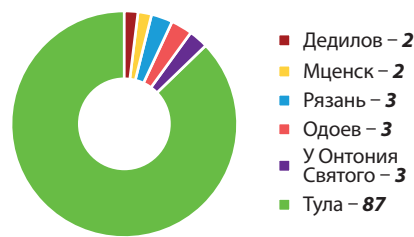
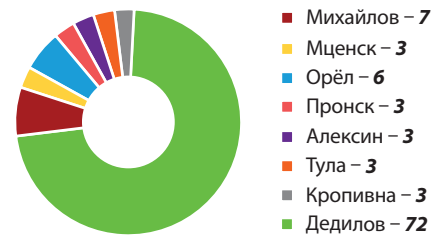


Рис. 3. Количество лет с упоминаниями о городах заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1593 г.



Большой полк



Передовой полк

Рис. 4. Упоминания о городах большого полка заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1593 г., %

Рис. 5. Упоминания о городах передового полка заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1593 г., %

Структура заречного разряда была достаточно устойчивой. В подавляющем большинстве случаев (в 33 из 38, т.е. в 87 %) большой полк возглавляли тульские воеводы (рис. 4). Передовой полк чаще всего (72 %)

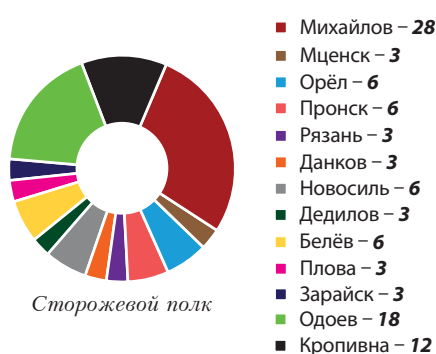


Рис. 6. Упоминания о городах сторожевого полка заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1593 г., %

состоял из гарнизона Дедилова (рис. 5). Не столь однозначно выглядит ситуация со сторожевым полком, который в 28 % случаев формировался в Михайлове, в 18 % – в Одоеве, в 12 % – в Кропивне (рис. 6). Таким образом, анализируя ситуацию в целом за 40 лет с середины 1550-х до середины 1590-х гг., получаем следующую картину. Береговой разряд, выводившийся в поле ежегодно, располагался в Серпухове, Коломне, Калуге и Кашире; за действовались также другие города на берегу Оки, однако не столь регулярно и в зависимости от обстоятельств. Перед береговым разрядом в сторону степи выступал меньший по численности трёхполковый заречный разряд. Его центром чаще всего становилась Тула, передовой полк обычно размещался в Дедилове, а сторожевой – в Михайлове, Одоеве или Кропивне. Кроме того, оборонные мероприятия в этот период часто затрагивали такие города, как Рязань, Шацк, Пронск, Ряжск, Мценск, Путивль, Карачев, Новгородок-Северский, Болхов, Рыльск, Новосиль и Орёл.

\* \*  
\*

Приведённый выше анализ требует уточнения. Так, некоторые города могли играть значительную роль на небольших промежутках времени, чего нельзя увидеть при работе с данными за большой хронологический период. Следовательно, имеет смысл произвести аналогичные подсчёты отдельно для каждого десятилетия рассматриваемого срока.

В первое десятилетие (50–60-е гг. XVI в.) наиболее заметны следующие города: Коломна, Калуга, Кашира, Серпухов, Тула, Дедилов, Михайлов, Шацк, Пронск, Ряжск, Мценск, Путивль, Карачев, Новгородок-Северский, Болхов, Рыльск, Зарайск, Стародуб, Почеп, Брянск<sup>7</sup>. Этот список в значительной степени повторяет тот, который относился ко всему периоду в целом (рис. 7). Однако есть и существенные отличия. С середины 1550-х до середины 1560-х гг. такие важные в дальнейшем города, как Рязань, Новосиль и Орёл, редко попадали на страницы разрядных росписей. При этом для двух последних это объясняется просто: крепости Новосиль и Орёл были построены только в 1566 г. Отметим также, что в этом десятилетии значительную роль играют Зарайск, Стародуб, Почеп и Брянск, которых нет в списке за весь рассматриваемый период.

Береговой разряд в этом десятилетии чаще всего располагается в Коломне, Калуге и Кашире<sup>8</sup>. Серпухов, который при анализе данных

<sup>7</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 143, 145, 148–151, 153–156, 159–170, 177–183, 185–186, 188–189, 195–196, 202–203.

<sup>8</sup> Там же. С. 145, 148, 153–156, 162, 167, 195, 202–203.

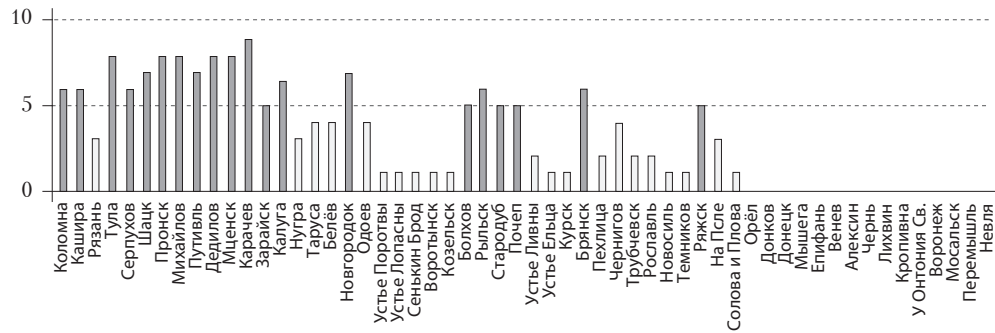


Рис. 7. Количество лет с упоминаниями об "украинных городах" в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1563 г.

за все 40 лет выглядел центром береговой рати, в 50–60-е гг. XVI столетия достаточно редко использовался для этих целей – реже, чем Зарайск и Таруса (рис. 8).

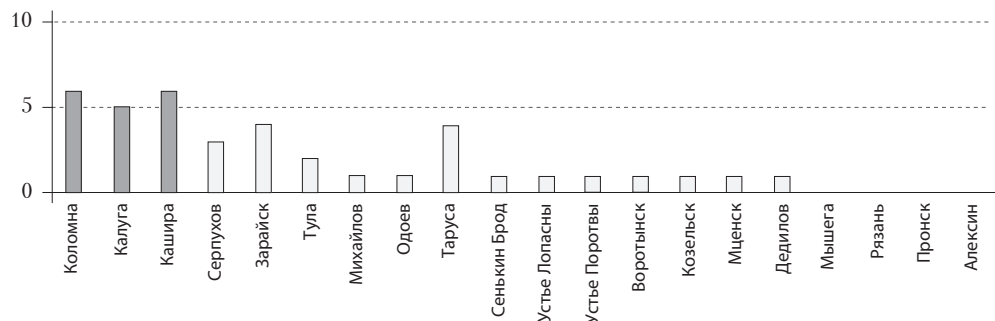


Рис. 8. Количество лет с упоминаниями о городах берегового разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1563 г.

Заречный разряд в этот период собирается нерегулярно (рис. 9). За указанные десять лет только четыре года были отмечены выходом в поле трёхполковой рати (всего 8 раз: в особенно опасных ситуациях войска собирались несколько раз за год)<sup>9</sup>. Наиболее важными крепостями оказываются Тула, Михайлов и Мценск. В Туле обыкновенно располагается большой полк (лишь 1 раз – в Мценске). Передовой полк стоит поочередно в Дедилове, Михайлове и Мценске, сторожевой – в Михайлове, Мценске и Пронске.

В следующее десятилетие (рис. 10) список наиболее часто упоминаемых городов выглядит так: Коломна, Калуга, Кашира, Серпухов, Тула, Дедилов, Михайлов, Шацк, Ряжск, Мценск, Путивль, Новгородок-Северский, Болхов, Рыльск, Стародуб, Почеп, Брянск, Чернигов, Новосиль, Солова и Плова, Орёл, Донков<sup>10</sup>. По сравнению с предыдущим периодом на первый план выходят такие новые города, как Новосиль, Орёл, Донков, Солова и Плова. Кроме того, более заметным становится Чернигов. Напротив, реже начинают упоминаться Пронск, Карачев и Зарайск.

<sup>9</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 162, 165, 170, 186–187, 189, 202–203.

<sup>10</sup> Там же. С. 206–209, 211, 214, 217, 221–224, 229, 231, 233, 237–239, 246–247, 250.

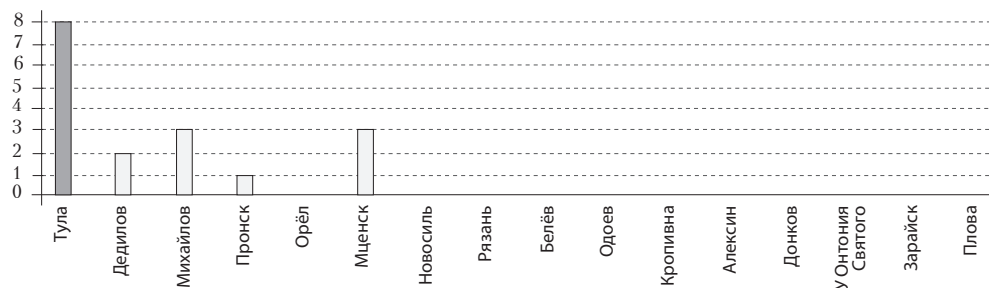


Рис. 9. Количество упоминаний о городах заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1553 по 1563 г.

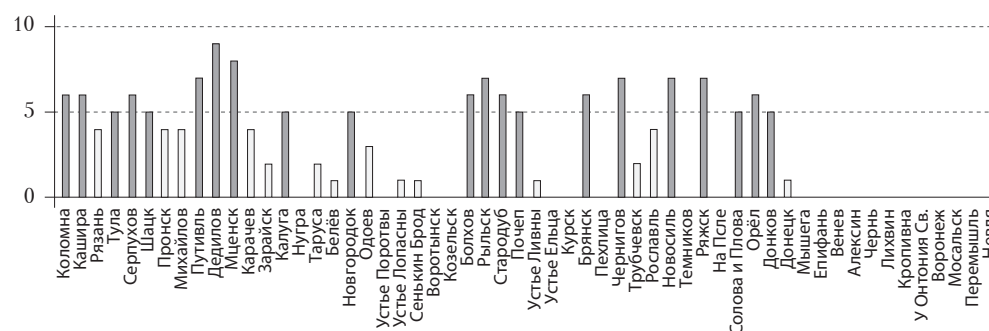


Рис. 10. Количество лет с упоминаниями об "украинских городах" в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1563 по 1573 г.

Расположение берегового разряда в 1560–70-х гг. принимает вид, более соответствующий результатам за весь 40-летний период (рис. 11). К Коломне, Калуге и Кашире в качестве одного из главных опорных пунктов прибавляется Серпухов, а Таруса и Зарайск в этом качестве не задействуются или используются редко<sup>11</sup>.

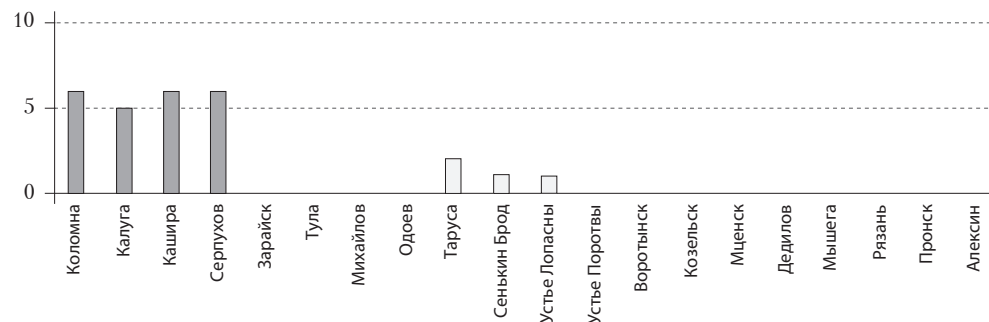


Рис. 11. Количество лет с упоминаниями о городах берегового разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1563 по 1573 г.

Заречный разряд на этом временном отрезке собирается ещё реже, чем в предыдущее десятилетие. В Государевом разряде сохранилось всего

<sup>11</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 214, 224, 231, 237, 239, 247.



два упоминания о боевых выходах, которые можно отнести к этой категории<sup>12</sup>. На основании только двух случаев невозможно делать какие-либо выводы о роли пограничных городов. Единственное, что можно отметить: оба раза Тула сохраняет своё значение центра заречного разряда.

В следующие десять лет (рис. 12) наиболее часто упоминаемыми городами остаются Коломна, Калуга, Кашира, Серпухов, Тула, Дедилов, Шацк, Рязск, Мценск, Путивль, Новгородок-Северский, Болхов, Рыльск, Стародуб, Почеп, Брянск, Чернигов, Новосиль, Орёл, Донков. Кроме того, к ним прибавляются Таруса, Пронск, Карачев и Рославль. Напротив, из этого числа выбывают Михайлов, Солова и Плова<sup>13</sup>.

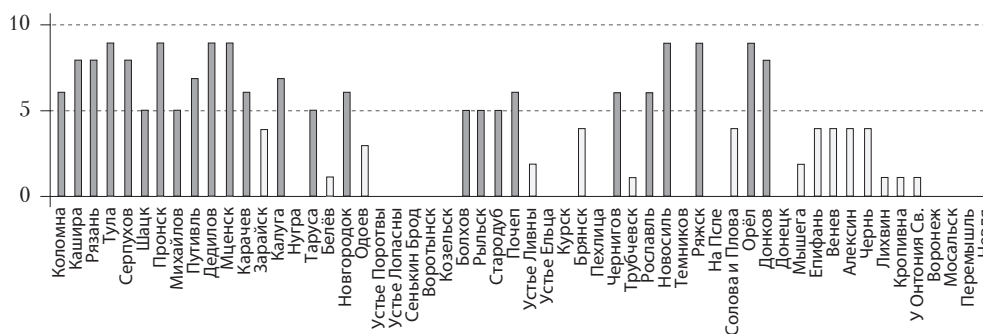


Рис. 12. Количество лет с упоминаниями об "украинных городах" в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1573 по 1583 г.

Береговой разряд по-прежнему формируется вокруг Коломны, Калуги, Каширы и Серпухова (рис. 13), однако теперь к ним добавляется относительно постоянный пятый опорный пункт – Таруса (упоминается чаще чем раз в два года)<sup>14</sup>.

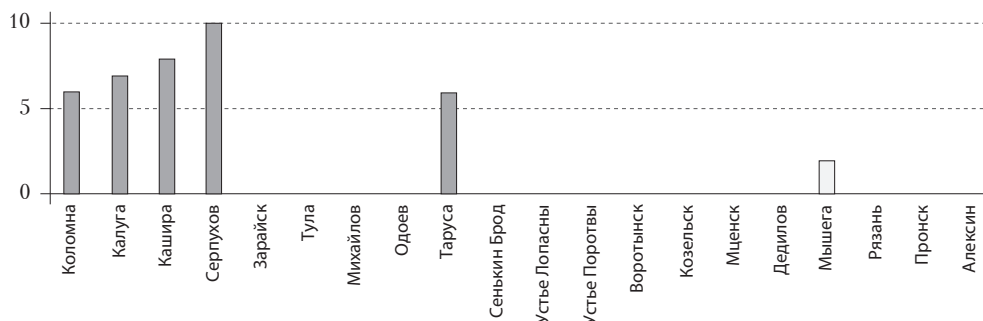


Рис. 13. Количество лет с упоминаниями о городах берегового разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1573 по 1583 г.

Заречный разряд в 1570–80-х гг. всё ещё собирается нерегулярно, хотя и чаще, чем в предыдущее десятилетие (рис. 14). За этот период

<sup>12</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 222, 237.

<sup>13</sup> Там же. С. 252–258, 261, 263–264, 266–268, 271, 282–285, 291, 296–297, 301, 303–306, 319, 323, 325–327, 329, 331, 334–336, 338.

<sup>14</sup> Там же. С. 253–254, 256–257, 261, 266–267, 283–285, 291, 296, 303, 305, 319, 325, 327, 331, 335–336.



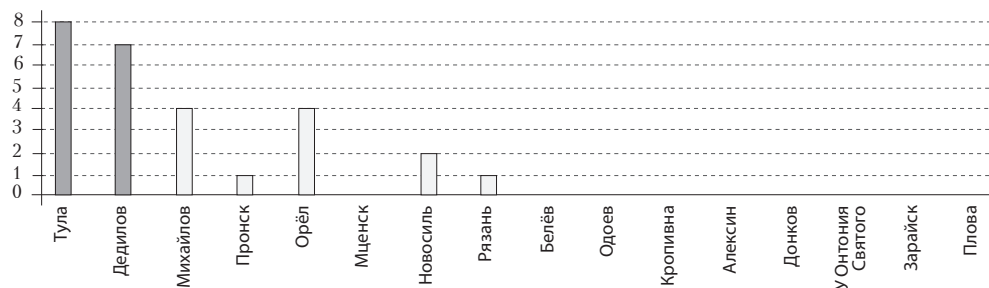


Рис. 14. Количество упоминаний о городах заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1573 по 1583 г.

трёхполковое войско на границе появлялось 8 раз<sup>15</sup>. В семи случаях из восьми (87,5 %) большой полк формируется в Туле. Передовой полк чаще всего (в шести случаях из восьми, т.е. в 75 %) выходит из Дедилова. Сторожевой полк по-прежнему находится в "плавающем" режиме: из восьми случаев три приходится на Михайлов (37,5 %), по два – на Орёл и Новосиль (25 %), один – на Рязань (12,5 %).

В последнее десятилетие рассматриваемого периода (рис. 15) резко возрастает интенсивность упоминаний всех городов южной окраины в Государевом разряде. Названия целого ряда из них теперь появляются в списках ежегодно: Серпухов, Рязань, Тула, Пронск, Дедилов, Михайлов, Мценск, Болхов, Новосиль, Рязжск, Орёл, Алексин. Почти каждый год упоминаются Коломна, Калуга, Кашира, Шацк и Белёв (в записях за девять из десяти лет). Раз в два года и чаще встречаются Зарайск, Одоев, Сосна, Данков, Кропивна и Воронеж<sup>16</sup>.

По сравнению с предыдущим временным отрезком бросается в глаза возвращение в "актив" Михайлова, Белёва, Кропивны и Зарайска, дополнили его также Алексин, Одоев, Сосна и Воронеж. Вошедшие в этот список в предшествующее десятилетие Таруса, Карачев и Рославль не сумели в нём закрепиться.

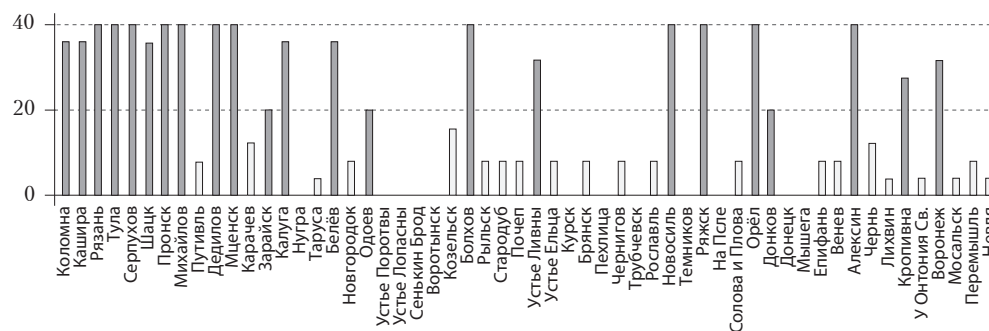


Рис. 15. Количество лет с упоминаниями об "украинных городах" в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1583 по 1593 г.

<sup>15</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 253–254, 263, 283–284, 302, 326, 335.

<sup>16</sup> Там же. С. 341–346, 350–355, 365–368, 372–374, 380–381, 384–388, 391–398, 400–406, 429–440, 448–453, 461–464, 470–472, 475–478.

Постоянный состав берегового разряда сохраняется: четыре полка, как и раньше, стоят в Коломне, Калуге, Кашире и Серпухове. Пятый полк, который в предыдущее десятилетие чаще всего собирался в Тарусе, теперь перемещается в Алексин (рис. 16)<sup>17</sup>.

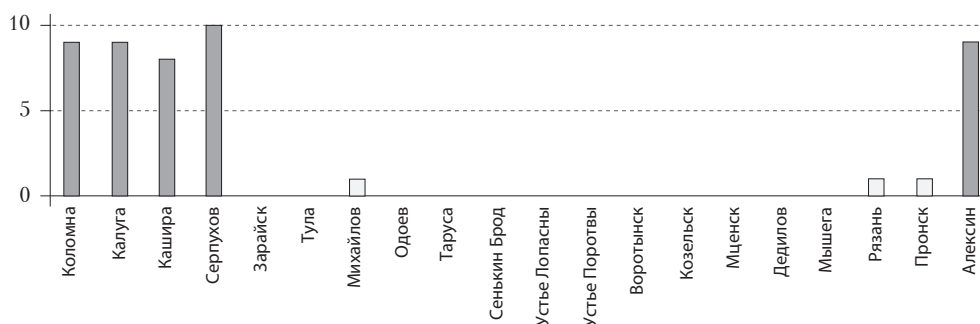


Рис. 16. Количество лет с упоминаниями о городах берегового разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1583 по 1593 г.

Общие изменения коснулись и заречного разряда. За это десятилетие трёхполковая рать на поле собиралась 21 раз<sup>18</sup>. Тула и Дедилов остаются её костяком – они регулярно составляют соответственно большей и передовой полки. Сторожевой полк всё так же не имеет постоянной локализации и формируется на основе гарнизонов разных городов в зависимости от ситуации (рис. 17).

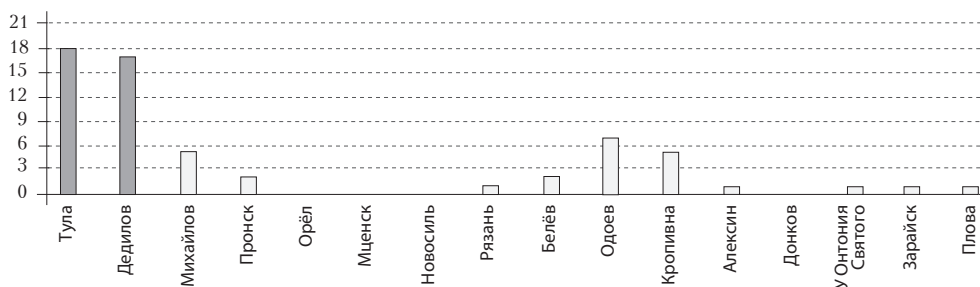


Рис. 17. Количество упоминаний о городах заречного разряда в разрядной книге 1475–1598 гг. за период с 1583 по 1593 г.

Таким образом, изучение ситуации за каждое десятилетие позволило немного скорректировать выводы, полученные для всего рассматриваемого периода. Так, некоторые города, не заметные при подсчёте упоминаний за весь период, как оказалось, играли заметную роль на небольших отрезках времени (например Таруса). Аналогичные уточнения сделаны и в отношении берегового разряда. В 1550–60-х гг. он более или менее постоянно включал в себя только три города: Коломну, Калугу и Каширу.

<sup>17</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 342, 344–345, 352, 354, 368, 372, 381, 384, 387, 394, 396, 403, 405, 429, 431, 433, 436, 439, 448, 453, 463, 474.

<sup>18</sup> Там же. С. 353, 355, 366–367, 373, 381, 385–386, 388, 392, 396, 402, 406, 431–432, 438, 451–453, 462, 464, 471–472, 476.

Серпухов начинает регулярно входить в него лишь со следующего десятилетия. Роль пятого города берегового разряда в первые два десятилетия не закреплена; в 1570–80-х гг. на это место начинает претендовать Таруса, однако в следующем десятилетии её заменяет Алексин.

Что касается заречного разряда, то рассмотрение ситуации по десятилетиям подтверждает общий вывод о роли Тулы и Деилова как его структурных основ. Тула на протяжении всех 40 лет сохраняет значение центра заречной рати, за Деиловым остаётся функция формирования её передового полка, тогда как сторожевой полк не имеет постоянной привязки к месту.

Ключевые слова: *оборона границ – XVI в. – разрядные книги – Разрядный приказ – Государев разряд.*

Keywords: *frontier defense – the XVIth century – public register books – the Order-in-charge (Razryadny) Prikaz – the sovereign's order in charge (Razryad).*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волков В.А. Московские засеки. Южный рубеж // Урбанистика. 2013. № 1. С. 100–116. URL: [http://e-notabene.ru/urb/article\\_8175.html](http://e-notabene.ru/urb/article_8175.html) (дата обращения: 11.10.2018).
2. Зенченко Ю.М. Южное российское порубежье в конце XVI – начале XVII в.: опыт государственного строительства. М.: Памятники ист. мысли, 2008.
3. Лятин Д.А. Социально-экономическая эволюция населения юга Европейской России в контексте модернизации аграрного общества в конце XVI–XVII вв. // Научные ведомости. Сер.: История, политология. 2018. Т. 45. № 2. С. 285–297.
4. Малов А.В. Молодинская битва в контексте военно-политической ситуации в мусульmano-христианской контактной зоне // Средневековые тюрко-татарские государства. 2010. № 2. С. 186–207.
5. Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966.
6. Скобелкин О.В. Организация службы иноземцев на защите южных рубежей России в первой половине XVII в. // Население и территория Центрального Черноземья и Запада России в прошлом и настоящем. Воронеж, 2000. С. 19–21.