

Рахимов Рамиль Насибуллович*, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра гуманитарных исследований РИСИ (г. Уфа).

Туркестанские походы второй половины XIX в.: опыт военной истории России в современных "войнах памяти"

Одним из компонентов национально-государственной идентичности является историческая память. Процесс её формирования в государствах постсоветского пространства протекает в условиях активного антироссийского воздействия, прежде всего на молодёжь и элиты, включающего продвижение "либерального проекта" в противовес традиционным ценностям и фальсификацию общего прошлого, в частности, политики Российской империи в регионе с целью создания устойчивого неприятия современной России в общественном сознании. В отношении государств Центральной Азии — Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Туркмении — этот аспект используется для дестабилизации интегративных процессов на евразийском пространстве, устранения России как их активного участника.

История туркестанских походов в учебниках

Школа — один из важнейших элементов формирования национальной идентичности. Если исторические труды читает незначительная часть общества, то с учебниками знакомы все граждане страны. Обратим внимание на то, как преподносится в них история походов русской армии в Среднюю Азию.

Казахстан. Позиции авторов учебников, так же как и в историографии, делятся на сторонников "завоевания" и тех, кто говорит о сложных процессах, включавших в себя "добровольное вхождение и завоевание". Авторы учебника для 5 класса сообщают школьникам, что "имели место и добровольное вхождение в состав России, и завоевание казахских земель"¹. По их мнению, были как положительные, так и отрицательные стороны этого процесса.

В учебнике С. Жолдасбаева делается акцент на "завоевание", это подкреплено соответствующим контекстом: "захват", "колониальная политика". О положительных моментах "завоевания" автор говорит кратко, зато

* rakhimovrn@mail.ru

¹ Байпаков К., Дикань М. Рассказы по истории Казахстана (учебник для 5 кл. общеобразовательной школы). Алматы: Аруна, 2008. С. 118.

подробно об отрицательных². Образ Российской империи преподносится как образ врага³.

В учебном пособии А. Абдакимова в разделе "Проблема присоединения Казахстана к России" выделено несколько этапов этого процесса. Автор считает, что в период с 1731 г. по середину XIX в. происходил процесс "опосредованного подчинения казахов России", а с середины XIX в. до начала XX в. уже — "период насильственного захвата, завоевания и административного подчинения"⁴. Он считает, что можно говорить о завоевании, а не о добровольном вхождении.

В учебнике для вузов А. Кузембайулы и Е. Абиля в разделе "Колониальная политика России в Западном и Северном Казахстане" говорится о "завершении завоевания Казахстана Россией"⁵. По мнению авторов, оно приходится на 1864 г., и случилось в результате следующих причин: "технического превосходства русской армии, предательства значительной части султанов и биев, перешедших на службу к русским; недальновидной политики южных соседей хивинцев, кокандцев и кыргызов, помогавших России бороться с армией Кенисары-хана; несогласованность действий казахов"⁶.

Киргизия. Авторы солидарны во мнении о добровольном вхождении северных киргизов в состав России и завоевании южных, причём оба процесса рассматриваются как объективные. Например, в учебнике для 5 класса Туркестанские походы — это "завоевание Россией Южного Кыргызстана"⁷.

В учебнике для вузов О. Дж. Осмонова история Туркестанских походов освещена в параграфе под названием: "Присоединение Кыргызстана к России". Автор указывает, что Киргизия представляла собой колониальный объект для России, к продвижению на юг империю подтолкнул целый ряд факторов экономического и политического характера, но основным был политический⁸. Само завоевание — политическое решение. Автор справедливо указывает, что в России "политика овладения Центральной Азией не имела долгосрочного плана по её осуществлению"⁹.

² См.: *Жолдасбаев С.* История Казахстана: Учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. Алматы: Мектеп, 2006. С. 155–156. Цит. по: Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. Доклад / ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. М., 2009. С. 57.

³ См.: *Турлыгул Т., Жолдасбаев С., Кожакеева Л.* История Казахстана (Важнейшие периоды и научные проблемы): Учебник для 11 кл. естеств.-мат. направ. общеобразовательных школ. Алматы, 2007.

⁴ *Абдакимов А.* История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). Изд. 4-е. Алматы: Казахстан, 2003. С. 161–162.

⁵ *Кузембайулы А., Абиля Е.* История Казахстана. Учебник для вузов. 7-е изд. / СПб.: Соларт, 2004. С. 200.

⁶ *Кузембайулы А., Абиля Е.* Указ. соч. С. 200.

⁷ Краткая история Кыргызстана: Учебник для 5 класса средней школы / А.С. Мырзакматова, О.Дж. Осмонов, К.С. Молдокасымов. Пер. с кырг. Дж.Д. Сулеймановой. Изд. 2-е. Бишкек: Бийиктик, 2004. С. 117.

⁸ См.: *Осмонов О.Дж.* История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней): Учебник для вузов. Бишкек, 2005. С. 264.

⁹ *Осмонов О.Дж.* Указ. соч. С. 267.

Осмонов сообщает, что к 1868 г. в Россию мирным путём, вошла Северная Киргизия. Дальнейшее присоединение чуйских и таласских киргизов происходило как в добровольном порядке, так и насильственным путём. После подавления восстания 1873–1876 гг. Россия включила Южную Киргизию в свои границы¹⁰. Несмотря на "кровопролитие в ходе присоединения Южного Кыргызстана", автор оставляет термин "присоединение", оно, по его мнению, имело положительные последствия¹¹.

Узбекистан. В целом включение в состав России Средней Азии во второй половине XIX в. по мнению узбекских историков — завоевание¹². Расхождения связаны с некоторыми трактовками этого процесса. Например, причинами завоевания ряд авторов считает политические, связанные с соперничеством России и Великобритании и экономические, в первую очередь, потребность российской промышленности в хлопке.

В учебнике для 8 класса авторы сообщают о том, что соперничество между Россией и Англией за территорию Бухарского, Хивинского и Кокандского ханств усилилось в первой половине XIX в. Англия стремилась завоевать узбекские ханства¹³. Но здесь же сообщается о том, что и Россия стремилась "увеличить число своих колоний за счёт стран Средней Азии", что является серьёзным искажением исторического прошлого. На самом деле, речь шла о достижении имперской идеи путём расширения территории¹⁴. Авторы ошибочно представляют, что якобы Россия и Великобритания договорились о территориальном разделе в Центральной Азии — Россия ограничивается Средней Азией и отказывается от похода на Индию, взамен Англия не возражает против начала завоевания Туркестана¹⁵.

В школьном учебнике для 9 класса основной причиной Туркестанских походов названа экономическая, походы, по мнению авторов — "завоевание"¹⁶.

В учебном пособии для студентов неисторических специальностей в разделе "Завоевание Туркестана царской Россией и её колониальная политика" указывается, что к XIX в. страна стала объектом экспансии России и Англии¹⁷ (да, это особенность узбекской историографии. Тогда не было Узбекистана, но весь Туркестан они считают своей страной). Россия, по мнению авторов, вела в Туркестане несколько "колониальных войн": 1847–1864 гг., 1865–1868 гг.; 1873–1879 гг.; 1880–1885 гг. В учебном

¹⁰ См.: Осмонов О.Дж. Указ. соч. С. 274.

¹¹ См.: Осмонов О.Дж. Указ. соч. С. 291–292.

¹² См. об этом подробнее: Куртов А.А. Образ России в национальных историях постсоветского пространства: синтез науки, идеологии и мифотворчества // История: проблемы объективности и нравственности. Ташкент, 2003.

¹³ См.: Усманов К., Жураев У., Норкулов Н. История Узбекистана (XVI — середина XIX века). Учебник для 8 класса общеобразовательной школы. Ташкент: Издательско-полиграфический дом "O'QITUVCHI", 2006. С. 150.

¹⁴ Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории... С. 60.

¹⁵ Там же. С. 61–62.

¹⁶ См.: Хидояттов Г.А., Костецкий В.А. История Узбекистана. Учебник для 9 класса общеобразовательной школы. Ташкент: Узинкомцентр, 2003.

¹⁷ История Узбекистана (учебное пособие для студентов неисторических специальностей) / ред. В.Л. Гентшке. Ташкент: Университет, 2004. С. 88.

пособии кратко освещается ход боевых действий, сообщается, что "население активно обороняло города", всюду происходили "восстания борцов за свободу", действия царских войск носили характер "карательных походов против мирного населения", самодержавие "начало колониальную войну"¹⁸.

Таджикистан. В учебниках и учебных пособиях, выпущенных в этой республике, в целом отражены тезисы таджикской историографии: Туркестанские походы — сложный процесс присоединения Средней Азии к России, имели место завоевание, присоединение и добровольное вхождение и освоение земель.

Туркмения. В силу сложившегося авторитарного режима Туркменбаши, основным учебником в республике с 2002 г. стала написанная им "Рухнама". Вхождение Туркмении в состав Российской империи в результате Туркестанских походов в книге не освещается, упоминается лишь "Геоктепинская война 1779–1881 гг." приведшая к тому, что "после прихода русских на берега Хазара, туркменам отводится второстепенная роль, они унижены, <...> рушатся последние устои туркменской государственности"¹⁹. Лидер туркменского народа ничего не сообщил о двух путях вхождения туркменских племен — договорном и силой оружия.

Российская Федерация. В учебниках и учебных пособиях выпускаемых в России, тема Туркестанских походов либо замалчивается, либо рассматривается в виде перечня боевых действий, образования административно-территориальных структур — протекторат, область, край, генерал-губернаторство. Из фамилий военачальников сообщаются Черняев, Скобелев, Кауфман. Ничего не говорится о трудностях, с которыми столкнулась российская армия, о героизме её солдат и офицеров.

Основная причина продвижения на юг — реализация идеи не допустить там роста английского влияния. Её инициаторами выступали Оренбургский и Сибирский генерал-губернаторы и военное министерство, против был МИД. В 1863 г. Александр II утвердил предложение военного министра о переходе к активным действиям в Средней Азии. Основой этого решения было российско-британское соперничество в Азии и угрозы России со стороны Англии в связи с польским вопросом. Сыграло роль стремление установить границы империи по естественным рубежам. Черняев нанёс удар по Кокандскому ханству, образовано Туркестанское генерал-губернаторство, в 1868 г. разбита армия Бухарского эмира. Затем сообщается о походе на Хиву Кауфмана, упразднении в 1876 г. Кокандского ханства, занятии в 1881 г. Ахалтекинского оазиса. Информацией о том, что в 1895 г. было заключено соглашение России с Британией, разграничивающее сферы влияния на Памире, заканчивается тема присоединения Средней Азии²⁰.

Ничего нового в этом отношении не предлагает проект "Историко-культурного стандарта", опубликованный в 2013 г., разработанный в рамках программы создания единого учебника истории. В нём отмечена многовекторность внешней политики, которую иллюстрируют Кавказская война,

¹⁸ История Узбекистана... С. 90–93.

¹⁹ *Туркменбаши С. Рухнама.* Ашхабад: Туркменская государственная издательская служба, 2002. С. 36.

²⁰ *Миров Л.В., Цимбаев Н.И.* История России XVIII–XIX веков. М.: Эксмо, 2006. С. 699–702.

присоединение Средней Азии, русско-турецкая война 1877–1878 гг. Авторы стремятся убрать военный аспект в продвижении в Туркестан, оно представлено исключительно как "присоединение" региона.

В параграфе "Самодержавие Александра III" походы отсутствуют, речь идёт о пространстве империи и произошедшем неясно каким образом "расширении государственных границ к концу XIX в." Тезисы подтверждают вывод о скорее политическом, нежели экономическом значении продвижения России на Восток. Они говорят об "основных сферах и направлениях геополитических интересов" и "упрочении статуса великой державы"²¹.

Из "туркестанских" генералов в "Стандарте" присутствует только Скобелев, и то как участник русско-турецкой войны. Места Кауфману и Черняеву не нашлось. Символичным является список дат. В военном отношении XIX в. представлен следующими событиями: кампания 1812 г.; 1813–1814 гг. — заграничные походы русской армии; 1826–1828 гг. — война с Персией; 1828–1829 гг. — война с Османской империей; 1834–1864 гг. — война на Кавказе; 1853–1856 гг. — Крымская война; 1863–1864 гг. — восстание в Польше; 1877–1878 гг. — русско-турецкая война. Туркестанские походы не нашли своего отражения в хронологии "Стандарта".

Таким образом, основные параметры "войны памяти" в отношении Туркестанских походов повторяются в учебной литературе. Причём получается, что в Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане присоединение к России представлено как сложный процесс, включающий в себя и добровольное вхождение, и завоевание, но имевший положительное значение (в большинстве учебников), в Узбекистане и Туркмении этот процесс рассмотрен как отрицательный.

В российской учебной литературе тема сохранила советский подход, связанный с замалчиванием, либо вообще вытеснением военного аспекта из истории Русского Туркестана.

Речь не идёт о подаче "победоносной истории покорения Азии", но сообщить школьникам, как и при каких обстоятельствах это произошло, что "колониальная окраина" и "национальная окраина" не одно и то же, каких жертв стоило присоединение этого региона к России, и что положительного оно принесло народам Центральной Азии — необходимо. Это должно объяснить и последующую историю, и современное состояние отношений России с этими странами, нашу интеграцию в евразийское пространство. Конечно, нет необходимости хвастаться победами, но забывать о героях Туркестанских походов, солдатах и офицерах российской императорской армии нельзя.

Коммеморации: забыть или осудить

В жизни общества значимую роль играют коммеморации — посвящённые историческим событиям юбилеи, дни памяти, отмечаемые как на государственном, так и на местном (региональном) уровне. Они объединяют людей общностью сопереживания, позволяют сохранить в общественном сознании память о прошлом. Одной из первых коммеморативных

²¹ Историко-культурный стандарт. Проект. URL: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483> (дата обращения: 28.03.2015).

практик, связанных с Туркестанскими походами, были выставки картин художника В. В. Верещагина: "Туркестанская выставка" в 1869 г. в Санкт-Петербурге, "Туркестанская серия" в 1873 г. в Лондоне, и в 1874 г. в Санкт-Петербурге — последняя вызвала отрицательную реакцию императора и наследника. В дальнейшем они были связаны с юбилейными датами, например, с годовщинами взятия Ташкента, открытием и церковным освящением памятников. Они включали в себя публикации в прессе, торжественные построения войск с проведением молебнов и парадов, народные гуляния. В советский период празднование событий, связанных с царским прошлым, не проводилось.

В современных республиках Центральной Азии коммеморативные практики связаны либо с Туркестанским восстанием 1916 г., трактуемым элитами как "национально-освободительное, антиколониальное восстание", либо с событиями древней и средневековой истории этих народов.

Исключение составила Туркмения, в которой указом президента Сапармурата Ниязова в 1990 г. был учреждён национальный "День памяти", отмечаемый 12 января, в день взятия русскими войсками крепости Геок-Тепе (В данном случае намеренно перевода на григорианское летоисчисление — 25 января — сделано не было). "День памяти" означал не точное временное соответствие событию, а сакрализацию конкретной даты — 12 января. В этот день в Туркмении приспускаются государственные флаги, жители посещают кладбища, проходят поминальные жертвоприношения, траурные богослужения. К началу 2000-х гг. эта дата получила универсальное понимание "дня памяти о тех, кто отдал самое дорогое, что у него есть — жизнь — за свободу, независимость, честь и достоинство Родины"; дня поминовения "славных сынов и дочерей Родины, которые своими подвигами вписали в летопись нашей истории страницы мужества и величайшего патриотизма — защитников Геоктепинской крепости и героев Великой Отечественной войны", а также как "дани уважения всем, ушедшим в мир иной, чья жизнь была связана с туркменской землей". Новый президент Туркмении Гурбангулы Бердымухаммедов продолжил практику отмечания "Дня памяти"²².

В современной общественной жизни России коммеморативные практики, связанные с Туркестанскими походами, практически отсутствуют. Лишь в последнее время можно отметить несколько случаев. Во время торжественного открытия памятника Скобелеву в Москве 9 декабря 2014 г. руководитель Администрации Президента России С. Иванов в своей речи отметил, что "сравнение с великим русским полководцем (Суворовым. — *Прим. авт.*) генерал заслужил по праву в Среднеазиатских походах, в русско-турецких войнах 1877–1878 годов, освобождением Болгарии. Это страницы великой воинской славы России"²³.

В начале 2015 г. посольство России в Узбекистане провело мероприятие, посвящённое 150-летию завоевания Россией Туркестана, на котором

²² День памяти защитников Геок-Тепе пройдет в Туркмении // УНИАН. 12.01.2011. URL: <http://www.unian.net/world/446939-den-pamyati-zaschitnikov-geok-tepe-proydet-v-turkmenii.html> (дата обращения: 28.03.2015).

²³ *Бойко А.* Москве вернули памятник Михаилу Скобелеву. URL: <http://www.msk.kp.ru/daily/26317/3196493> (дата обращения: 28.03.2015).

проводилась мысль о том, что завоевание "оказалось благотворным для Туркестана, и послужило развитию региона"²⁴.

В качестве коммеморативной практики, в целом известной и в России, и в странах Центральной Азии, к Туркестанским походам можно отнести акцию "Георгиевская лента". Традиционно она увязана с памятью о Великой Отечественной войне. Однако как раз в ряде стран Центральной Азии, несмотря на положительное отношение к памяти о Великой Отечественной войне в обществе, отношение к Георгиевской ленте со стороны националистических кругов резко отрицательное. Она рассматривается как символ Российской императорской армии — армии, завоевавшей Туркестан (лента ордена Св. Георгия для офицеров и Знака отличия Военного ордена для нижних чинов). Насколько глубоко поняли семантику георгиевской ленты в республиках Центральной Азии, настолько узко трактуется данный универсальный символ в России. Связано это с практически полным отсутствием продуманных коммеморативных практик, посвящённых Российской императорской армии в целом, и Туркестанским походам в частности.

Мемориализация славы русского оружия?

Одной из наиболее действенных коммеморативных практик является мемориализация. В отношении Туркестанских походов она прошла несколько этапов. Первый, дореволюционный, конец XIX — начало XX в. В это время она реализовывалась в рамках государственной политики и интереса общества к этим событиям. Основная идея — торжество русского оружия, благодаря которому Россия укрепила свои позиции на Востоке.

Началась она в ходе боевых действий и сразу после их завершения. Были учреждены наградные медали: серебряная "За Хивинский поход" (1873), светло-бронзовая "За покорение ханства Кокандского" (1876), серебряные и бронзовые "За взятие штурмом Геок-Тепе" (1881) и "За походы в Средней Азии 1853–1895 гг." (1896), которые вручались всем участникам походов²⁵.

Наиболее отличившиеся в боях части получили коллективные награды: знаки на шапки "За отличие" (21), георгиевские трубы (7), георгиевские рожки (2), георгиевские знамена (4), георгиевский штандарт (1)²⁶. На Памире вторая по высоте вершина в 1871 г. названа *пик Кауфмана*, в 1928 г. она была переименована в пик Ленина, в 2006 г. — пик имени Абу Али ибн Сина. В Геок-Тепе был открыт музей штурма крепости, разграбленный в годы Гражданской войны. На братских могилах русских воинов были сооружены кресты, впоследствии снесённые.

²⁴ В столице Узбекистана отметили 150-летие завоевания Россией Туркестана. URL: <http://www.ozodlik.org/content/transcript/26786797.html> (дата обращения: 28.03.2015).

²⁵ Примерно столько же наград было учреждено за Кавказскую войну — три медали: "За взятие штурмом Ахульго" (1839), "За покорение Чечни и Дагестана" (1860), "За покорение Западного Кавказа 1859–1864 гг." (1864) и крест "За службу на Кавказе" (1864 г.).

²⁶ Подсчитано по: *Казин В.Х.* Казачьи войска / Под ред. В.К. Шенка. СПб.: Тип. В.Д. Смирнова, 1912. *Керсновский А.А.* История русской армии. М.: Голос, 1993. Т. 2. От взятия Парижа до покорения Средней Азии 1814–1881 гг. С. 303–304.

Следующая волна пришлась на начало XX в., отразившись в увековечивании памяти военачальников путём включения их фамилий в наименования туркестанских стрелковых батальонов, впоследствии полков: 14-й — генерал-адъютанта Скобелева (с 1906 г.), 6-й — генерала Черняева, 8-й — генерал-адъютанта А. Д. фон Кауфмана (оба с 1911 г.). Имена генералов появились в топонимике. Город Новый Маргелан, основанный М. Д. Скобелевым в 1910 г., получил название Скобелев, в 1924 г. переименован в Фергану. В Ташкенте один из скверов и улица, именовавшиеся — Кауфманский, Кауфманская, впоследствии превратились в сквер Революции и улицу Карла Маркса.

В Москве в 1912 г. сооружён памятник М. Д. Скобелеву, решённый в образе героя русско-турецкой войны 1877–1878 гг. (уничтожен большевиками в 1918 г.). Ныне на этом месте находится памятник Юрию Долгорукому. Памятник К. П. Кауфману в Ташкенте (1913) имел, кроме изображения самого генерала, фигуры солдата со знаменем и трубача, игравшего "Отбой", что символизировало подвиг армии в Туркестанских походах. Его удостоверяла и надпись на монументе: "Константину Петровичу фон Кауфману и войскам, покорившим Среднюю Азию". Памятник был снесён в 1917 г., а на его месте появились последовательно: памятник Революции, Сталину, Карлу Марксу, конная скульптура Амира Тимура.

Когда в советский период проводилась политика избавления от элементов прежней имперской мемориальной практики, Туркестан не стал исключением. Были демонтированы памятники, проведены переименования в топонимике, уничтожены экспозиции музеев, братские кладбища.

Второй этап мемориализации начался с 90-х гг. XX в. — эпохи распада СССР и образования России, современных государств Центральной Азии. В последних он был тесно связан с политикой элит, в основу которой был положен национализм, и её идеологическим обоснованием. Поиск внешнего врага, "принесшего беды народу", остановился на северном соседе — России, наследнице империи.

Наиболее масштабная попытка "переформатирования" "мест памяти" была проведена в Туркмении. Так, на месте остатков крепости Геок-Тепе был сооружён мемориальный комплекс (реконструкция крепостной стены, музей и мечеть). Национальный музей представляет события, связанные со взятием крепости, как жестокую драму "свободолюбивого туркменского народа", массовую гибель женщин, детей, стариков, пример жестокого отношения к ним победителей. Памятник на русском кладбище (крест) был снесён, само кладбище перенесено. Существенным элементом мемориала стала мечеть "Сапармурат-хаджи".

В современной России мемориализация Туркестанских походов как проект скорее отсутствует. Государственная политика в этом направлении зависит от внешнеполитических подходов, — сохраняя хорошие отношения со странами Центральной Азии, "не стоит ворошить страницы имперского прошлого", что ведёт к негласному табуированию. Играет свою роль и сохраняющаяся инерция советского подхода к теме. С другой стороны общественный интерес к истории русской армии не может полностью обойти тему, она сохраняется в параллельных образах военного прошлого.

Наиболее ярким примером отсутствия темы является её игнорирование в музейном пространстве. В экспозиции Центрального музея Вооружённых сил РФ в Москве в зале № 2 "Русская армия и флот вторая половина XIX в. — 1914 г." представлены материалы, посвящённые Крымской войне, военной реформе 60–70-х гг. XIX в., русско-турецкой войне 1877–1878 гг., русско-японской войне, русской армии и флоту в 1905–1914 гг.²⁷ О Туркестанских походах даже не упоминается. Такая же ситуация в Военно-историческом музее артиллерии, инженерных войск и войск связи в Санкт-Петербурге²⁸. В Оренбургском губернаторском историко-краеведческом музее тема походов в Среднюю Азию вошла в общую экспозицию зала "Военная история Оренбуржья".

Показательным примером ухода темы в параллельные образы являются памятники Скобелеву. Они сооружены в Рязани (бюст, 1995 г.), в Москве (конный памятник, 2014 г.), памятник Скобелеву есть и в Болгарии (открыт 11 сентября 2007 г.). Несмотря на то, что они имеют разных авторов, везде он представлен в образе героя русско-турецкой войны.

О легендарном генерале были сняты фильмы — документальные: "Генерал Скобелев", реж. А. Денисов, 2005 г.; "Скобелев. Белый генерал", реж. А. Пановский, 2008 г.; "Скобелев. Белый генерал", реж. В. Штеренов, 2010 г. Образ Скобелева был отражён в к/ф "Герои Шипки" и "Турецкий гамбит". Во всех фильмах личность Скобелева также связана с событиями войны с Турцией.

Таким образом, в общественном сознании русский полководец Скобелев проецируется на образ "генерала — освободителя славян", "славянского героя", который полностью подменяет не менее интересный образ "генерала — слуги империи", "полководца — покорителя Востока".

Современная политика мемориализации Туркестанских походов, их участников, "мест памяти" как в республиках Центральной Азии, так и в России целенаправленно ведёт к их забвению, либо представляется в общественном сознании как зло, приведшее к жертвам, или частный эпизод в более интересной судьбе персонажа (в России — Скобелев).

Медийное пространство: "русская аннексия средней Азии"

В медийном пространстве "войны памяти" ведутся на разных уровнях. Это сообщества и индивидуальные блоги, сайты различных организаций. Большинство из них имеет центральноазиатское происхождение, поскольку для российского интернет-пространства история Русского Туркестана — либо экзотика, либо маргинальная тема. Большинство создателей сайтов государств Центральной Азии не используют историческую литературу, опираются на примитивные конструкции прошлого, архаику в духе "земля и кровь": "Территории (Туркмении)

²⁷ Сайт Центрального музея вооружённых сил РФ. URL: <http://cmaf.ru/ekspo/inside/111> (дата обращения: 28.03.2015).

²⁸ Сайт Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. URL: <http://www.artillery-museum.ru/ru/basic/istoriya-artillerii-s-serediny-xix-v-do-1917-g.html> (дата обращения: 28.03.2015).

отводилась важная роль в российских планах завоевания Центральной Азии с её богатыми природными ресурсами"; "России нужна была Среднеазиатская территория, и она пошла в наступление на ханства"; "Россия издавна имела территориальные интересы в Средней Азии и в 60-х годах XIX века под предлогом защиты южных областей от набегов кочевых племен и борьбой с рабовладением, которое процветало в Междуречье, Россия предприняла военные экспедиции в Среднюю Азию. В результате русской аннексии Кокандское ханство было уничтожено"; "захватчики под предводительством генерала Черняева в дни оккупации Ташкента потопили в крови более 12 тысяч невинных людей"; "эта книга нужна уже хотя бы для того, чтобы её почитали воинствующие выродки, которые говорят, что в Казахстане никогда не было национальной борьбы, что казахи никогда не боролись за свою независимость"²⁹.

Встречается и примитивная калька английского текста, переведённого с ошибками на русский язык: "Царская Россия в 60-х гг. начала оккупацию территории Туркменистана. В 1864–1865 гг. царские войска оккупировали Кокандское ханство, Ташкент и Самарканд. В 1868–1871 гг. завоевали Бухарское ханство, создав на территории этих двух ханств „Генеральную Комендатуру Туркестана“, назначив комендантом генерала Кауфмана. В 1874 г. Царская Россия образовала „Транскаспийскую военную часть“"³⁰. Информация сайтов Таджикистана в целом повторяет официальную версию с благожелательным отношением к России³¹.

Таким образом, в интернет-пространстве история Туркестанских походов — тема маргинальная, несущая в основном антироссийский контекст. Её архаизация связана с тем, что создатели сетевого контента в основном молодые люди, имеющие познания об истории на уровне учебников, качество которых было рассмотрено выше. Требования национальных элит в косвенном варианте в интернет-пространстве уже отражены, однако имеющийся опыт подсказывает, что именно в данном сегменте медийного пространства наиболее ожидаемы провокационные вбросы по истории присоединения Средней Азии к России.

* *
*

Анализ репрезентации опыта военной истории российской императорской армии эпохи Туркестанских походов 60–80-х гг. XIX в. показывает, что профессиональное сообщество опирается на достижения российской

²⁹ История Туркменистана / Сайт "Время Востока". URL: <http://www.easttime.ru/countries/topics/1/2/29.html> (дата обращения: 28.03.2015); <http://sambuh.ru/istoriya-uzbekistana.html> (дата обращения: 28.03.2015); <http://www.asia-travel.uz/uzbekistan/history/> (дата обращения: 28.03.2015); В столице Узбекистана отметили 150-летие завоевания Россией Туркестана...; *Азаров А.* "История завоевания Средней Азии" ожила вновь. URL: <http://rus.azattyq.org/content/central-asia-history-book-terentev/24583981.html> (дата обращения: 28.03.2015).

³⁰ История Туркменистана / Сайт туристической компании Oriental Express SA. URL: http://www.turkmenistan.orexca.com/rus/turkmenistan_history.shtml (дата обращения: 28.03.2015).

³¹ История Таджикистана / Сайт туристической компании Oriental Express SA. URL: <http://www.tajikistan.orexca.com/rus/history.shtml> (дата обращения: 28.03.2015); <http://nashtajikistan.ru/istoriya.php> (дата обращения: 28.03.2015).

дореволюционной историографии. Советские историки их схематизировали; современные национальные, используя прежнюю источниковую базу, демонизировали; российские подвергли полузабвению.

В современных учебниках национальные историографии дали собственное понимание событий второй половины XIX в. в судьбе своих народов. Отрицательное, положительное, иное — но новое, формирующее историческую память. Только в российских учебниках история Русского Туркестана, его обретения, совместной судьбы прошла мимо, повторив советский подход. Коммеморативные практики, медийное пространство такую позицию лишь подтверждают.

Понятно, что с такой ситуацией трудно согласится. Геополитические интересы России, развивающееся сотрудничество во многих сферах со странами Центральной Азии не должны означать молчаливого признания некой "вины" России за события прошлого и попыток их замалчивания.

По этому поводу достаточно спорно в 2007 г. высказался сотрудник ИВИ РАН А. А. Улунян. Он полагает, что российская точка зрения должна основываться с учётом двух основных исторически обусловленных фактов. Во-первых, он считает, что "нынешняя Российская Федерация не несёт исторической ответственности за действия царской и Советской России, а также СССР. Это означает, что колониальные захватнические войны, насильственное присоединение территорий, т. е. несправедливые с точки зрения национальной истории народов Центральной Азии акты, не могут одобряться, оправдываться или объясняться в положительном тоне как некая защита современных российских интересов и уж тем более как „славная страница российской истории“³².

Во-вторых, Улунян считает что "современная Россия не может использовать исторические события, к которым она не имеет прямого отношения, как политический аргумент во взаимоотношениях с другими странами, в связи с чем она не может прибегать к методу „обратного обвинения“ и обсуждать на политическом уровне всё, так или иначе связанное с историческим реалиями царской России, Советской России и СССР в силу своего равенства со странами СНГ, существовавшими вместе с ней в рамках некогда единых государств"³³.

С точки зрения международного права это так, но на самом деле в общественном сознании как в России, так в странах Центральной Азии превалирует прямо противоположная точка зрения: Россия — правопреемница Российской империи. Она принята и на Западе. Так, сразу после терактов в Волгограде всплыли фантомы "Большой игры". В газете "Independent" сообщалось, что это произошло потому, что "Россия выплачивает старые долги за свои колониальные войны XIX века, в которых участвовал Толстой и писал о них, которые обременили её землями, которые она не может освоить и от которых не может отказаться"³⁴.

³² Улунян А.А. История Центральной Азии: Слишком "Большая игра" / Сайт: Аналитический центр "Разумные решения". URL: <http://www.analitika.org/index.php/istoriya-tsentralnoj-azii/8855-20070319010140941> (дата обращения: 28.03.2015).

³³ Улунян А.А. История Центральной Азии: Слишком "Большая игра"...

³⁴ The Islamist threat to the Winter Games in Sochi is real // The Independent. 30 December 2013. URL: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/the-islamist-threat-to-the-winter-games-in-sochi-is-real-9029468.html> (дата обращения: 28.03.2015).

Колониальные войны в советской и зарубежной историографии — Кавказ и Туркестан. По нормам права и в СССР, и в СНГ Россия равна с другими странами, но их международный вес, экономический и военный потенциал, разумеется, несоизмеримы, и в настоящей жизни, в реальной политике иерархия стран имеет место.

По мнению Улуныя, единственный выход — это проведение научных исследований в России "без какого-либо администрирования или политизации, в области, касающейся рассмотрения таких вопросов, как: отсутствие исторических основ у ряда существующих современных государств; политика депопуляции в отношении иноэтнических общностей, проводившаяся на территории современных государств их властями в разные исторические эпохи и в периоды пребывания в виде территорий или государственных образований в составе других государств"³⁵.

Это предложение не решается до сих пор, нет исследователей, нет научных работ как "без политизации", так и "с политизацией", тема "отложена". Но даже если такие учёные появятся, напишут замечательные труды, смогут ли они найти контакт с коллегами из стран Центральной Азии? На каких площадках необходимо встречаться? Только развёрнутое сотрудничество по всем каналам, создание широкого информационного поля, подлинная интеграция этих стран с учётом региональных, национальных, религиозных особенностей позволят наладить диалог и повернуть "дрейф" этих государств в сторону России.

"Войны памяти" применительно к Туркестанским походам внутри России также имеют негативный подтекст, который необходимо преодолеть, хотя бы уйти от советских подходов. История российской армии, в данном случае — история отваги и подвигов, она достойна того, чтобы о ней помнили потомки. Туркестанские походы — прошлое. Нам в нём нечего стыдиться. Всё то, что вызывает споры, может быть обсуждено. Только так возможно понять глубокий символ памятника Кауфману — солдат со знаменем и солдат, трубящий "Отбой". Стремительные походы, принесшие в конце концов мир в Среднюю Азию, отменившие рабство, давшие импульс к прогрессивному развитию. В таком понимании все жертвы этих походов не напрасны.

Анализ изменений национальных историографий показывает, что имеется опасность вмешательства в "войны памяти" третьей силы. Так, если в 90-е гг. прошлого века, на этапе становления историй конкретного народа в ряде случаев указывалось, что он стал жертвой "геноцида", "террора" со стороны России, то на современном этапе вхождение и нахождение народа в составе империи предполагается рассмотреть как "жертву борьбы между двумя империалистическими державами" (Россия и Британия). Отсюда предполагается вывод: народ в любом случае попал бы в состав империи Российской или Британской, таковы реалии прошлого. Ошибкой было то, что он оказался в составе России. Но теперь можно всё исправить, пойдя на более тесное сближение с Западом. Эта модель

³⁵ Улуния А.А. История Центральной Азии: Слишком "Большая игра"...

в "войнах памяти" активно навязывается в Белоруссии, она была успешно реализована на Украине. Необходимо понимать опасность превращения "войн памяти" в информационные войны против России.

Ключевые слова: *военная история России — Туркестанские походы — историческая память — "войны памяти" — государства Центральной Азии.*

Keywords: *Russian military history — Turkestan campaigns — historical memory — "memory wars" — Central Asian States.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абашии С.Н.* Размышления о "Центральной Азии в составе Российской империи" // *Ab Imperio*, 2008. № 4. С. 456–471.
2. *Абдакимов А.* История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). Изд. 4-е. Алматы: Казахстан, 2003. 496 с.
3. *Адилдабекова А.М.* Историография присоединения Казахстана к России. Автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.М. Адилдабекова. Алматы, 2002.
4. *Азаров А.* "История завоевания Средней Азии" ожила вновь. URL: <http://rus.azattyq.org/content/central-asia-history-book-terentev/24583981.html> (дата обращения: 28.03.2015).
5. *Алымбаев Ж.Б.* Историография завоевания Туркестана Россией XIX — начало XX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ж.Б. Алымбаев. — Ташкент, 2001.
6. *Ахмеджанов Г.А.* Российская империя в Центральной Азии (История и историография колониальной политики царизма в Туркестане). Ташкент: Фан, 1995.
7. *Байтаков К., Дикань М.* Рассказы по истории Казахстана (учебник для 5 кл. общеобразовательной школы). Алматы: Аруна, 2008.
8. *Бойко А.* Москве вернули памятник Михаилу Скобелеву. URL: <http://www.msk.kp.ru/daily/26317/3196493> (дата обращения: 28.03.2015).
9. *Бордюгов Г.А.* "Войны памяти" на постсоветском пространстве. М.: АИРО-XXI, 2011. 256 с.
10. *Боронин О.В.* Завоевания Российской империи в Центральной Азии (вторая половина XIX — начало XX в.) // *Центральная Азия в составе Российской империи*. М.: Новое литературное обозрение, 2008. С. 62–85.
11. *Брежнева С.Н.* Историография проблемы присоединения Туркестанского края к России: Вторая половина XIX в. — начало XXI в.: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М., 2005.
12. *Брежнева С.Н.* Присоединение Туркестана к России: дискуссионные проблемы дореволюционной и советской историографии: монография / Тольятти: Тольяттинский гос. акад. сервиса, 2004. 288 с.
13. *Брежнева С.Н.* Современная историография русско-азиатских отношений в период присоединения Туркестана к России: монография / Тольятти: Тольяттинский гос. ун-т сервиса, 2007. 155 с.
14. В столице Узбекистана отметили 150-летие завоевания Россией Туркестана // URL: <http://www.ozodlik.org/content/transcript/26786797.html> (дата обращения: 28.03.2015).
15. *Васильев Б.Л.* Генерал Скобелев. Роман-биография. М.: Вагриус, 2008. 400 с.
16. *Верещагин В.В.* На войне в Азии и в Европе: воспоминания. М.: тип. Зиновьева. 1894. 186 с.

17. *Верт П.* От "сопротивления" к "подрывной деятельности": власть и империи, противопоставление местного населения и их взаимозависимость // Российская империя в зарубежной историографии. Работы последних лет / Сост. П. Верт, П.С. Кабытов, А.И. Миллер / Пер. с англ. Е. Кременской. М.: Новое издательство, 2005. С. 48–82.
18. *Геллер М.Я.* История российской империи. В трех томах. М.: МИК, 1997. Т. III. 304 с.
19. *Генте Р.* Празднование дня памяти защитников крепости Геок-Тепе выходит за рамки идеи национализма / Сайт "Хроники Туркменистана". URL: <http://www.chrono-tm.org/2013/01/prazdnovanie-dnya-pamyati-zashhitnikov-kreposti-geok-tepe-vyihodit-zaranki-idei-natsionalizma> (дата обращения: 28.03.2015).
20. *Глуценко Е.А.* Герои империи. Портреты российских колониальных деятелей. М.: XXI век; Согласие, 2001. 462 с.
21. *Глуценко Е.А.* Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: Центрполиграф, 2010. 575 с.
22. *Гродеков Н.И.* Война в Туркмении. Поход Скобелева в 1880–1881 гг. СПб., 1883. Т. I. 258 с.; II. 239 с.; III. 285 с.; IV. 283 с.
23. *Гусаров В.И.* Генерал М.Д. Скобелев. Легендарная слава и несбывшиеся надежды. М.: Центрполиграф, 2003. 335 с.
24. День памяти защитников Геок-Тепе пройдет в Туркмении // УНИАН. 12.01.2011. URL: <http://www.unian.net/world/446939-den-pamyati-zaschitnikov-geok-tepe-proydet-v-turkmenii.html> (дата обращения: 28.03.2015).
25. *Джамалова М.* Новое видение или новая архитектура новейшей истории таджикского народа // Национальные истории на постсоветском пространстве — II / Под ред. Ф. Бомсдорфа, Г.А. Бордюгова. М.: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XXI, 2009. С. 327–367.
26. *Джунушалиева Г.* Взгляд из Кыргызстана // Ab Imperio. 2008. № 4. С. 449–455.
27. *Жолдасбаев С.* История Казахстана: Учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. Алматы: Мектеп, 2006. 192 с.
28. Историко-культурный стандарт. Проект. URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483> (дата обращения: 28.03.2015).
29. История Таджикистана / Сайт туристической компании Oriental Express SA. URL: <http://www.tajikistan.orexca.com/rus/history.shtml> (дата обращения: 28.03.2015).
30. История Туркменистана / Сайт "Время Востока". URL: <http://www.easttime.ru/countries/topics/1/2/29.html> (дата обращения: 28.03.2015).
31. История Туркменистана / Сайт туристической компании Oriental Express SA. URL: http://www.turkmenistan.orexca.com/rus/turkmenistan_history.shtml (дата обращения: 28.03.2015).
32. История Узбекистана (учебное пособие для студентов неисторических специальностей) / ред. В.Л. Гентшке. Ташкент: Университет, 2004. 196 с.
33. *Кадырбаев А.Ш., Сыздыкова Ж.С.* Понятие "Центральная Азия" // Центральная Азия в составе Российской империи. М.: Новое литературное обозрение, 2008. С. 10–15.
34. *Казин В.Х.* Казачьи войска / Под ред. В.К. Шенка. СПб.: тип. В.Д. Смирнова, 1912. 463 с.
35. *Каппелер А.* Россия — многонациональная империя / Пер. с нем. С. Червоная. М.: Традиция; Прогресс-Традиция, 2000. 344 с.
36. *Карер д'Анкосс Э.* Евразийская империя: История Российской империи с 1552 г. до наших дней / Пер. с фр. М.: РОССПЭН, 2007. 367 с.
37. *Керсновский А.А.* История русской армии. М.: Голос, 1993. Т. 2. От взятия Парижа до покорения Средней Азии 1814–1881 гг. 336 с.

38. Колеров М.А. Новые координаты Средней Азии: предисловие издателя / М.А. Колеров // Средняя Азия. Новые координаты / сб. статей под ред. М.А. Колерова. Сост. М.Д. Пак. М.: Регнум, 2013. С. 5–11.
39. Костин Б.А. Скобелев / Жизнь замечательных людей. М.: Молодая Гвардия, 2000. 232 с.
40. Краткая история Кыргызстана: Учебник для 5 класса средней школы / А.С. Мырзакматова, О.Дж. Осмонов, К.С. Молдокасымов; Пер. с кырг. Дж.Д. Сулеймановой. Изд. 2-е. Бишкек: Бийиктик, 2004.
41. Кузембайулы А., Абиля Е. История Казахстана. Учебник для вузов. 7-е изд. СПб.: Соларт, 2004. 420 с.
42. Кундакбаева Ж. В поисках исторического нарратива Казахстана: "диалог памяти" или "национальная память" / Ж. Кундакбаева // Национальные истории на постсоветском пространстве – II / Под ред. Ф. Бомсдорфа, Г.А. Бордюгова. М.: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XXI, 2009. С. 265–295.
43. Куропаткин А.Н. Завоевание Туркмении (Поход в Ахал-Теке в 1880–1881 гг.) с очерком военных действий в Средней Азии с 1839 по 1876 г. СПб.: В. Березовский, 1899. 224 с.
44. Куртов А.А. Образ России в национальных историях постсоветского пространства: синтез науки, идеологии и мифотворчества // История: проблемы объективности и нравственности. Ташкент, 2003.
45. Леонтьев М. Большая игра. Британская империя против России и СССР. М.: Астрель; СПб.: Астрель-СПб., 2012. 347 с.
46. Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней / Пер. с англ. А. Козлика, А. Платонова. М.: Европа, 2007. 688 с.
47. Майер А.А., Тагеев Б.Л. Полуденные экспедиции: очерки. М.: Воениздат, 1988. 351 с.
48. Мартенс Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. Э. Гортъе, 1880. 91 с.
49. Масов Р. Роль России в исторических судьбах таджикского народа и его национально-государственном строительстве // Актуальные проблемы историографии и истории таджикского народа. Душанбе: Адиб, 2005. 288 с.
50. Милов Л.В., Цимбаев Н.И. История России XVIII–XIX веков. М.: Эксмо, 2006. 784 с.
51. Михайлов А. Михаил Григорьевич Черняев: Биографический очерк. СПб.: типолитография Б. Авидона, 1906. 165 с.
52. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. Доклад / ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. М., 2009. 389 с.
53. Осмонов О.Дж. История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней): Учебник для вузов. Бишкек, 2005. 588 с.
54. Остроумов Н.П. Константин Петрович фон Кауфман, устроитель Туркестанского края. Ташкент: типолитография Братья Каменские, 1899.
55. Романовский Д.И. Заметки по Среднеазиатскому вопросу. СПб.: тип. Второго отделения Собственной Е.И.В. канцелярии, 1868. 291 с.
56. Сайт Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. URL: <http://www.artillery-museum.ru/ru/basic/istoriya-artillerii-s-serediny-xix-v-do-1917-g.html> (дата обращения: 28.03.2015).
57. Сайт Центрального музея вооруженных сил РФ. URL: <http://cmaf.ru/ekspo/inside/111> (дата обращения: 28.03.2015).
58. Тагеев Б.Л. Памирские походы. 1892–1895 г. Десятилетие присоединения Памира к России. Варшава: 1902. 151 с.
59. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. С картами и планами. СПб.: Тип. В.В. Комарова, 1906. Т. I. 510 с.; II. 547 с.; III. 496 с.

-
60. *Терентьев М.А.* Хивинские походы русской армии. М.: Вече, 2010. 448 с.
61. *Троицкий В.Н.* Описание действий Туркестанского отряда в Хивинскую экспедицию 1873 г. Ташкент: тип. Ф.В. Базилевского, 1882. 246 с.
62. *Туркменбаши С.* Рухнама. Ашхабад: Туркменская государственная издательская служба, 2002. 416 с.
63. *Турлыгул Т., Жолдасбаев С., Кожакеева Л.* История Казахстана (Важнейшие периоды и научные проблемы): Учебник для 11 кл. естеств.-мат. направ. общеобразовательных школ. Алматы, 2007. 183 с.
64. *Улуян А.А.* История Центральной Азии: Слишком "Большая игра" / Сайт: Аналитический центр "Разумные решения". URL: <http://www.analitika.org/index.php/istoriya-tsentralnoj-azii/8855-20070319010140941> (дата обращения: 28.03.2015).
65. *Усманов К., Жураев У., Норкулов Н.* История Узбекистана (XVI – середина XIX века). Учебник для 8 класса общеобразовательной школы. Ташкент: Издательско-полиграфический дом "O'QITUVCHi", 2006. 160 с.
66. *Филитов М.М.* М.Д. Скобелев. Его жизнь и деятельность, военная, административная и общественная. СПб.: тип. В. Березовского, 1894. 88 с.
67. *Хидоятов Г.А., Костецкий В.А.* История Узбекистана. Учебник для 9 класса общеобразовательной школы. Ташкент: Узинкомцентр, 2003. 160 с.
68. *Хоскинг Дж.* Россия и русские: В 2 кн. Кн. 1. / Пер. с англ. М.: Аст-Транзиткнига, 2003. 494 с.
69. *Хоскинг Дж.* Россия: народ и империя (1552–1917) / Пер. с англ. С. Н. Самуйлова. Смоленск: Русич, 2001. 512 с.
70. The Islamist threat to the Winter Games in Sochi is real // The Independent. 30 December 2013. URL: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/the-islamist-threat-to-the-winter-games-in-sochi-is-real-9029468.html> (дата обращения: 28.03.2015).