

**Попов Дмитрий Сергеевич\***, руководитель Уральского регионального информационно-аналитического центра РИСИ, кандидат юридических наук (Екатеринбург).

## **Исторический опыт реализации американских программ ядерной демилитаризации Казахстана в контексте интересов России и её союзников**

### **Ядерное разоружение Казахстана как приоритет внешней политики США**

К моменту распада Советского Союза в декабре 1991 г. на территории Казахстана были расквартированы 3 крупных стратегических соединения: 38-я ракетная дивизия РВСН СССР в Державинске, 57-я дивизия РВСН в Жангизтобе и 79-я тяжёлая бомбардировочная авиадивизия ВВС СССР в посёлке Чаган в районе Семипалатинского испытательного полигона. В их распоряжении, по американским данным<sup>1</sup>, находился четвёртый в мире ядерный потенциал: 1040 ядерных боеголовок, которыми были оснащены 104 комплекса межконтинентальных баллистических ракет (МБР) Р-36М (по классификации НАТО – SS18 "Сатана")<sup>2</sup>, 40 стратегических бомбардировщиков Ту-95 и 370 ядерных авиационных крылатых ракет Х-55 к ним<sup>3</sup>. Кроме того, в Казахстане располагались исследовательские и промышленный реакторы, испытательные комплексы и оборонные предприятия, хранившие расщепляющиеся материалы, а в недрах были сосредоточены вторые в мире объёмы запасов урановой руды<sup>4</sup>, которую здесь можно добывать сравнительно дешёвым методом подземного выщелачивания.

\* ural.riss@yandex.ru.

<sup>1</sup> Российские данные в этом отношении не всегда совпадают с американскими (см.: *Тищенко Г. Г. и др.* Оборонный потенциал Казахстана // Казахстан: реалии и перспективы независимого развития / Г. Г. Тищенко, А. Г. Оношко, А. А. Макунин, А. Т. Волков. М.: РИСИ, 1995. С. 133; *Захаров В. М.* Военное строительство в государствах постсоветского пространства / В. М. Захаров. М.: РИСИ, 2011. С. 43).

<sup>2</sup> *Potter W. C.* The politics of nuclear renunciation: The cases of Belarus, Kazakhstan and Ukraine / William C. Potter // The Henry L. Stimson Center Occasional Paper. 1995. April. № 22. P. 5.

<sup>3</sup> *Pifer S.* The Trilateral Process: the United States, Ukraine, Russia and Nuclear Weapons / Steven Pifer // Foreign Policy at Brookings. 2011. May. P. 6.

<sup>4</sup> Казахстан занимает второе место в мире по разведанным добываемым запасам урана после Австралии. – *Прим. ред.*

После "беловежских соглашений" 1991 г. в интересах Соединённых Штатов было не допустить преобразования дивизий, оказавшихся за пределами РФ в новых независимых государствах, в российские зарубежные военные базы. Несмотря на финансовые трудности России и отрицательное отношение руководства бывших советских республик, потенциально такую возможность в будущем исключить было нельзя, что доказал пример Таджикистана. Здесь в условиях начавшейся гражданской войны 201-я мотострелковая дивизия ВС СССР, расквартированная в Душанбе, Кулябе и Курган-Тюбе в сентябре 1992 г., была в полном составе включена в состав ВС России, а в октябре 2004 г. преобразована в 201-ю российскую военную базу. Сегодня это самое крупное военное соединение РФ вне её национальных границ. Что же касается объектов стратегических ядерных сил в Республике Казахстан (РК), то они и после распада Советского Союза ещё напрямую подчинялись Москве, имели центральное финансирование, комплектовались в основном российскими специалистами. Но главное – представляли для Пентагона проблему как компонент российских сил ядерного сдерживания, поскольку использовали развитую дорогостоящую инфраструктуру и, находясь в глубине континента, были более защищены от американских средств поражения и разведки.

Нежелательным для Белого дома оказался и переход частей стратегических ядерных сил бывшего СССР под контроль новых независимых государств, что порождало две проблемы. С одной стороны, это вело к увеличению числа участников "ядерного клуба" за счёт Казахстана, Украины и Белоруссии, т.е. распространению ОМУ на новых субъектов международного права, что противоречило внешнеполитическим доктринальным установкам США<sup>5</sup>. Хотя в американском экспертном сообществе вариант сохранения ядерного оружия, в частности за Украиной<sup>6</sup>, в противовес российскому потенциалу широко обсуждался в качестве альтернативного<sup>7</sup>. С другой стороны, поскольку республики Центральной Азии (ЦА) не обладали необходимыми финансовыми, организационными и научно-техническими ресурсами для обеспечения безопасности ОМУ, в Вашингтоне опасались, что часть бывших советских арсеналов и технологий может попасть в распоряжение недружественных США иностранных государств и организаций, таких как Ирак, Иран и Северная Корея. "Иран был повсюду в Центральной Азии и на Кавказе со своими торговыми агентами", – вспоминал Дж. Старр, курировавший в Пентагоне вопросы нераспространения на постсоветском пространстве<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> См. об этом: *Ядерный фактор в современном мире* / под ред. В. И. Кривохижи. М. : РИСИ, 1996. 211 с.; *Николайчук И. А. Ядерная политика США* / И. А. Николайчук // *США в новом мире: пределы могущества*. М. : РИСИ, 1997. С. 217–256.

<sup>6</sup> См. об этом: *Новиков В. Е. О подходе Украины к проблеме ядерного оружия* / В. Е. Новиков // *Украина: вектор перемен* / под ред. Кожокина Е. М. М. : РОССПЭН, 2004. С. 66–82.

<sup>7</sup> *Миршеймер Д. Ядерное оружие на Украине* / Д. Миршеймер ; *Foreign Affairs* ; ИТАР-ТАСС // *Компас*. 1993. 11 августа. № 133. С. 3–17.

<sup>8</sup> *Hoffman D. E. How U.S. removed half a ton of uranium from Kazakhstan* / David E. Hoffman // *The Washington Post* : website. 2009. September 21. URL: [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002881\\_2.html?sid=ST2009092002315](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002881_2.html?sid=ST2009092002315) (дата обращения: 14.03.2015).

Практика подтвердила, что опасения американской стороны имели основания. В марте 1999 г. стало известно, что через частных посредников из Казахстана в КНДР нелегально переданы 38 снятых с вооружения советских истребителей МиГ-21<sup>9</sup>, которые теоретически могли быть использованы в качестве средств доставки ядерных зарядов к территории Японии и Южной Кореи. Согласно выводам последовавшего официального расследования сделка была проведена без ведома правительства РК и в обход казахстанской системы контроля над экспортом вооружений. По другой версии (оппозиционного политика Р. Алиева, бывшего зятя президента РК Н. Назарбаева) сделка была санкционирована главой Казахстана и предусматривала передачу 133 самолётов за 40 млн дол.<sup>10</sup> Инцидент вызвал крайне негативную реакцию Вашингтона, Сеула и Токио и повлёк отставку министра обороны РК М. Алтынбаева и начальника Комитета национальной безопасности Н. Абыкаева<sup>11</sup>.

Угроза "расползания" ОМУ признавалась приоритетной всеми поколениями американской администрации и фиксировалась в соответствующих концептуальных документах, таких как Национальная стратегия по борьбе с ОМУ 2002 г. президента Дж. Буша-мл.<sup>12</sup> и Стратегия национальной безопасности 2010 г. президента Б. Обамы<sup>13</sup>. Для купирования названных рисков Соединённые Штаты исторически применяли весь спектр возможных мер – от дипломатического давления и экономических санкций до демонстрации силы (Сирия, 2013 г.) и военных интервенций (Ирак, 2003 г.). В постсоветской Центральной Азии, в отличие от Ближнего Востока, сильного противодействия данным интересам США не возникло, как не возникло и необходимости ответных жёстких шагов со стороны Белого дома. Вместо этого странам региона была предложена финансовая и техническая помощь по перемещению ОМУ в Россию и ликвидации остатков его инфраструктуры.

Программа получила название "Совместное уменьшение угрозы" (СУУ) и была утверждена серией американских законодательных актов 1991–1992 гг. Её также неофициально называют инициативой "Нанна – Лугара" (по фамилиям авторов – сенаторов С. Нанна и Р. Лугара). На первом этапе СУУ ставила главной целью содействие уничтожению запасов ядерного, химического и биологического оружия в постсоветских странах. Её исполнителем выступило Агентство МО США по уменьшению угрозы (*Defense Threat Reduction Agency – DTRA*), действующее в сотрудничестве с Государственным департаментом, министерствами энергетики и внутренней безопасности США.

<sup>9</sup> Северная Корея не соглашается вернуть Казахстану самолёты // Лента.ру : интернет-сайт. 1999. 23 сентября. URL: <http://lenta.ru/world/1999/09/23/mig21> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>10</sup> Алиев Р. Крёстный тестъ. Документальная повесть / Рахат Алиев. Berlin : Literaturverlag, 2009. С. 275–291.

<sup>11</sup> Панин Л. Казахстан продал истребители Северной Кореи / Леонид Панин // Коммерсантъ. 1999. 14 сентября. № 166. С. 2.

<sup>12</sup> National strategy to combat weapons of mass destruction // The White House : website. Washington, D.C., 2002. December. P. 1. URL: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-wmd.pdf> (дата обращения: 31.03.2015).

<sup>13</sup> National Security Strategy // The White House : website. Washington, D.C., 2010. May. P. 4. URL: [https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) (дата обращения: 31.03.2015).

Программа на долгие годы стала приоритетом внешней политики Вашингтона на центральноазиатском направлении. Об этом, в частности, говорит тот факт, что с 1992 по 2010 г. на цели ликвидации ОМУ в Казахстане Белый дом выделил более 1 млрд дол., что составило половину всех несекретных бюджетных ассигнований США на РК в тот период<sup>14</sup>. Для сравнения, общие расходы на "Совместное уменьшение угрозы" в странах бывшего СССР в 1992–2012 гг. оцениваются в 8,79 млрд дол.<sup>15</sup>

Со своей стороны, Казахстан при реализации СУУ проявил особую активность, оказав, как сообщала пресс-служба МИД РК в декабре 2012 г. по случаю 20-летия программы, "полную и всемерную поддержку"<sup>16</sup>. При этом Казахстан не стал превращать вывод стратегических вооружений в предмет открытого политического торга с Москвой и Вашингтоном и умышленно затягивать процесс, как это сделал Киев, потребовавший списания долгов, гарантий безопасности и уступок по спорным вопросам российско-украинских отношений. Соединённые Штаты также воздержались от первоначально обсуждавшейся идеи требовать от участников СУУ компенсацию в виде поставок нефти, стратегических товаров, постановки под контроль США местных оборонных НИОКР и т.п.

В 1991 г. президент Н. Назарбаев заявил об отказе республики от ядерного оружия. К 1993 г. была создана необходимая правовая база. Страной подписаны и ратифицированы основные многосторонние соглашения: Договор между СССР и США о сокращении стратегических наступательных вооружений 1991 г. (СНВ-1), Лиссабонский протокол к Договору СНВ-1 1992 г.<sup>17</sup> и Договор о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО). Также были подписаны двусторонние американо-казахстанские соглашения о предоставлении финансовой и технической помощи при демонтаже ядерной инфраструктуры.

Лояльность Казахстана в вопросах разоружения стала фундаментом отношений с США на годы вперёд, способствовала международному признанию республики и позволила заручиться поддержкой Вашингтона в части привлечения западных инвестиций в нефтяной сектор страны. Сделка по разработке нефтяного месторождения Тенгиз с американской компанией Chevron, которая и сегодня остаётся крупнейшим коммерческим проектом сторон, была заключена параллельно с переговорами по нераспространению в ходе первого официального визита президента РК Н. Назарбаева в США 17–23 мая 1992 г. и стимулировала выполнение Казахстаном обязательств по СНВ-1 и ДНЯО.

<sup>14</sup> *Nichol J.* Kazakhstan: Recent Developments and U.S. Interests / Jim Nichol : Congressional Research Service Report for Congress. 2013. July 22. P. 20.

<sup>15</sup> *Козичев Е.* Как работала программа Нанна – Лугара. История вопроса / Евгений Козичев // Коммерсантъ. 2012. 10 октября. № 190. С. 7.

<sup>16</sup> Казахстан и США отмечают 20-летие программы "Совместное сокращение угрозы" // Meta.kz : интернет-сайт. 2012. 19 декабря. URL: <http://www.meta.kz/novosti/kazakhstan/761610-kazakhstan-i-ssha-otmechayut-20-letie-programmy-sovmestnoe-sokraschenie-ugrozy.html> (дата обращения: 30.03.2015).

<sup>17</sup> Протокол был принят 23 мая 1992 г. в Лиссабоне и признавал сторонами СНВ-1, помимо США и России, также Украину, Казахстан и Белоруссию, на территориях которых после распада СССР оставалось ядерное оружие. Документ обязывал новые независимые государства передать его под контроль России и присоединиться к ДНЯО в качестве неядерных держав.

Также сотрудничество в ядерной области с США создало благоприятные условия для укрепления в стране президентской власти, исходившей из тезиса, что для Белого дома проблема денуклеаризации Казахстана важнее его демократизации<sup>18</sup>. "Конституционная революция" 1995 г. (ропуск парламента, референдумы по новой конституции и продлению полномочий главы государства до 2000 г.)<sup>19</sup> вызвала лишь временное охлаждение отношений с США и практически не сказалась на динамике проектов в сфере безопасности.

### Вывод ядерного оружия из Казахстана

Американские программы ядерного разоружения Казахстана были сконцентрированы на трёх направлениях: передаче боеголовок и средств доставки из Казахстана в Россию, уничтожении инфраструктуры стратегического ядерного оружия (СЯО) на территории республики (лабораторий, ракетных шахт и др.), обеспечении безопасности ядерных материалов (отработавшего реакторного топлива, остатков плутония и высокообогащённого урана)<sup>20</sup>.

К февралю 1992 г. Россия вывезла из Казахстана все тактические ядерные боеголовки. К июню 1994 г. были перемещены бомбардировщики Ту-95 и авиационные крылатые ракеты. Стратегические ядерные боеголовки переправлены к апрелю 1995 г. Соединённые Штаты осуществляли контроль и участвовали в оборудовании задействованных в операции железнодорожных составов сигнализацией и системами безопасности.

Уничтожение ракетных шахт шло медленнее и завершилось к августу 1996 г., когда были демонтированы пусковые установки межконтинентальных баллистических ракет (МБР), а сами ракеты возвращены в Россию. Среди причин задержки американские эксперты называли опасения российской стороны в связи с доступом к конструкционным характеристикам ракетных шахт, нехватку информации, разногласия РФ и РК по компенсации за передаваемое имущество и перебои с выделением американцами средств<sup>21</sup>. Всего, по информации внешнеполитического ведомства Казахстана, было уничтожено 148 шахтных пусковых установок (ШПУ)<sup>22</sup>. Для сравнения, по данным на август 2012 г. в целом по программе СУУ во всех странах бывшего СССР ликвидировано 498 ШПУ МБР<sup>23</sup>.

<sup>18</sup> Лаумулин М. Казахстан и Запад: ретроспектива отношений в 1990-е гг. // Мурат Лаумулин // Центральная Азия и Кавказ. 2000. № 2 (8). С. 50–79.

<sup>19</sup> См. об этом: Куртов А. А. Партии Казахстана и особенности развития политического процесса в республике // Казахстан: реалии и перспективы независимого развития / А. А. Куртов. М.: РИСИ, 1995. С. 214–220; *Его же*. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная трансформация. М., 2001. С. 85–162.

<sup>20</sup> Kazakhstan: Scen setter for Centcom Commander General Petraeus : Cable № 10ASTANA251 // WikiLeaks : website. 2010. February 22. URL: <http://www.wikileaks.ch/cable/2010/02/10ASTANA251.html> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>21</sup> Sholk D. The Denuclearization of Kazakhstan (1991–1995) / Dena Sholk ; The Institute for the Study of Diplomacy. The Georgetown University. 2013. April 30. P. 20.

<sup>22</sup> См.: Казахстан и США отмечают 20-летие программы "Совместное сокращение угрозы".

<sup>23</sup> Козичев Е. Как работала программа Нанна – Лугара. История вопроса / Евгений Козичев // Коммерсантъ. 2012. 10 октября. № 190. С. 7.

Важно признать, что хотя основные мероприятия по вывозу ядерного оружия были проведены российскими специалистами, позитивная роль американской инициативы "уменьшения угрозы" в деле освобождения региона от ОМУ оказалась весьма значительной. Проблема состояла в том, что в 1990-е гг. соглашения по "уменьшению угрозы" были приняты руководством РФ и центральноазиатских республик на довольно жёстких и отчасти даже дискриминационных условиях, открывших для американской стороны возможности по использованию программы для прикрытия разведывательной и иной незаявленной деятельности. Принимая во внимание присущий представителям Нового Света прагматизм, было бы наивным полагать, что они этими возможностями пренебрегли. В России СУУ подверглась критике как раз из-за угрозы утечки на Запад чувствительной военной информации. По мнению представителей Минобороны РФ, Америка никогда бы не узнала столько секретных данных о российском Северном флоте и ОМУ, если бы не эта программа<sup>24</sup>. Уязвимых мест в ней выделяют несколько, в частности, связанных с порядком проведения инспекций и качеством поставляемого из-за рубежа оборудования.

Ещё в начале 90-х гг. режим безопасности на центральноазиатских полигонах был ослаблен: на секретные объекты, многие из которых не наносились на общесоюзную карту, стали проникать иностранные журналисты, экологи<sup>25</sup>, большое количество религиозных проповедников. Но с программой СУУ у американцев возникла легальная возможность проводить инспекции военных центров и предприятий, на которых было установлено западное оборудование, а также организовывать встречи со штабными офицерами принимающей стороны. Их проверки зачастую носили навязчивый характер<sup>26</sup>, а сами инспекторы пользовались особыми юридическими льготами. Только по состоянию на октябрь 1999 г. были проведены 19 инспекций в Казахстан и состоялись 163 встречи с казахстанскими офицерами (48 – с киргизскими, 88 – с узбекскими, 32 – с туркменскими). Каждое мероприятие расширяло контакты в местных военных кругах и повышало информированность США об оборонных возможностях государств ЦА<sup>27</sup>. К этому стоит добавить, что в странах региона проверяющие из Пентагона пользовались, как можно предположить, большей свободой доступа к объектам и информации, чем в России.

Вопросы возникают и к поставленному по СУУ американскому оборудованию и компьютерной технике, предназначенным для использования в критической военной и промышленной инфраструктуре. У специалистов США есть богатый опыт внедрения в такую технику скрытых

<sup>24</sup> Черненко Е. Счета Нанна – Лугара отправят в Минфин РФ / Елена Черненко // Коммерсантъ. 2012. 17 октября. № 195. С. 7.

<sup>25</sup> Sary Shagan and Kyshtym: A Visit to Soviet Nuclear Facilities // Science and Global Security. 1989. Vol. 1, № 1–2. P. 165–174.

<sup>26</sup> Маслин Е. Программа Совместного уменьшения угрозы и интересы национальной безопасности России / Евгений Маслин // Научные записки ПИР-центра. 2000. № 13. С. 7.

<sup>27</sup> Cooperative Threat Reduction Status // Federation of American Scientists : website. 1999. December 12. URL: <http://fas.org/nuke/control/СУУ/status.htm> (дата обращения: 30.03.2015).



программных и аппаратных средств для дистанционного съёма информации или провоцирования сбоев в работе. Достаточно вспомнить, что, по западным источникам, в начале 80-х гг. прошлого века, основываясь на данных, переданных завербованным французской разведкой офицером КГБ СССР В. Ветровым, Соединённые Штаты провели масштабную операцию по внедрению дефектных компьютерных чипов в советское военное снаряжение, а также неисправных турбин для газопроводов и чертежей, нарушивших производственные планы химических и тракторных заводов<sup>28</sup>. Инициатива "уменьшения угрозы" создала условия для новых подобных операций. Так, в начале 1995 г. Соединённые Штаты предоставили Казахстану оборудование правительственной связи (GGCL)<sup>29</sup> и временно открыли бесплатный спутниковый канал. Данная мера, инициированная Пентагоном, должна была обеспечить Казахстан, Белоруссию и Украину прямой линией связи с Вашингтоном по вопросам разоружения, минуя Москву. Неизвестно, однако, проходил ли этот комплекс специальную проверку в Казахстане на предмет возможных скрытых в нём "закладок" и использовался ли он для связи с другими государствами помимо США.

Наконец, в своих практических шагах представители Пентагона стремились как можно больше современной техники уничтожить на месте, предотвратив там, где это было возможно, её попадание в российскую армию. Показательна история аэродрома Чаган в 70 км от Семипалатинска, где размещалась 79-я тяжёлая бомбардировочная авиадивизия (ТБАД) ВВС СССР. На её вооружении стояли 40 модернизированных межконтинентальных бомбардировщиков-ракетоносцев Ту-95МС (по классификации НАТО "Медведь"). В начале 1992 г. под предлогом учений офицеры базы перегнали самолёты в Россию, заменив их внешне похожими, но устаревшими ТУ-95К<sup>30</sup>. Операция была проведена без уведомления правительства Казахстана после того, как в аналогичной ситуации вернуть стратегические ракетоносцы отказался Киев. Своими действиями в Чагане лётчики спасли самолёты для военной авиации России: оставшиеся на Украине и в Казахстане машины были впоследствии разрезаны в присутствии американских чиновников (за исключением восьми Ту-160 и трёх Ту-95МС, которые Москве удалось вернуть в 2000 г. в счёт долгов Украины за газ)<sup>31</sup>. В 1994 г. 79-я ТБАД была расформирована,

<sup>28</sup> *Schweizer P.* Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy that Hastened the Collapse of the Soviet Union / Peter Schweizer. New York : The Atlantic Monthly Press, 1995. P. 187–190; *Weiss G. W.* The Farewell Dossier / Gus W. Weiss // CIA : website. 2008. June 27. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/csi-studies/studies/96unclass/farewell.htm> (дата обращения: 10.04.2015).

<sup>29</sup> *Lockwood D.* Getting Down to Business / Dunbar Lockwood // Bulletin of the Atomic Scientists. 1995. January – February. Vol. 51, № 1. P. 13.

<sup>30</sup> *Хайрюзов В. Н.* Воздушный меч России / Хайрюзов В. Н. М. : Молодая гвардия, 2006. С. 219; *Лоскутов В.* Как Россия подменила новые казахстанские Ту-95МС на свои старые Ту-95К (история) / Владимир Лоскутов // Военно-промышленный курьер. 2007. 4–10 июля. № 25 (191). С. 12.

<sup>31</sup> Украина передала России последние два самолёта в счёт своего долга // Lenta.ru : интернет-сайт. 2000. 23 февраля. URL: <http://lenta.ru/economy/2000/02/22/samolety/> (дата обращения: 12.04.2015).

а аэропорт, способный принимать любые классы самолётов, заброшен. Бомбардировщики Ту-95МС по-прежнему остаются основой российской стратегической авиации, в оперативном парке которой, по состоянию на 2012 г., насчитывалось более тридцати таких машин<sup>32</sup>.

### **Меры по борьбе с распространением опасных материалов и технологий**

Другим направлением американской стратегии стало обеспечение безопасности ядерных материалов, а также технологий, имеющих отношение к созданию ОМУ.

Одним из знаковых в этой части стал реализованный в ноябре 1994 г. проект "Сапфир", в рамках которого из Казахстана на авиабазу Довер в США транспортными самолётами С5 был вывезен 581 кг высокообогащенного урана (ВОУ)<sup>33</sup>. Тем самым, по мнению американских специалистов, заявивших, что данного количества урана достаточно для создания от 20 до 50 атомных бомб, была устранена угроза его попадания в руки террористов и враждебных режимов<sup>34</sup>. Металл был обнаружен на Ульбинском металлургическом заводе в Усть-Каменогорске и предназначался для топливных элементов советских подводных лодок. Российская сторона, по данным которой на УМЗ должно было храниться гораздо меньше ядерных материалов, к тому же не пригодных для производства взрывных устройств<sup>35</sup>, публично не опротестовывала их передачу США. В качестве компенсации за уран, по воспоминаниям вовлечённых в проект американских должностных лиц, Белый дом выделил от 25 до 40 млн дол., хотя официально эти цифры не подтверждались<sup>36</sup>.

Ещё одной заметной вехой в американо-казахстанском сотрудничестве стал вывод из эксплуатации реактора БН-350 в Актау (первого советского промышленного реактора на быстрых нейтронах, использовавшегося с 1972 г. в опытных целях, а также для энергоснабжения Западного Казахстана и опреснения морской воды). Работа БН-350 была приостановлена в 1999 г. из-за отсутствия уверенности в качестве его обслуживания после распада СССР. Ряд казахстанских специалистов при этом высказались против полного закрытия БН-350, обращая внимание на то, что установка не исчерпала технический ресурс, а её уникальные возможности по утилизации отработавшего топлива тепловых ядерных реакторов могут успешно использоваться совместно с Россией. Вместе с тем идею

<sup>32</sup> Михайлов А. Стратегический бомбардировщик "Медведь" оставили на службе / Алексей Михайлов // Известия : интернет-сайт. 2012. 20 сентября. URL: <http://izvestia.ru/news/535601> (дата обращения: 10.04.2015).

<sup>33</sup> Sholk D. Op. cit. P. 34.

<sup>34</sup> Gordon M. R. U.S., in a secret deal, removes bomb fuel in Ex-Soviet Republic / Michael R. Gordon // The New York Times : website. 1994. November 23. URL: <http://www.nytimes.com/1994/11/23/world/us-in-a-secret-deal-removes-bomb-fuel-in-ex-soviet-republic.html> (дата обращения: 10.03.2015); *Idem*. Months of delicate talks in Kazakhstan atom deal // The New York Times : website. 1994. November 24. URL: <http://www.nytimes.com/1994/11/24/world/months-of-delicate-talks-in-kazakhstan-atom-deal.html?pagewanted=2> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>35</sup> Лаумулин М. Указ. соч. С. 61.

<sup>36</sup> Sholk D. Op. cit. P. 26–27.



закрытия объекта активно поддержали США и Великобритания, оказавшие Казахстану финансовую и техническую помощь. Западные специалисты опасались способности БН-350, расположенного в относительной близости от каспийского побережья Ирана, нарабатывать высококачественный плутоний, пригодный для оружейных целей (по американским данным, на комплексе находилось около 3 т плутония и 10 т высокообогащённого урана, достаточных для производства нескольких сот атомных бомб)<sup>37</sup>. Под контролем США был осуществлён демонтаж реактора, а к ноябрю 2010 г. – перемещение 100 т радиоактивных материалов<sup>38</sup> из Актау в Восточно-Казахстанскую область (на площадку, оборудованную на объекте "Байкал-1" Семипалатинского полигона).

В 2004 г. Министерство энергетики США открыло проект "Глобальная инициатива по уменьшению угрозы" (*Global Threat Reduction Initiative*). В его рамках предусматривались остановка исследовательских реакторов на высокообогащённом уране, построенных США и СССР в различных странах мира в эпоху холодной войны, или их перевод на низкообогащённое топливо. В течение 10 лет таким образом было переоборудовано или закрыто 49 установок в 25 государствах Европы, Латинской Америки, Южной, Юго-Восточной Азии и Африки. Вывезено в США и Россию 4100 кг ВОУ и плутония<sup>39</sup>. В Центральной Азии, где с советских времён остались несколько исследовательских реакторов на ВОУ, данная работа проводится Москвой и Вашингтоном совместно. С 2008 г. при поддержке Министерства энергетики США и в сотрудничестве с российской госкорпорацией "Росатом" и Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) Казахстан осуществляет перевод реактора ВВР-К бассейнового типа в Институте ядерной физики РК с высокообогащённого на низкообогащённый уран (НОУ). Весной 2009 г. из реактора были выгружены и транспортированы на ПО "Маяк" в Россию почти 74 кг ВОУ<sup>40</sup>. По аналогичной схеме в 2008 г. был переведён на низкообогащённый уран исследовательский реактор ВВР-СМ в Институте ядерной физики Узбекистана в г. Улукбек.

Значительные средства вложены американской стороной в консервацию Семипалатинского испытательного полигона (СИП), который с 1949 г. являлся головной базой испытания советского ядерного оружия.

Официально СИП закрыт 29 августа 1991 г. указом Н. Назарбаева, чему предшествовала широкая антиядерная кампания в казахстанском обществе, инициированная ещё в 1989 г. движением "Невада – Семипалатинск". В 1994 г. полигон покинули последние российские воинские части, после чего огромная территория комплекса фактически осталась без

<sup>37</sup> *Shuster M.* Kazakhstan completes move, storage of nuclear stash / Mike Shuster // NPR : website. 2010. November 16. URL: <http://www.npr.org/2010/11/16/131360974/kazakhstan-completes-move-storage-of-nuclear-stash> (дата обращения: 13.03.2015).

<sup>38</sup> Ibid.

<sup>39</sup> *Nikitin M. B. D., Woolf A. F.* The evolution of cooperative threat reduction : Issues for Congress : Congressional Research Service Report for Congress / Mary Beth D. Nikitin, Amy F. Woolf. 2014. June 13. P. 31.

<sup>40</sup> *Большинский И. и др.* Вывоз ОЯТ из Казахстана: первый этап / И. Большинский, Д. Томас, П. Чакров, Д. Накипов, С. Комаров, Р. Кудояров // Российское атомное общество : интернет-сайт. 2011. 30 мая. URL: <http://www.atomic-energy.ru/articles/2011/05/30/22716> (дата обращения: 13.03.2015).

регулярной охраны. Это вызвало серьёзную обеспокоенность американских специалистов, по предположению которых в подземных коммуникациях СИП после испытаний оставались смешанные с почвой радиоактивные вещества, пригодные для создания так называемой "грязной" бомбы, остатки плутония в извлекаемых формах и в количествах, достаточных для изготовления нескольких ядерных взрывных устройств; а также списанное советское оборудование, дающее представление о компонентах и процессе производства ядерного оружия<sup>41</sup>.

Предпринятые американцами в 90-е гг. прошлого века усилия по бетонированию подземного испытательного комплекса СИП, включающего площадку "Д" (горизонтальные туннели горного массива Дегелен) и площадку "Б" (Балапан, где подземные взрывы проводились в вертикальных скважинах), оказались малоэффективными. К 2004 г. местные жители, промышляющие продажей металлолома в Китай, с помощью взрывчатки и тяжёлой техники вскрыли 110 штолен из 181<sup>42</sup>. Проведение работ также осложнялось отсутствием у Казахстана архивных данных, необходимых для идентификации на местности опасных объектов, что требовало подключения к работам Москвы.

В Министерстве по атомной энергии РФ изначально отнеслись к западной инициативе с недоверием, подозревая американцев в намерении использовать ситуацию для раскрытия засекреченного изотопного состава отечественного оружейного плутония. Соглашение было достигнуто только в начале нынешнего века и предусматривало обязанность Вашингтона профинансировать консервацию опасных участков СИП, России – предоставить архивные данные и научно-консультативную поддержку, а Казахстана – обеспечить выполнение инженерно-полевых работ.

В 2003 г. в рамках первого этапа программы под условным названием "Сурок" заражённый плутонием участок полигона, размером с футбольное поле, был укрыт двухметровым слоем железобетона. В 2004 г. в ходе второго этапа, названного "Спичечный коробок", с помощью специальной цементной смеси законсервированы три 7-метровых взрывных ёмкости с остатками плутония (так называемые "колбы") в бункере у подножия гряды Дегелен. В 2005 г. в рамках операции "Кочевник" заполнены бетоном ещё три колбы, находившиеся уже внутри самого горного массива. В 2006–2007 гг. часть брошенного оборудования была перемещена в Россию, часть – замурована в подземных туннелях (в американской классификации – операция "Золотой орёл"). В 2008–2009 гг. установлены современные технические охранные системы, включая детекторы движения и камеры видеонаблюдения, организована армейская охрана испытательной площадки "Д", в пользование Казахстана передан американский беспилотник для дистанционного мониторинга территории СИП.

В марте 2012 г. на саммите по ядерной безопасности в Сеуле президенты Б. Обама, Д. Медведев и Н. Назарбаев официально объявили

<sup>41</sup> Harrell E., Hoffman D. E. Plutonium Mountain: Inside the 17-year mission to secure a dangerous legacy of Soviet nuclear testing / Eben Harrell, David E. Hoffman ; Harvard Univ., Belfer Center for Science and International Affairs. 2013. August. P. 1.

<sup>42</sup> Barry E. Old Soviet nuclear site in Asia has unlikely sentinel: The U.S. / Ellen Barry // The New York Times : website. 2011. May 21. URL: <http://www.nytimes.com/2011/05/22/world/asia/22kazakhstan.html> (дата обращения: 13.03.2015).

о завершении трёхсторонней программы консервации Семипалатинского полигона. Фактически же работы продолжились ещё до октября 2012 г. Их совокупная стоимость, по американским оценкам, составила 150 млн дол.<sup>43</sup>

Американская политика нераспространения включает и ряд других сопутствующих программ, которые многие годы реализуются Вашингтоном совместно с иностранными партнёрами, международными институтами и частными фондами не только в Казахстане, но и в остальных центральноазиатских республиках. К ним можно отнести: стимулирование конверсии военных предприятий; создание совместно с МАГАТЭ системы экспортного контроля (чем занимается Министерство энергетики США, наладившее поставки сканирующего оборудования для выявления радиоактивных материалов на границе<sup>44</sup>), а также перепрофилирование учёных, ранее занятых в военно-промышленном комплексе СССР, через грантовые программы Международного научно-технического центра. О последней структуре следует упомянуть особо.

Международный научно-технический центр (МНТЦ) – межправительственная организация, учреждённая соглашением между РФ, США, ЕС и Японией 27 ноября 1992 г. В соответствии с уставом целью деятельности МНТЦ является предотвращение распространения технологий ОМУ путём финансирования мирных исследовательских работ бывших советских учёных и инженеров, ранее вовлечённых в ВПК, в особенности "тех из них, которые располагают знаниями и навыками в области оружия массового уничтожения и ракетных систем доставки"<sup>45</sup>. Впоследствии к соглашению присоединились Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Норвегия, Южная Корея, Таджикистан. Головной офис МНТЦ с 1994 г. был размещён в Москве, отделения – в Ереване, Минске, Тбилиси, Алма-Ате, Бишкеке и Душанбе. В 1995 г. на Украине с аналогичными целями открыт Украинский научно-технический центр, имеющий статус самостоятельной межправительственной организации, учреждённой США, Украиной, Канадой и Швецией. Всего к 2010 г. в работе "российского" и "украинского" центров участвовали 39 государств<sup>46</sup>. С 1994 по 2013 г. через МНТЦ выделено около 880 млн дол. на 2,8 тыс. проектов, в которых были заняты 75 тыс. учёных, в том числе в России (667 млн дол.), Казахстане (75,5 млн), Киргизии (24 млн) и Таджикистане (12,5 млн дол.)<sup>47</sup>. Основной донор – США.

<sup>43</sup> Harrell E., Hoffman D. E. Op. cit. P. 1.

<sup>44</sup> Kazakhstan: a key partner on Non-Proliferation : Cable № 09ASTANA1541 // WikiLeaks : website. 2009. September 18. URL: <http://wikileaks.ch/cable/2009/09/09ASTANA1541.html> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>45</sup> Ст. II. Соглашения об учреждении Международного научно-исследовательского центра от 27 ноября 1992 г. // Международный научно-технический центр : интернет-сайт. 2015. 11 марта. URL: [http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va\\_webpages/StatutoryDocumentsAgreeEstabRus](http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va_webpages/StatutoryDocumentsAgreeEstabRus) (дата обращения: 11.03.2015).

<sup>46</sup> Nikitin M. B. D., Woolf A. F. Op. cit. P. 43.

<sup>47</sup> Годовой отчёт МНТЦ за 2013 г. // Международный научно-технический центр : интернет-сайт. 2015. 11 марта С. 6–9. URL: [http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va\\_WebResources/Annual\\_Reports\\_RUS/\\$file/AnnualReport2013Rus.pdf](http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va_WebResources/Annual_Reports_RUS/$file/AnnualReport2013Rus.pdf) (дата обращения: 11.03.2015).

В августе 2010 г. президент РФ Д. Медведев подписал распоряжение о выходе России из МНТЦ: к этому времени значительно возросло национальное финансирование науки, включая современные оборонные исследования, и участие в Организации утратило для Москвы актуальность. После этого основным бенефициаром МНТЦ стал Казахстан, в 2013 г. получивший по программам центра 4,78 млн дол. из 8,97 млн возможных<sup>48</sup>. В июне 2014 г. в Казахстан была перенесена штаб-квартира МНТЦ, которая разместилась в Астане в комплексе Назарбаев Университета.

Как и в других случаях, озабоченность вызывает потенциал использования Международного научно-технического центра не по заявленному назначению. МНТЦ оказал определённое позитивное влияние на укрепление режима нераспространения на постсоветском пространстве через обеспечение занятости учёных, задействованных в военных НИОКР. Но он же предоставил западным странам расширенные возможности по получению доступа к военно-техническим разработкам бывшего СССР. В мировой практике структуры, подобные МНТЦ, традиционно также используются для поиска и рекрутирования перспективных иностранных учёных и мониторинга их исследований.

Развивая сотрудничество с США в части нераспространения, Казахстан старается попутно решать собственные задачи. Известно, что для местного истеблишмента немаловажным всегда был и остаётся вопрос повышения собственного авторитета на мировой арене. Преимущественно с этой целью в апреле 2009 г. во время переговоров с иранским лидером М. Ахмадинежадом президент РК Н. Назарбаев выдвинул предложение разместить в республике международный банк ядерного топлива (МБЯТ). Генеральный директор ТОО "Институт высоких технологий" (дочерней компании АО "НАК "Казатомпром") С. Кожахметов сравнил проект с красивой посудой, которая покупается в тот момент, когда "есть что покушать и что поставить на стол"<sup>49</sup>.

Идея создания МБЯТ обсуждается с 50-х гг. прошлого века и состоит в том, чтобы сформировать под эгидой Международного агентства по атомной энергии хранилище с гарантированным запасом низкообогащённого урана для атомных реакторов, куда за ним смогли бы обращаться страны, желающие развивать мирную атомную энергетику, но не обладающие технологией обогащения. Схема должна снизить их стремление к самостоятельному овладению методикой обогащения, которая может быть использована для производства оружейных ядерных материалов.

В нынешнем виде проект МБЯТ был предложен в сентябре 2006 г. американской некоммерческой организацией Nuclear Threat Initiative (NTI), возглавляемой бывшим сенатором С. Нанном – одним из инициаторов программы СУУ. В 2006–2007 гг. на его финансирование были

<sup>48</sup> Годовой отчёт МНТЦ за 2013 г. // Международный научно-технический центр : интернет-сайт. 2015. 11 марта С. 6–9. URL: [http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va\\_WebResources/Annual\\_Reports\\_RUS/\\$file/AnnualReport2013Rus.pdf](http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va_WebResources/Annual_Reports_RUS/$file/AnnualReport2013Rus.pdf) (дата обращения: 11.03.2015).

<sup>49</sup> Международный банк ядерного топлива в Казахстане экономически нецелесообразен // Tengrinews : интернет-сайт. 2012. 19 июня. URL: [http://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/mejdunarodnyiy-bank-yadernogo-topliva-kazahstane-216153/](http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/mejdunarodnyiy-bank-yadernogo-topliva-kazahstane-216153/) (дата обращения: 12.03.2015).

зарезервированы 100 млн дол., половину из которых согласился выделить известный американский инвестор У. Баффетт, половину – правительство США<sup>50</sup>. Впоследствии к программе присоединились Норвегия, Объединённые Арабские Эмираты, страны Евросоюза и Кувейт, доведя её обеспечение до 150 млн дол., которые должны пойти на закупку низкообогащённого урана и оборудование хранилища. В качестве возможных депозитариев "ядерного банка" рассматривались разные страны, но в 2011 г. администрация президента Б. Обамы, провозгласившая снижение ядерной угрозы одним из приоритетов своей внешней политики, публично поддержала заявку Казахстана<sup>51</sup>.

Астана предложила оборудовать хранилище вместимостью от 60 до 90 т НОУ на Ульбинском металлургическом заводе<sup>52</sup>, откуда находящийся под контролем и в собственности МАГАТЭ гексафторид урана, являющийся исходным сырьём для производства ядерного топлива, мог бы выделяться по запросам третьих стран. В частности, как рассчитывают в НТИ, его услугами могли бы пользоваться Иран и Украина в случае перебоев поставок из России<sup>53</sup>.

Реализация идеи, однако, затянулась, и к началу 2015 г. Казахстану и МАГАТЭ не удалось согласовать текст договора по МБЯТ. Проект столкнулся с такими трудностями, как расположение будущей площадки в сейсмоопасном районе, экологические протесты в Казахстане и неопределённость с финансированием в связи с обнаружившимся противодействием в конгрессе США<sup>54</sup>. Кроме того, коммерческую и политическую конкуренцию ему составил созданный Россией гарантийный запас НОУ на базе Международного центра по обогащению урана в Ангарске. Последний функционирует с ноября 2010 г., когда на склады Ангарского электролизного химического комбината было загружено 120 т гексафторида урана для МАГАТЭ. В соответствии с соглашением между правительством

<sup>50</sup> International Nuclear Fuel Bank // Nuclear Threat Initiative : website. 2015. March 12. URL: <http://www.nti.org/about/projects/international-nuclear-fuel-bank/> (дата обращения: 12.03.2015); Norway pledges support for international nuclear fuel bank // World Nuclear News : website. 2008. February 29. URL: [http://www.world-nuclear-news.org/NP/Norway\\_pledges\\_support\\_for\\_international\\_nuclear\\_fuel\\_bank\\_2900208.html](http://www.world-nuclear-news.org/NP/Norway_pledges_support_for_international_nuclear_fuel_bank_2900208.html) (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>51</sup> США поддерживают размещение банка ядерного топлива на территории Казахстана // Российское атомное общество : интернет-сайт. 2011. 28 января. URL: <http://www.atomic-energy.ru/news/2011/01/29/18131> (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>52</sup> Карсыбеков Е. В Казахстане приступили к созданию банка ядерного топлива / Ерден Карсыбеков // Радио Азаттык : интернет-сайт. 2012. 1 июня. URL: <http://rus.azattyq.org/content/nuclear-fuel-bank-umz-ust-kamenogorsk-kazatomprom/24597753.html> (дата обращения: 12.03.2015); Шиманская П. Зачем Казахстану банк ядерного топлива? / Полина Шиманская // Капитал.kz : интернет-сайт. 2014. 27 мая. URL: <http://kapital.kz/gosudarstvo/30333/zachem-kazahstanu-bank-yadernogo-topliva.html> (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>53</sup> Nunn S. Open a Nuclear Fuel Bank / Sam Nunn // Nuclear Threat Initiative : website. 2014. July 11. URL: <http://www.nti.org/analysis/opinions/open-nuclear-fuel-bank/> (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>54</sup> Екей М. Конгресс США сомневается в проекте банка ядерного топлива / Мухтар Екей // Радио Азаттык : интернет-сайт. 2013. 26 июня. URL: <http://rus.azattyq.org/content/bank-yadernogo-topliva-v-kazahstane/25028762.html> (дата обращения: 12.03.2015).



РФ и Агентством Центр будет поставлять материал по запросу генерального директора МАГАТЭ стране, испытывающей перебои в поставках топлива по политическим мотивам<sup>55</sup>. Вместе с тем Российская Федерация не возражает против организации подобных банков в других странах, в том числе в Казахстане, и более того – официально выступает за расширение глобальной сети международных центров по предоставлению услуг ядерного топливного цикла, включая обогащение, под контролем МАГАТЭ и на основе недискриминационного доступа<sup>56</sup>.

### "Парадоксы" американской позиции

Важной чертой подхода США к региональным проблемам является приоритет собственных национальных интересов, как они понимаются в Белом доме и на Капитолийском холме. Отсюда отдельные шаги Вашингтона, которые на первый взгляд кажутся непоследовательными, при более детальном прочтении оказываются подчинёнными строгой логике. Вряд ли стоит удивляться тому, что, поддержав ядерную демилитаризацию Казахстана и присоединение всех стран ЦА к ДНЯО, Соединённые Штаты одновременно блокируют ряд разоруженческих инициатив, в которых усматривают вызовы для своего доминирующего положения.

Так, Вашингтон отказывается ратифицировать Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), открытый ООН для подписания ещё в сентябре 1996 г. Конвенция должна стать прорывом в регулировании вопросов мировой ядерной безопасности, поскольку накладывает международный запрет на натурные ядерные взрывы (подземные ядерные испытания), без которых создание ядерного заряда для конкретной системы доставки практически невозможно. Противники ДВЗЯИ в Соединённых Штатах ссылаются на необходимость испытаний для поддержания боеспособности стареющего ядерного арсенала<sup>57</sup>. К слову, по данным ООН, США – лидер по количеству проведённых в мире тестов (1032 из примерно 2 тыс. взрывов в период с 1945 по 1992 г.)<sup>58</sup>. В конечном итоге позиция Белого дома препятствует вступлению соглашения в силу и созданию тем самым эффективного инструментария в данной, весьма важной сфере межгосударственных отношений<sup>59</sup>. Россия и страны

<sup>55</sup> Банк топлива // Международный центр по обогащению урана : интернет-сайт. 2015. 13 марта. URL: [http://www.iuec.ru/activities/fuel\\_bank/](http://www.iuec.ru/activities/fuel_bank/) (дата обращения: 13.03.2015).

<sup>56</sup> Заявление Президента Российской Федерации В. Путина "По мирному использованию атомной энергии" в ходе саммита стран Евразийского экономического сообщества в Санкт-Петербурге 25 января 2006 г. // Президент России : офиц. интернет-сайт. 2006. 25 января. URL: [http://archive.kremlin.ru/appears/2006/01/25/1624\\_type63374\\_100662.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2006/01/25/1624_type63374_100662.shtml) (дата обращения: 13.03.2015).

<sup>57</sup> Микеров В. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний: на пути к миру без ядерного оружия / Микеров Вячеслав // РИА Новости : информ. агентство. 2011. 20 октября. URL: <http://ria.ru/online/20111020/465443295.html> (дата обращения: 31.03.2015).

<sup>58</sup> Прекращение ядерных испытаний // Организация Объединённых Наций : интернет-сайт. 2015. 31 марта. URL: <http://www.un.org/ru/events/againstnucleartestsday/history.shtml#a33> (дата обращения: 31.03.2015).

<sup>59</sup> См. подробнее об этом: Новиков В. Е. Международный режим нераспространения ядерного оружия в преддверии Обзорной конференции 2015 г. по рассмотрению действия ДНЯО / В. Е. Новиков // Проблемы национальной стратегии. 2015. № 2. С. 121–142.

Центральной Азии (включая Казахстан, где испытывалась основная часть советского ядерного оружия) ратифицировали ДВЗЯИ к 2003 г.

Показательно и отношение Белого дома к зоне, свободной от ядерного оружия (ЗСЯО), в Центральной Азии. В сентябре 2006 г. в Семипалатинске между Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном, Киргизией и Туркменистаном подписан договор, по которому государства региона отказывались от обладания ядерным оружием в любых формах и объявляли о создании пятой в мире и первой в Северном полушарии безъядерной зоны. Сама инициатива принадлежала президенту Узбекистана И. Каримову, озвучившему её на 48-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1993 г. Однако представители США приняли Семипалатинский договор негативно и заняли в его отношении позицию, которая шла вразрез с их собственными прежними усилиями по ликвидации ОМУ. В 2005–2006 гг. Вашингтон пытался заблокировать подписание соглашения, оказывая давление на высокопоставленных должностных лиц ООН<sup>60</sup>. А после его вступления в силу в 2009 г. (наряду с Францией и Великобританией) отказался давать традиционные в таком случае гарантии члена "ядерной пятёрки" по неприменению ядерного оружия против участников новой ЗСЯО.

Западные державы возражали против того, что республики ЦА, среди которых Казахстан, Киргизия и Таджикистан, являются действующими членами Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), сохраняли по соглашению о ЗСЯО право транзита через свои границы ядерного оружия, в особенности российского. Юридически это позволяет России применить перемещаемые ракеты с территорий центральноазиатских участников ОДКБ в рамках выполнения обязательств по коллективной обороне от внешней агрессии<sup>61</sup>. По существу, претензии американской стороны, исходившей из необходимости пересмотра в связи с ЗСЯО прежних договорённостей по ОДКБ, были нацелены на ослабление Организации, в которой главную роль играла Москва. К тому же они во многом носили характер двойных стандартов, поскольку на практике право транзита сохраняли за собой участники и других, созданных ранее ЗСЯО (в Африке и Южной Америке). После затянувшихся переговоров протокол о гарантиях безопасности участникам центральноазиатской безъядерной зоны всё же был подписан ядерными державами (Великобританией, Китаем, Россией, США и Францией) 6 мая 2014 г. в Нью-Йорке. Однако произошедшее ещё раз подтвердило тезис о том, что "уменьшение угрозы" – не самоцель американской политики, а средство к сохранению глобального лидерства.

\* \*  
\*

<sup>60</sup> Parrish S., Potter W. Central Asian States Establish Nuclear-Weapon-Free-Zone Despite U.S. Opposition : CNS Research Story / Scott Parrish, William Potter // James Martin Center for Nonproliferation Studies : website. 2006. September 5. URL: <http://cns.miis.edu/stories/060905.htm> (дата обращения: 11.03.2015).

<sup>61</sup> Михайлов В. Безъядерная зона в Евразии / Виктор Михайлов // Независимое военное обозрение : интернет-сайт. 2009. 17 апреля. URL: [http://nvo.ng.ru/concepts/2009-04-17/6\\_eurazia.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2009-04-17/6_eurazia.html) (дата обращения: 11.03.2015).

Таким образом, последствия американского вмешательства в процесс ядерной демилитаризации Казахстана нельзя назвать однозначными.

Соединённые Штаты поддержали перемещение четвёртого в мире ракетно-ядерного потенциала из Казахстана в Россию с последующей ликвидацией оставшейся инфраструктуры, что имело общий позитивный эффект для глобальной и региональной безопасности. Одновременно Белый дом не допустил его передачу новым независимым государствам, сопряжённую с утратой контроля над распространением ОМУ, или преобразование таких объектов, как аэропорт Чаган для стратегической авиации, в зарубежные базы РФ, что в будущем могло ускорить процесс реставрации геополитического влияния Москвы в регионе.

Финансирование проектов в области нераспространения обеспечило дипломатический "прорыв" США в ЦА, сыграв наиболее важную роль именно в отношениях с Астаной. *Все без исключения инициативы Соединённых Штатов сопровождались и сопровождаются внешней риторикой о важности глобального разоружения, хотя в действительности Вашингтон подходит к ним крайне избирательно, с учётом собственных национальных интересов.*

Как показала практика, самыми успешными стали проекты, реализованные в сотрудничестве с Россией. Общими усилиями удалось не допустить неконтролируемого распространения за пределы региона технологий и материалов, имеющих ценность для создания ЯО, а также обеспечить исполнение странами ЦА международных обязательств в части ликвидации военной ядерно-химической инфраструктуры. Безусловным достижением было сохранение контроля России над ядерным потенциалом СССР в условиях распада страны. Вместе с тем все последствия соглашений по "уменьшению угрозы" изначально не были до конца критически оценены руководством РФ и центральноазиатских республик, принявших их на условиях, позволяющих использовать СУУ для прикрытия разведывательной, подрывной и иной незаявленной деятельности<sup>62</sup>.

Для Соединённых Штатов, по признанию вовлечённых представителей Пентагона, таких как замминистра обороны США Э. Л. Уорнер (в конце 90-х гг.), стратегия оказалась крайне успешной<sup>63</sup>. Затраты на неё в общем объёме военных расходов США были незначительны и намного меньше тех сумм, которых потребовало бы противодействие ликвидированному военному потенциалу. Из резервируемых в бюджете США ассигнований в действительности до стран-реципиентов в виде конкретного оборудования и услуг, по оценкам, доходило не более 40 %<sup>64</sup>. Деньги выделялись не напрямую, а распределялись преимущественно в виде заказов среди крупных американских оборонных, строительных и консалтинговых компаний (Lockheed Martin, АЕСОМ, Bechtel, Black & Veatch, Parsons) и их субподрядчиков, т.е. работали в интересах экономики и военно-промышленного комплекса США. Помощь, к слову сказать, зачастую увязывалась с требованиями политического характера, в частности об ограничении сотрудничества с Ираном.

<sup>62</sup> У Российской Федерации в тот период не было реального выбора. – *Прим. ред.*

<sup>63</sup> Сёмин В. Программа Совместного уменьшения угрозы имеет потенциал дальнейшего развития / Валерий Сёмин // Научные записки ПИР-центра. 2000. № 13. С. 11.

<sup>64</sup> Сёмин В. Указ. соч. С. 10.

*Даже в этих условиях американские инициативы приветствовались центральноазиатскими правительствами, поскольку перекладывали существенное бремя расходов по принятым международным обязательствам на иностранный бюджет. Негативным итогом стало то, что в ходе настойчивых американских усилий по демонтажу советского "наследия" были безвозвратно утрачены многие передовые для своего времени производства, доставшиеся региону от ВПК СССР.*

Внедрение поставленного из США оборудования и компьютерной техники создало риски того, что сейчас в критической промышленной и военной инфраструктуре некоторых республик ЦА может функционировать иностранная аппаратура с замаскированными математическими кодами и техническими средствами для дистанционного снятия информации или вывода из строя материальной базы. В отличие от России, где американская помощь проходила предварительную специальную проверку, возможности республик ЦА в этом отношении всегда были более ограниченными.

*Другой аспект – беспрецедентное раскрытие данных о военных возможностях стран ОДКБ. Под прикрытием грантов Международного научно-технического центра, инспекционных поездок в рамках СУУ и других подобных механизмов представители Соединённых Штатов получили легальную возможность для развития контактов в военных и научных кругах ЦА и получения обширной информации об оборонном потенциале государств региона. Также в руки американских военно-технических специалистов попали сведения и образцы, чувствительные для российского оборонно-промышленного комплекса (об изотопном составе ядерных оружейных материалов, конструкциях ШПУ и т.п.).*

Наконец, в своих практических шагах американские военные исходили из необходимости уничтожения как можно большего количества эффективных образцов вооружений и военной техники на месте, в результате чего российские вооружённые силы, в частности, не досчитались большого количества стратегических бомбардировщиков ТУ-95МС и ТУ-160, на которые претендовали после распада СССР.

В настоящее время, несмотря на практически полное достижение первоначально заявленных целей по ликвидации инфраструктуры советского ОМУ в ЦА (один из последних крупных проектов в этой области – консервация Семипалатинского испытательного полигона – завершён в 2012 г.), Вашингтон не только продлил действие своих программ, подведя под них новые задачи, но и наращивает финансирование их отдельных статей. В связи с этим можно прогнозировать следующее.

*Во-первых*, в условиях обострения геополитического противостояния России и США и по мере окончания совместных работ (в частности, по переводу исследовательских реакторов на НОУ), значение Москвы как партнёра в сфере нераспространения в ЦА для Вашингтона будет падать, взаимное недоверие – расти, а приоритет отдаваться двусторонним отношениям с центральноазиатскими республиками без участия РФ. При этом если Россия с июня 2013 г. резко ограничила сотрудничество с США

в области "уменьшения угрозы" на своей территории<sup>65</sup>, то в Центральном-Азиатском регионе по некоторым направлениям имеет место противоположная тенденция. Повышенная активность особенно заметна как раз в Казахстане, куда в 2014 г. западными донорами из Москвы перенесена штаб-квартира МНТЦ.

*Во-вторых*, к новым условиям адаптируется содержание проектов СУУ. Их продолжение при администрации Б. Обамы формально обосновывается необходимостью пресечения попыток террористических организаций и враждебных США режимов получить технологии и материалы ОМУ. Но скорректированы они таким образом, что могут быть использованы у границ России для проведения научной, испытательной, разведывательной и иной деятельности в текущих интересах оборонной науки и промышленности США. В новых проектах акцент смещён с ядерной на биологическую составляющую (*Cooperative Biological Engagement*), доля которой в общих затратах Пентагона на СУУ увеличилась с 10 % в конце 90-х гг. до 60 % в бюджетном запросе на 2015 г.<sup>66</sup> В ЦА это нашло отражение в виде строительства сети биологических станций и центральной референс-лаборатории в Алма-Ате. Объекты не подлежат контролю международных наблюдателей и, следовательно, могут использоваться как для мирных, так и военных биологических разработок, способных дать принципиальное преимущество при создании новых поколений "избирательного" биологического оружия<sup>67</sup>. Впрочем, это тема отдельного исследования.

Важно и то, что расширяется география проектов по "уменьшению угрозы". С 2004 г. Соединённые Штаты придали им глобальный характер, распространив за пределы СНГ сперва на Албанию, затем на Ирак, Ливию и Сирию. Рассматривается возможность их использования в других странах Северной Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, большинство из которых ОМУ никогда не владели и не разрабатывали<sup>68</sup>. В частности, Пентагон эксплуатирует, создаёт или планирует построить биологические лаборатории в Афганистане, Пакистане, Кении, Уганде, Танзании, Лаосе, Камбодже и Вьетнаме<sup>69</sup>. В названных странах, а также в Индонезии,

<sup>65</sup> В июне 2013 г. истёк срок действия "зонтичного меморандума", на основании которого с 1992 г. в России осуществлялась программа СУУ. В условиях роста собственного финансирования армии, а также международного престижа российская сторона отказалась продлевать соглашение на прежних дискриминационных условиях. 17 июня 2013 г. на полях саммита G8 президенты Б. Обама и В. Путин договорились продолжить сотрудничество, но в сильно урезанном формате: согласно новому двустороннему протоколу, из числа участников американских программ исключается МО РФ, ограничивается доступ иностранных инспекторов на российские стратегические объекты, вводится ответственность за ущерб, причинённый иностранными подрядчиками.

<sup>66</sup> Nikitin M. B. D., Woolf A. F. Op. cit. P. 37.

<sup>67</sup> Интересно, что действующий глава Белого дома в бытность сенатором занимался продвижением СУУ. В августе 2005 г. он совместно с Р. Лугаром совершил турне по постсоветским странам, включавшее Россию, Украину и Азербайджан. В ходе поездки, которая для будущего президента США стала первым международным визитом такого уровня, Б. Обама посетил Центральную СЭС в Киеве, а в Азербайджане принял участие в переговорах о передаче образцов местной коллекции штаммов (более 60 наименований) в США. Заняв Овальный кабинет, 44-й президент США поддержал расширение биологического компонента СУУ.

<sup>68</sup> Nikitin M. B. D., Woolf A. F. Op. cit. Summary. P. 6, 9, 37.

<sup>69</sup> Ibid. P. 41.



Йемене и Египте распределяются гранты для военных учёных, часть из которых впоследствии выезжает на работу в Соединённые Штаты.

По всему видно, что сегодня "Совместное сокращение угрозы" – это программа принципиально отличная от той, что была инициирована в начале 90-х гг. *Её продолжение в модифицированном виде порождает комплекс потенциальных вызовов национальной безопасности России, её союзников, а также Китая и Ирана.* Признавая её положительную роль на этапе после распада СССР в части ликвидации инфраструктуры ОМУ, в современных реалиях для государств региона представляется целесообразным сформулировать собственную "автономную" политику нераспространения в рамках ОДКБ, ШОС, центральноазиатской ЗСЯО и других региональных структур, выработать в сотрудничестве с ООН соответствующую нормативно-правовую базу и контрольные механизмы.

Ключевые слова: *США – Казахстан – ядерное оружие – ОМУ – программа "Совместное уменьшение угрозы".*

Keywords: *United States – Kazakhstan – nuclear weapons – WMD – Cooperative Threat Reduction program.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алиев Р.* Крестный тесть. Документальная повесть / Рахат Алиев. – Berlin : Literaturverlag, 2009. – С. 275–291.
2. Банк топлива // Международный центр по обогащению урана : интернет-сайт. – 2015. – 13 марта. URL: [http://www.iuec.ru/activities/fuel\\_bank/](http://www.iuec.ru/activities/fuel_bank/) (дата обращения: 13.03.2015).
3. *Большинский И. и др.* Вывоз ОЯТ из Казахстана: первый этап / И. Большинский, Д. Томас, П. Чакров, Д. Накипов, С. Комаров, Р. Кудояров // Российское атомное общество : интернет-сайт. – 2011. – 30 мая. URL: <http://www.atomic-energy.ru/articles/2011/05/30/22716> (дата обращения: 13.03.2015).
4. Годовой отчёт МНТЦ за 2013 г. // Международный научно-технический центр : интернет-сайт. – 2015. – 11 марта – 24 с. URL: [http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va\\_WebResources/Annual\\_Reports\\_RUS/\\$file/AnnualReport2013Rus.pdf](http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va_WebResources/Annual_Reports_RUS/$file/AnnualReport2013Rus.pdf) (дата обращения: 11.03.2015).
5. *Екей М.* Конгресс США сомневается в проекте банка ядерного топлива / Мухтар Екей // Радио Азаттык : интернет-сайт. – 2013. – 26 июня. URL: <http://rus.azattyq.org/content/bank-yadernogo-topliva-v-kazakhstane/25028762.html> (дата обращения: 12.03.2015).
6. *Захаров В. М.* Военное строительство в государствах постсоветского пространства / В. М. Захаров. – М. : РИСИ, 2011. – 380 с.
7. Заявление Президента Российской Федерации В. Путина "По мирному использованию атомной энергии" в ходе саммита стран Евразийского экономического сообщества в Санкт-Петербурге 25 января 2006 г. // Президент России : офиц. интернет-сайт. – 2006. – 25 января. URL: [http://archive.kremlin.ru/appears/2006/01/25/1624\\_type63374\\_100662.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2006/01/25/1624_type63374_100662.shtml) (дата обращения: 13.03.2015).
8. Казахстан и США отмечают 20-летие программы "Совместное сокращение угрозы" // Meta.kz : интернет-сайт. – 2012. – 19 декабря. URL: <http://www.meta.kz/>

novosti/kazakhstan/761610-kazakhstan-i-ssha-otmechayut-20-letie-programmy-sovmestnoe-sokraschenie-ugrozy.html (дата обращения: 30.03.2015).

9. *Карсыбеков Е.* В Казахстане приступили к созданию банка ядерного топлива / Ерден Карсыбеков // Радио Азаттык : интернет-сайт. – 2012. – 1 июня. URL: <http://rus.azattyq.org/content/nuclear-fuel-bank-umz-ust-kamenogorsk-kazatomprom/24597753.html> (дата обращения: 12.03.2015).

10. *Козичев Е.* Как работала программа Нанна – Лугара. История вопроса / Евгений Козичев // Коммерсантъ. – 2012. – 10 октября. – № 190. – С. 7.

11. *Куртов А. А.* Демократия выборов в Казахстане: авторитарная трансформация / А. А. Куртов. – М., 2001. – С. 85–162.

12. *Куртов А. А.* Партии Казахстана и особенности развития политического процесса в республике / А. А. Куртов // Казахстан: реалии и перспективы независимого развития. – М. : РИСИ, 1995. – С. 214–220.

13. *Лаумулин М.* Казахстан и Запад: ретроспектива отношений в 1990-е гг. / Мурат Лаумулин // Центральная Азия и Кавказ. – 2000. – № 2 (8). – С. 50–79.

14. *Лоскутов В.* Как Россия подменила новые казахстанские Ту-95МС на свои старые Ту-95К (история) / Владимир Лоскутов // Военно-промышленный курьер. – 2007. – 4–10 июля. – № 25 (191). – С. 12.

15. *Маслин Е.* Программа Совместного уменьшения угрозы и интересы национальной безопасности России / Евгений Маслин // Научные записки ПИР-центра. – 2000. – № 13. – С. 5–9.

16. Международный банк ядерного топлива в Казахстане экономически нецелесообразен // Tengrinews : интернет-сайт. – 2012. – 19 июня. URL: [http://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/mejdunarodnyiy-bank-yadernogo-topliva-kazahstane-216153/](http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/mejdunarodnyiy-bank-yadernogo-topliva-kazahstane-216153/) (дата обращения: 12.03.2015).

17. *Микеров В.* Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний: на пути к миру без ядерного оружия / Микеров Вячеслав // РИА Новости : информ. агентство. – 2011. – 20 октября. URL: <http://ria.ru/online/20111020/465443295.html> (дата обращения: 31.03.2015).

18. *Миршеймер Д.* Ядерное оружие на Украине / Д. Миршеймер ; Foreign Affairs ; ИТАР-ТАСС // Компас. – 1993. – 11 августа. – № 133. – С. 3–17.

19. *Михайлов А.* Стратегический бомбардировщик "Медведь" оставили на службе / Алексей Михайлов // Известия : интернет-сайт. – 2012. – 20 сентября. URL: <http://izvestia.ru/news/535601> (дата обращения: 10.04.2015).

20. *Михайлов В.* Безъядерная зона в Евразии / Виктор Михайлов // Независимое военное обозрение : интернет-сайт. – 2009. – 17 апреля. URL: [http://nvo.ng.ru/concepts/2009-04-17/6\\_eurazia.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2009-04-17/6_eurazia.html) (дата обращения: 11.03.2015).

21. *Николайчук И. А.* Ядерная политика США / И. А. Николайчук // США в новом мире: пределы могущества. – М. : РИСИ, 1997. – С. 217–256.

22. *Новиков В. Е.* Международный режим нераспространения ядерного оружия в преддверии Обзорной конференции 2015 г. по рассмотрению действия ДНЯО / В. Е. Новиков // Проблемы национальной стратегии. – 2015. – № 2. – С. 121–142.

23. *Новиков В. Е.* О подходе Украины к проблеме ядерного оружия / В. Е. Новиков // Украина: вектор перемен / под. ред. Кожокина Е. М. – М. : РОССПЭН, 2004. – С. 66–82.

24. *Панин Л.* Казахстан продал истребители Северной Корее / Леонид Панин // Коммерсантъ. – 1999. – 14 сентября. – № 166. – С. 2.

25. Прекращение ядерных испытаний // Организация Объединённых Наций : интернет-сайт. – 2015. – 31 марта. URL: <http://www.un.org/ru/events/againstnucleartestsday/history.shtml#a33> (дата обращения: 31.03.2015).

26. Северная Корея не соглашается вернуть Казахстану самолёты // Лента.ру : интернет-сайт. – 1999. – 23 сентября. URL: <http://lenta.ru/world/1999/09/23/mig21> (дата обращения: 10.03.2015).

27. *Сёмин В.* Программа Совместного уменьшения угрозы имеет потенциал дальнейшего развития / Валерий Сёмин // Научные записки ПИР-центра. – 2000. – № 13. – С. 10–13.

28. Статья П. Соглашения об учреждении Международного научно-исследовательского центра от 27 ноября 1992 г. // Международный научно-технический центр : интернет-сайт. – 2015. – 11 марта. URL: [http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va\\_webpages/StatutoryDocumentsAgreeEstabRus](http://www.istc.ru/istc/istc.nsf/va_webpages/StatutoryDocumentsAgreeEstabRus) (дата обращения: 11.03.2015).

29. США поддерживают размещение банка ядерного топлива на территории Казахстана // Российское атомное общество : интернет-сайт. – 2011. – 28 января. URL: <http://www.atomic-energy.ru/news/2011/01/29/18131> (дата обращения: 12.03.2015).

30. *Тищенко Г. Г. и др.* Оборонный потенциал Казахстана // Казахстан: реалии и перспективы независимого развития / Г. Г. Тищенко, А. Г. Онопко, А. А. Макунин, А. Т. Волков. – М. : РИСИ, 1995. – С. 115–168.

31. Украина передала России последние два самолёта в счёт своего долга // Lenta.ru : интернет-сайт. – 2000. – 23 февраля. URL: <http://lenta.ru/economy/2000/02/22/samolety/> (дата обращения: 12.04.2015).

32. *Хайрюзов В. Н.* Воздушный меч России / Хайрюзов В. Н. – М. : Молодая гвардия, 2006. – 219 с.

33. *Черненко Е.* Счета Нанна – Лугара отправят в Минфин РФ / Елена Черненко / Коммерсантъ. – 2012. – 17 октября. – № 195. – С. 7.

34. *Шиманская П.* Зачем Казахстану банк ядерного топлива? / Полина Шиманская // Капитал.kz : интернет-сайт. – 2014. – 27 мая. URL: <http://kapital.kz/gosudarstvo/30333/zachem-kazahstanu-bank-yadernogo-topliva.html> (дата обращения: 12.03.2015).

35. Ядерный фактор в современном мире / под ред. В. И. Кривохижи. – М. : РИСИ, 1996. – 211 с.

36. *Barry E.* Old Soviet nuclear site in Asia has unlikely sentinel: The U.S. / Ellen Barry // The New York Times : website. – 2011. – May 21. URL: <http://www.nytimes.com/2011/05/22/world/asia/22kazakhstan.html> (дата обращения: 13.03.2015).

37. Cooperative Threat Reduction Status // Federation of American Scientists : website. – 1999. – December 12. URL: <http://fas.org/nuke/control/СУУ/status.htm> (дата обращения: 30.03.2015).

38. *Gordon M. R.* Months of delicate talks in Kazakhstan atom deal / Michael R. Gordon // The New York Times : website. – 1994. – November 24. URL: <http://www.nytimes.com/1994/11/24/world/months-of-delicate-talks-in-kazakhstan-atom-deal.html?pagewanted=2> (дата обращения: 10.03.2015).

39. *Gordon M. R.* U.S., in a secret deal, removes bomb fuel in Ex-Soviet Republic / Michael R. Gordon // The New York Times : website. – 1994. – November 23. URL: <http://www.nytimes.com/1994/11/23/world/us-in-a-secret-deal-removes-bomb-fuel-in-ex-soviet-republic.html> (дата обращения: 10.03.2015).

40. *Harrell E., Hoffman D. E.* Plutonium Mountain: Inside the 17-year mission to secure a dangerous legacy of Soviet nuclear testing / Eben Harrell, David E. Hoffman ; Harvard Univ., Belfer Center for Science and International Affairs. – 2013. – August. – 40 p.

41. *Hoffman D. E.* How U.S. removed half a ton of uranium from Kazakhstan / David E. Hoffman // The Washington Post : website. – 2009. – September 21. URL: [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002881\\_2.html?sid=ST2009092002315](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/09/20/AR2009092002881_2.html?sid=ST2009092002315) (дата обращения: 14.03.2015).

42. International Nuclear Fuel Bank // Nuclear Threat Initiative : website. – 2015. – March 12. URL: <http://www.nti.org/about/projects/international-nuclear-fuel-bank/> (дата обращения: 12.03.2015).

43. Kazakhstan: a key partner on Non-Proliferation : Cable № 09ASTANA1541 // WikiLeaks : website. – 2009. – September 18. URL: <http://wikileaks.ch/cable/2009/09/09ASTANA1541.html> (дата обращения: 10.03.2015).

44. Kazakhstan: Scen setter for Centcom Commander General Petraeus : Cable № 10ASTANA251 // WikiLeaks : website. – 2010. – February 22. URL: <http://www.wikileaks.ch/cable/2010/02/10ASTANA251.html> (дата обращения: 10.03.2015).
45. *Lockwood D.* Getting down to business / Dunbar Lockwood // Bulletin of the Atomic Scientists. – 1995. – January-February. – Vol. 51, № 1. – P. 12–13.
46. National Security Strategy // The White House : website. – Washington, 2010. – May. – 52 p. URL: [https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) (дата обращения: 31.03.2015).
47. National strategy to combat weapons of mass destruction // The White House : website. – Washington, 2002. – December. – P. 1. URL: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-wmd.pdf> (дата обращения: 31.03.2015).
48. *Nichol J.* Kazakhstan: Recent developments and U.S. interests / Jim Nichol : Congressional Research Service Report for Congress. – 2013. – July 22. – 25 p.
49. *Nikitin M. B. D., Woolf A. F.* The evolution of cooperative threat reduction : Issues for Congress : Congressional Research Service Report for Congress / Mary Beth D. Nikitin, Amy F. Woolf. – 2014. – June 13. – 52 p.
50. Norway pledges support for international nuclear fuel bank // World Nuclear News : website. – 2008. – February 29. URL: [http://www.world-nuclear-news.org/NP/Norway\\_pledges\\_support\\_for\\_international\\_nuclear\\_fuel\\_bank\\_2900208.html](http://www.world-nuclear-news.org/NP/Norway_pledges_support_for_international_nuclear_fuel_bank_2900208.html) (дата обращения: 12.03.2015).
51. *Nunn S.* Open a Nuclear Fuel Bank / Sam Nunn // Nuclear Threat Initiative : website. – 2014. – July 11. URL: <http://www.nti.org/analysis/opinions/open-nuclear-fuel-bank/> (дата обращения: 12.03.2015).
52. *Parrish S., Potter W.* Central Asian States Establish Nuclear-Weapon-Free-Zone Despite U.S. Opposition : CNS Research Story / Scott Parrish, William Potter // James Martin Center for Nonproliferation Studies : website. – 2006. – September 5. URL: <http://cns.miis.edu/stories/060905.htm> (дата обращения: 11.03.2015).
53. *Pifer S.* The Trilateral Process: the United States, Ukraine, Russia and Nuclear Weapons / Steven Pifer // Foreign Policy at Brookings. – 2011. – May. – 43 p.
54. *Potter W. C.* The politics of nuclear renunciation: The cases of Belarus, Kazakhstan and Ukraine / William C. Potter // The Henry L. Stimson Center Occasional Paper. – 1995. – April. – № 22. – 52 p.
55. Sary Shagan and Kyshtym: A Visit to Soviet Nuclear Facilities // Science and Global Security. – 1989. – Vol. 1, № 1–2. – P. 165–174.
56. *Schweizer P.* Victory: The Reagan Administration's Secret strategy that hastened the collapse of the Soviet Union / Peter Schweizer. – New York : The Atlantic Monthly Press, 1995. – 304 p.
57. *Sholk D.* The Denuclearization of Kazakhstan (1991–1995) / Dena Sholk ; The Institute for the Study of Diplomacy. The Georgetown University. – 2013. – April 30. – 40 p.
58. *Shuster M.* Kazakhstan completes move, storage of nuclear stash / Mike Shuster // NPR : website. – 2010. – November 16. URL: <http://www.npr.org/2010/11/16/131360974/kazakhstan-completes-move-storage-of-nuclear-stash> (дата обращения: 13.03.2015).
59. *Weiss G. W.* The Farewell Dossier / Gus W. Weiss // CIA : website. – 2008. – June 27. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/csi-studies/studies/96unclass/farewell.htm> (дата обращения: 10.04.2015).