

Мамедова Людмила Константиновна*, старший научный сотрудник Центра евroatлантических исследований РИСИ.

Дискуссия по проблемам британского общества

В перечне первоочередных проблем внутреннего развития Британии в последние годы значатся вопросы экономического характера: сокращение государственных расходов, снижение темпов роста, безработица, главным образом среди молодёжи, и т.п. Но негативный эффект этих проблем с точки зрения стабильности внутреннего развития усиливается на фоне тех тенденций, которые можно наблюдать в британском обществе сегодня. Дело в том, что "целостность общественной жизни"¹ Великобритании нарушена индивидуализмом и плюрализмом форм самовыражения, что неизбежно ведёт к разрывам социальных коммуникаций, и особенно к таким, которые осуществляют связь по линии граждане – политическая элита – власть.

Итак, прежде всего обозначим ситуацию, которая сложилась в национальной экономике, и те действия, которые коалиционное правительство консерваторов и либерал-демократов предпринимает для преодоления кризиса.

Сегодня ещё рано говорить о том, что современные показатели экономического развития Британии являются доказательством укрепления национальной экономики. Так, согласно официальным данным на конец июня 2013 г., ВВП страны в текущих ценах за IV квартал 2012 – I квартал 2013 г. увеличился на 0,9 %². А по сообщению информационного агентства Би-би-си, "МВФ впервые за долгий период времени поднял свой прогноз экономического роста британской экономики, одновременно снизив ожидания для быстро развивающихся стран БРИКС"³. При этом прогнозы Фонда о росте британской экономики в 2014 г. по-прежнему остаются "очень скромными – 1,5 %" ⁴. Между тем наметившаяся положительная динамика позволяет думать, что выбранный консерваторами курс соответствует намеченной цели – повышению британской конкурентоспособности на глобальной арене.

* maklmi@mail.ru.

¹ *Гречко П.* Подводные рифы плюрализма / П. Гречко // Свободная мысль. 1997. № 5. С. 67.

² Statistical bulletin: Quarterly National Accounts, Q1 2013 // Office of National Statistics : website. P. 1. 2013. June 27. 74 p. URL: http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778_314093.pdf (дата обращения: 10.07.2013).

³ *Flanders S.* Makes a change: IMF marks Brics down and UK up / Stephanie Flanders // BBC News : website. 2013. July 9. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/business-23238340> (дата обращения: 10.07.2013).

⁴ Ibid.

Разумеется, в 2010 г. при формировании нового кабинета консерваторы и их коллеги по правящей коалиции не могли оставить без внимания негативную ситуацию в народном хозяйстве. Одним из первых их документов был бюджет, который содержал в себе жёсткие меры сокращения государственных расходов, в том числе и на такие чувствительные области, как оборона и внешнеполитическая деятельность. Урезание статей государственного бюджета далеко не лучшим образом сказалось и на финансовом положении большинства британских семей. Неоднозначные шаги нового правительства стали не просто непопулярны, но спровоцировали активную дискуссию в политических и экспертных кругах страны.

Кроме того, нельзя не подчеркнуть, что эта стратегия выхода из кризиса в немалой степени подстегнула ведущих шотландских политиков усилить свои претензии к центральному правительству о незамедлительном решении вопроса о шотландской независимости. В результате планируется, что референдум о будущем статусе Шотландии должен состояться осенью 2014 г. Но, строго говоря, давление националистских сил Шотландии не стало полной неожиданностью для консерваторов.

Децентрализация власти в Соединённом Королевстве началась много лет назад. Лейбористский премьер Т. Блэр законодательно закрепил за парламентами Шотландии и Уэльса важные полномочия для ведения дел на местном уровне без оглядки на центральную власть. Немаловажно, что для этого также была запущена особая схема отчислений из государственного бюджета – "формула Барнетта". В результате всех этих нововведений были ущемлены собственно английские интересы.

Но тот факт, что сегодня шотландский премьер А. Сэлмонд активизировал усилия в деле углубления независимости этой части Великобритании, заслуживает особого внимания. Ведь в подоплёке его действий лежат в том числе и мотивы получения финансовой выгоды в непростых бюджетных условиях, в которых оказалось Соединённое Королевство. И в диалоге с жителями региона весомым аргументом шотландских политиков в пользу независимости стали немалые запасы углеводородов в Северном море. По информации Би-би-си, "несмотря на то, что месторождения газа и нефти относятся к категории трудноразрабатываемых, их объёмы, по разным подсчётам, составляют от 15 до 24 млрд барр., что означает, что на ближайшие 30–40 лет добыча углеводородов гарантирована"⁵.

Это обстоятельство используется шотландскими политиками в переговорах с коалиционным правительством Британии как предмет для политического и финансового торга. Так, в марте 2013 г. был выпущен в свет первый официальный документ шотландского правительства подобного рода – "Аналитический бюллетень нефти и газа"⁶. В соответствии с его прогнозами к 2018 г. добыча углеводородов в шотландских водах может принести прибыль до 57 млрд ф. ст. в виде налоговых поступлений

⁵ *Brocklehurst S.* Who has a right to claim North Sea oil? / Steven Brocklehurst // BBC News : website. 2013. April 16. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-20042070> (дата обращения: 07.07.2013).

⁶ *Oil and Gas Analytical Bulletin – March 2013* // The Scottish Government : website. P. 5. URL: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/0041/00416072.pdf> (дата обращения: 07.07.2013).

в бюджет. Конечно, такого рода сообщения носят до определённой степени провокационный характер. Поскольку в соответствии с установленным порядком доходы от продажи углеводородного сырья возвращаются в конкретные экономические зоны, которые определены национальным правительством для британской зоны континентального шельфа в Северном море. Естественно, этот порядок не предусматривает отдельной шотландской зоны, поскольку Шотландия является частью Великобритании. И Эдинбург сможет официально претендовать на получение прибыли от углеводородов Северного моря в том случае, если обретёт независимость на основе межправительственных соглашений⁷.

Но, рассуждая о финансовых прибылях, не стоит забывать о главном в этой истории – избрание А. Сэлмонда на высокий пост главы шотландского правительства стало возможным из-за того, что традиционный электорат отказал лейбористам в своей масштабной поддержке на местных выборах. Причиной послужил не только разгоревшийся при них мировой финансовый кризис, но и то обстоятельство, что доверие британцев к лейбористам было подорвано проблемами социально-политического характера. Среди них, безусловно, не последнее место занимают рост экстремизма среди представителей этнических меньшинств и, как следствие, усиление в Великобритании популярности крайне правых партий. Кроме того, в последние годы отмечалось падение уровня электоральной активности в целом среди коренного населения страны.

В этом смысле пример Шотландии отчётливо демонстрирует увеличивающийся разрыв между правящей элитой и гражданами страны. И шотландский электорат смог повлиять на уже сложившуюся расстановку политических сил – многолетний дуумвират консерваторов и лейбористов, отдав предпочтение Шотландской национальной партии, т.е. партии, ранее не входившей в политический мейнстрим. А поведение шотландского премьер-министра, в свою очередь, можно расценивать не просто как политическую активность шотландского националиста, а как некую попытку сплотить вокруг себя шотландский электорат даже под лозунгами, угрожающими территориальной целостности Королевства.

Всё вышеизложенное наводит на мысль, что экономическая нестабильность – это комплекс проблем, который, конечно, требует постоянной и полной вовлечённости правящего режима. Но проблема трансформаций, которые идут в гражданском обществе, носит долгосрочный характер и тоже требует от власти, пожалуй, не меньшего внимания.

У британских политиков есть ещё одна весомая причина, чтобы всерьёз озаботиться теми процессами, которые развиваются в гражданском обществе. На май 2015 г. в Британии намечены очередные всеобщие парламентские выборы. Уже сейчас идут оживлённые споры политиков и экспертов относительно того, как будет выглядеть руководство страны в ближайшем будущем. Более того, так же серьёзно обсуждаются пути выхода из возможного кризиса руководства, если в скором времени распадётся непростая конструкция действующего политического режима.

⁷ *Kemp A. G., Stephen L.* The Hypothetical Scottish Shares of Revenues and Expenditures from the UK Continental Shelf 2000–2013 / Alexander G. Kemp, Linda Stephen // The Scottish Government : website. P. 4. URL: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/0039/00390421.pdf> (дата обращения: 15.09.2013).

В 2013 г. в майском интервью британским СМИ Д. Кэмерон заверил, что его партия готова "к новым обстоятельствам"⁸, если коалиция не существует в нынешнем виде до следующих выборов.

Дело в том, что консерваторы предрекают Н. Клеггу скорый закат его карьеры лидера партии. Надо сказать, что ситуация накалялась постепенно. Споры вокруг будущего статуса Великобритании в ЕС, дискуссии о разрешении регистрации однополых браков и противодействие консерваторов Партии независимого Соединённого Королевства (UKIP) – всё это не только способствовало усилению крайне правого крыла партии тори, но и негативно сказалось на авторитете либеральных демократов как участников коалиции.

Известна фраза Д. Кэмерона относительно его позиции о правах геев на заключение официальных браков. Он сказал, что "общество становится сильнее, когда мы произносим друг другу клятвы и поддерживаем друг друга. Итак, я не выступаю за однополые браки потому, что я консерватор. А я поддерживаю эти браки потому, что я консерватор"⁹. Не правда ли, Кэмерон, тем самым, продемонстрировал довольно нетрадиционный для консервативного политика ход мысли?

В ответ на это высказывание американская публицистка Я. Нэр написала в своём блоге: "Д. Кэмерон выступил в поддержку разрешения браков для геев в тот момент, когда Британская национальная система здравоохранения переживает сокращения бюджетного финансирования, которые могут привести к гибели систему, поддерживающую самые бедные слои населения"¹⁰. Она продолжает: "Кэмерон выступил в поддержку подобного рода браков не потому, что считает любые браки хорошей идеей для общества (это мало совпадает с неолиберализмом), а потому, что зарегистрированные союзы мотивируют людей заботиться друг о друге самостоятельно"¹¹.

Между тем крайне правое крыло консервативной партии выступило резко против принятия законов о праве регистрации браков между представителями нетрадиционной сексуальной ориентации. Это, в свою очередь, повторяет расклад сил внутри партии тори по вопросу о будущем статусе Великобритании в ЕС (внутрипартийная оппозиция оказывает давление на лидера партии для выхода страны из общеевропейских структур).

Весь 2013 г. в британской прессе, равно как и среди членов британской консервативной партии, активно обсуждалась тема внутренних противоречий и доверия её лидеру Д. Кэмерону. Безусловно, до импичмента

⁸ *Mason R.* David Cameron: we will face new circumstances if Coalition breaks up / Rowena Mason // The Telegraph : website. 2013. May 19. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/david-cameron/10066868/David-Cameron-we-will-face-new-circumstances-if-Coalition-breaks-up.html> (дата обращения: 11.07.2013).

⁹ *McVeigh K.* Meg Whitman signals newfound support for gay marriage in amicus / Karen McVeigh // The Guardian : website. 2013. February 26. URL: <http://www.guardian.co.uk/society/2013/feb/26/republicans-support-gay-marriage-supreme-court> (дата обращения: 12.07.2013).

¹⁰ *Nair Y.* Gay Marriage IS a Conservative Cause / Yasmin Nair // Yasmin Nair : personal website. URL: <http://www.yasminnair.net/content/gay-marriage-conservative-cause> (дата обращения: 12.07.2013).

¹¹ Ibid.

дело ещё не дошло, но уже можно говорить о том, что политический авторитет Кэмерона как главы правящей партии сомнителен. Его оппоненты внутри партии, ведущие консервативные политики Л. Фокс и Д. Девис, строят свою стратегию на том, что следует отказаться от "модернизации Кэмерона" и вернуть партию в традиционный для неё правый сегмент политического спектра. А это означает "больше прямой подотчётности перед избирателями, больше вовлечённости в социальные и экономические проблемы общества"¹².

Не остались в стороне и лейбористы. Они периодически выступают с жёсткой критикой в адрес правительства, которую порой облачают в форму политических разоблачений. В августе 2013 г. представители лейбористской партии заявили, что за прошедшие три года из бюджета здравоохранения было выведено 1,4 млрд ф. ст. через выплату неоправданно больших "отступных" (фигурировали шестизначные суммы) при увольнении высокопоставленных руководителей отрасли¹³. И прямую ответственность за такое расточительство средств британских налогоплательщиков они возлагали на британского премьер-министра и его соратников по коалиции.

В связи с этим некоторые британские эксперты¹⁴ сегодня прогнозируют, что консерваторы не смогут переизбраться на второй срок. По их мнению, своего рода маркером их политических перспектив станут майские местные выборы и выборы в Европарламент 2014 г. Есть основания полагать, что консерваторы проиграют европейские выборы под напором членов УКИП.

Хотя самым вероятным из обсуждаемых сценариев итогов следующих всеобщих парламентских выборов является повторное формирование "подвешенного парламента" (*hung parliament*), с большой долей определённости можно предположить, что либеральные демократы продолжат выполнять роль достойного партнёра по коалиции¹⁵. Если такой сценарий реализуется и в последующие 5 лет у власти будет стоять коалиционное правительство, то британцам предстоит привыкнуть к такого рода нежёсткой, а основанной на постоянном компромиссе интересов конструкции политического режима. Но можно ли назвать её гибкой, а значит, адекватно реагирующей на острые проблемы внутреннего и внешнего развития, к сожалению, сможет показать только время.

¹² Woodcock A. New campaign unites Tory right wing / Andrew Woodcock // The Independent : website. 2012. September 11. URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/new-campaign-unites-tory-right-wing-8125234.html> (дата обращения: 26.08.2013).

¹³ £1.4bn of NHS money wasted on redundancy payoffs, says Labour // The Guardian : website. 2012. August 25. URL: <http://www.theguardian.com/society/2013/aug/25/nhs-money-redundancy-payoffs-labour> (дата обращения: 26.08.2013).

¹⁴ Gilson C. The Endgame: How might the Conservative-Liberal Democrat coalition government finish? / Chris Gilson // LSE – London School of Economics and Political Science : website. 2013. May 31. URL: <http://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/archives/33632> (дата обращения: 11.07.2013).

¹⁵ Dominiczak P., Kirkup J. Nick Clegg: UK could have another coalition in 2015 // Peter Dominiczak, James Kirkup // The Telegraph : website. 2013. April 23. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/liberaldemocrats/10013020/Nick-Clegg-UK-could-have-another-coalition-in-2015.html> (дата обращения: 11.07.2013).

Нельзя сказать, что система государственного управления не реагирует на эти вызовы. Так, британские парламентарии незадолго до ухода на летние каникулы провели первое чтение законопроекта о "Транспарентности работы лоббистских групп, непартийных движений и профсоюзов". Этот законопроект ужесточает регулирование деятельности указанных организаций на протяжении 12 месяцев, предшествующих проведению всеобщих парламентских выборов. В частности, согласно действующим правилам, неправительственные организации (НПО) могут потратить не более 989 тыс. ф. ст. на агитацию (например, листовки, которые могут повлиять на исход выборов). Новый же порядок предусматривает ограничение расходов на эти цели до 390 тыс. ф. ст., но при этом требует, чтобы эта сумма включала в себя расходы на заработные платы сотрудников и всю активность, которая влияет на исход выборов, даже если официально она не преследует эту цель¹⁶. Дж. Совен, исполнительный директор "Гринпис", от имени более 100 британских неправительственных организаций высказался по этому делу: "Законопроект – самый разрушительный удар по предвыборной деятельности организаций за всю историю"¹⁷. В свою очередь, представитель кабинета министров ответил, что "законопроект нацелен на придание большей прозрачности деятельности неправительственных организаций в целях поддержки конкретной политической партии или её кандидата на выборах"¹⁸.

Но настороженность вызывают даже не низкие рейтинги популярности лейбористов и консерваторов и не утешительные прогнозы об устойчивости правящей коалиции к внешним вызовам. Хотя, безусловно, такого рода обстоятельства не способны добавить стабильности и предсказуемости британской политической системе. Скорее на мысль о том, что многолетний партийно-политический ландшафт серьезно видоизменяется, британских наблюдателей наводит неясность в том, как политики и ведущие партии будут выбираться из сложившихся условий. К чему же приведут эти перемены, пока никто не может предсказать точно.

Но не стоит сводить ситуацию исключительно к требованиям политической конъюнктуры. Многие причины текущих процессов в обществе кроются в проблемах, которые наполняли каждодневную жизнь британцев, – росте цен, многочисленных актах экстремизма и насилия, усилении безработицы. А вот их последствия в виде роста депривации, абсентеизма и сопровождающий их всплеск недемократической политической активности в виде стихийных акций протеста грозят перерасти в глубокий кризис доверия граждан к политической элите.

¹⁶ Legislation on non-party campaigners. August 2013: Transparency of Lobbying, Non-party Campaigning and Trade Union Administration Bill // The Electoral Commission : website. URL: <http://www.electoralcommission.org.uk/our-work/our-views/parliamentary-briefings/transparency-of-lobbying,-non-party-campaigning-and-trade-union-administration-bill> (дата обращения: 26.08.2013).

¹⁷ Sparrow A. New lobbying bill will affect charities' ability to campaign on political issues / Andrew Sparrow // The Guardian : website. 2013. August 25. URL: <http://www.theguardian.com/politics/2013/aug/25/lobbying-bill-charities-campaign-election> (дата обращения: 26.08.2013).

¹⁸ Ibid.

Не стоит также забывать, что современный мир быстро меняется, и это не может не наложить свой отпечаток на большинство сфер жизнедеятельности людей. Трансформируется не только общество, но его связи с индивидуумом и государственной политической системой, которая во многих западноевропейских странах также испытывает на себе сильное воздействие текущих перемен в социальных регуляторах. Среди британских политиков, равно как и на экспертном уровне, имеется чёткое понимание того, что эти трансформации необратимы и что они не должны оставаться без адекватной реакции со стороны политической системы. В связи с этим одной из главных задач правительства Британии являются стимулирование политического участия граждан с учётом меняющейся реальности и восстановление доверия (*trust*) к правящему режиму.

При этом некоторые зарубежные исследователи¹⁹ считают, что западные общества сейчас пребывают в состоянии постоянного снижения доверия не только к политической элите и ведущим партиям, но и научному сообществу. Из этого следует, что вызов брошен не только политикам, но и экспертам: общество ждёт, что они найдут необходимый формат для усиления его консолидации на долгосрочную перспективу, для упрочения института гражданства. Отмечается, что нынешняя "неясность в государственном управлении" имеет транснациональный характер, но национальные правительства должны самостоятельно искать пути решения проблемы, чтобы гарантировать транспарентность и демократическую легитимность политической системы.

И действительно, политический процесс зависит от состояния и целеполагания его участников. Ожидается, что в будущем гражданин как ключевой участник общественно-политической жизни Британии преобразуется и получит ряд важных характеристик. Так, Э. Андерссон, заместитель директора британского аналитического центра Involve, выделил 9 тенденций, которые, на его взгляд, меняют британских граждан как участников политического процесса. Указанный аналитический центр близок правительству консерваторов, из-за чего автора исследования можно упрекнуть в некоторой ангажированности. Однако его мнение интересно тем, что позволяет представить в структурированной форме видение проблем на государственном уровне. Тем более что консерваторы, скорее всего, продержатся у власти до конца срока полномочий нынешнего кабинета министров.

Вот некоторые характеристики из перечня Э. Андерссона²⁰.

1. Коллективная идентичность уступает место **индивидуалистским** формам общественно-политической активности. Гражданин, который не ассоциирует себя ни с какой партией или объединением, например

¹⁹ Cantelli F., Kodate N., Krieger K. Questioning World Risk Society: Three Challenges for Research on the Governance of Uncertainty / Fabrizio Cantelli, Naonori Kodate, Kristian Krieger // Global Policy : website. 2010. May 9. URL: <http://www.globalpolicyjournal.com/articles/health-and-social-policy/questioning-world-risk-society-three-challenges-research-governanc> (дата обращения: 08.07.2013).

²⁰ Andersson E. Participants of the Future / Edward Andersson // Zukunft der Öffentlichkeitsbeteiligung: Chancen. Grenzen. Herausforderungen / Martina Handler, Rita Trattnigg (Hg.). P. 33–34. URL: http://www.partizipation.at/fileadmin/media_data/Downloads/Zukunftsdiskurse-Studien/zukunft-der-oeffentlichkeitsbeteiligung.pdf#page=31 (дата обращения: 02.07.2013).

профсоюзом, трудно поддаётся влиянию с целью вовлечения в политический процесс.

2. Граждане всё больше разочаровываются в ранее признанных авторитетах, что делает их более **безразличными** к тому, как идёт процесс принятия политических решений. Потеря доверия к действующим институтам делает гражданина слабоуправляемым и устойчивым к прямым или скрытым манипуляциям со стороны власти.

3. Гражданин становится более **требовательным** к государственному аппарату под влиянием накапливающегося личного опыта работы с частным сектором услуг, главным образом с возможностями *online*. Из чего можно сделать вывод, что прежний метод работы государственной системы ("один стандарт для всех") в ближайшем будущем может стать неактуальным, поскольку гражданин будет нуждаться в элементах системы, которые могут быть подстроены под его личные запросы.

4. В ближайшие десятилетия общество будет по-прежнему **дробиться** на отдельные составляющие, лишаясь таких объединяющих скреп, как географическая близость проживания (соседство) и семейные обязательства. В таком случае гораздо важнее с точки зрения государственного чиновника станет правильное понимание запросов новых виртуальных (сетевых) групп граждан и того, на какой из стадий политического процесса та или иная сетевая группа может принять участие [*т.е. быть полезной.* – Прим. авт.].

Э. Андерссон также отмечает, что понимание этих трансформаций должно помочь политикам и чиновникам отслеживать ситуацию, чтобы не допустить кризиса легитимности политической власти. При этом он оставляет место для неких форс-мажорных обстоятельств, в частности экономической рецессии, которые могут стимулировать активную политическую вовлечённость граждан.

С учётом этого автор предложил три вероятных сценария развития ситуации в перспективе.

Как ни парадоксально может прозвучать, но воплощение первого, "**позитивистского**" **концепта** возможно при срабатывании шоковых катализаторов, таких, например, как экономическая рецессия. В рамках этого сценария нынешняя разобщённость в британском обществе может быть преодолена довольно эффективно за счёт высокой степени глобальной мобильности людей, которая позволит людям с общими интересами объединиться для решения некой транснациональной проблемы. Такой проблемой может также стать тема защиты окружающей среды или др.

Негативный сценарий развития событий предусматривает, конечно, дальнейшую социальную дезинтеграцию, в результате чего высокий уровень цинизма и вторжения рыночных регуляторов в обыденную жизнь приведёт к снижению государственного участия ниже допустимых показателей. В таком случае демократический процесс рискует стать нестабильным и непредсказуемым из-за возросшего влияния ксенофобских и недемократических групп. Усиливается нагрузка на судебную ветвь власти, потому что большое количество недовольных граждан перегружают судебное производство своими исками о защите прав и достоинства.

А третий сценарий, который прогнозируется Э. Андерссоном как наиболее вероятный, содержит в себе элементы двух предыдущих. Это

означает, что процесс принятия политических решений будет сохранять нестабильность ввиду того, что не удастся полностью избавиться от разделения общества по принципу материального достатка. С точки зрения политического процесса такая разобщённость означает, что группы богатых и бедных по разным причинам выключатся из него, и опорой останется средний класс.

В связи с этим консерваторы во главе с Д. Кэмероном как правящая партия предпочитают комплексный подход, нацеленный на придание государственной системе управления "транспарентности, лучшей информационной обеспеченности и большей ответственности в деле перемен"²¹. Суть комплексного подхода британского правительства, как представляется, сводится к тому, чтобы выделить приоритетные направления работы и начать выравнивать усиливающуюся диспропорцию политического участия граждан. Эти направления сформулированы в контексте решения задач по устранению разных форм дискриминации. При этом в государственной "Стратегии на пути к равенству – создавая более справедливую Британию"²² зафиксировано, что соответствующие меры распространяются на сферу образования, рынок труда (наделить его гибкостью и справедливостью предложений) и государственную систему управления (продолжить передавать полномочия на местный уровень и сделать отчётность более прозрачной).

На принципе балансирования государственного внимания к частному и коллективным формам участия в политическом процессе построена предложенная консерваторами концепция социального сплочения – "Большое общество" (*Big Society*)²³. Она, как и большинство государственных документов, посвящённых подходам консерваторов к повышению социальной мобильности, искоренения неравенства в различных его проявлениях и усилению транспарентности работы государственных органов, адресована гражданину, т.е. сугубо индивидуалистской форме общественно-политического участия. При этом среди коллективных форм самоидентификации выделяются организации некоммерческого толка, добровольные объединения и благотворительные фонды, т.е. третий сектор.

Строго говоря, это не новая идея в западной общественно-политической практике. В истории Британии тоже были примеры реализации подобных программ, нацеленных на восстановление депрессивных районов путём мобилизации внутренних резервов общин. "Данная деятельность исходит из коренных изменений в государственном подходе – работа правительства больше не нацелена на людей, она делается вместе с ними путём создания особых благоприятных условий для граждан, а государство оставляет за собой роль финансового донора и гаранта законности"²⁴.

²¹ The Equality Strategy Building a Fairer Britain: Progress Report // GOV.UK : website. 2012. May 22. P. 4. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/85307/progress-report.pdf (дата обращения: 10.07.2013).

²² Ibid.

²³ Government launches Big Society programme // GOV.UK : website. 2010. May 18. URL: <https://www.gov.uk/government/news/government-launches-big-society-programme--2> (дата обращения: 14.09.2013).

²⁴ Power A. The 'Big Society' and concentrated neighbourhood problems / Anne Power // British Academy : website. P. 18. URL: <http://www.britac.ac.uk/templates/asset-relay.cfm?frmAssetFileID=11612> (дата обращения: 05.07.2013).

Считается, что Д. Кэмерон не только учёл американский опыт середины XX в. в этом деле, но и позаимствовал многое из современной практики Скандинавских стран, где на локальном уровне хорошо отлажена система аккумуляции и распределения финансов с целью развития местной инфраструктуры. Государство в таком случае выступает как некий брокер, который помимо прочего определяет поле и правила для сотрудничества инициативных групп на местном уровне.

Очевидно, консерваторы, как и предыдущий кабинет лейбористов, всё же признают общину основным фактором государственной интеграционной политики Великобритании. Теневой министр по вопросам организации лондонских Олимпийских игр Т. Джоуэл на конференции с представителями "третьего сектора" (НПО) 11 мая 2011 г. однозначно заявила, что "идея "Большого общества" опирается на ценности как правых, так и левых"²⁵. Она подчеркнула, что сегодня консерваторы ввели в обиход лексику лейбористов – "принципы локализма, взаимопомощи и коллективизма", подтвердив тем самым, что и лейбористы выступают за такие преобразования и не считают эту политику консерваторов в отношении гражданского общества несвоевременной. Но отличие состоит в том, что коалиционное правительство Д. Кэмерона существенно больше внимания уделяет роли и месту личности в социальной структуре Британии. При этом личность рассматривается в широком смысле – не как часть общины, а как ячейка гражданского общества.

Объективно среди членов консервативной партии не наблюдается единства мнений относительно вариантов практической реализации данной концепции. Как заметила лейборист Т. Джоуэл, если им удастся расширить границы своих традиционных партийных взглядов на неизбывность постулата о "малой степени государственного вмешательства" (*small state*) и найти эффективную модель, при которой государство наделено способностью создавать возможности для продуктивной работы "третьего сектора" (*enabling state*), то эта идея может стать успешной²⁶.

Итак, программа "Большое общество"²⁷ держится на трёх столпах: (1) передача полномочий на уровень общин и местного самоуправления (принцип субсидиарности); (2) активизация неправительственных агентств (благотворительных фондов, НПО, малых частных компаний) для предоставления услуг населению; (3) стимулирование гражданского общества. Иными словами, государство в лице консерваторов озабочено поиском путей вовлечения граждан страны в общественную деятельность в свободное от трудовой занятости время, чтобы повысить уровень благосостояния британцев.

Для координации решений правительства в рамках "Большого общества" и упрочения обратной связи с гражданами страны в мае 2010 г. в структуре канцелярии кабинета министров был создан офис по вопросам гражданского общества (The Office for Civil Society)²⁸. Развитие

²⁵ Tessa Jowell MP reviews the Big Society agenda at keynote NCVO address // NCVO : website. 2011. May 11. URL: <http://www.ncvo-vol.org.uk/news/civil-society/tessa-jowell-mp-reviews-big-society-agenda-keynote-ncvo-address> (дата обращения: 04.07.2013).

²⁶ Ibid.

²⁷ См.: Government launches Big Society programme.

²⁸ Официальный интернет-сайт – <http://www.civilsociety.co.uk>.

указанной концепции входит в компетенцию Министерства по делам общин и местного самоуправления, в котором работают соответствующие структурные подразделения.

В фокусе этого подхода ("Большое общество") находятся прежде всего задачи по исправлению экономических недостатков в неблагополучных анклавах (*neighborhoods*) страны. Предполагается, что "третий сектор" (НПО, благотворительные организации) должен стать флагманом процесса экономического восстановления, освободив госбюджет от этой финансовой нагрузки. Именно это качество часто критикуется оппонентами концепции, поскольку "правительство страны в своих попытках побороть социальную несправедливость исключает из поля своего зрения те капиталистические силы, которые способствуют аккумуляции власти и ресурсов в руках узкого круга людей"²⁹, возлагая финансовую и организационную ответственность за формирование "Большого общества" на малый бизнес и рядовых граждан страны.

Среди прочих недостатков концепции "Большого общества" называют и другие не менее важные аспекты. Так, не ясно, смогут ли работающие граждане принимать активное участие в решении гражданских вопросов, удастся ли избежать неравномерности в распределении финансовых ресурсов между трудоустроенными гражданами и безработными (трудоспособными гражданами или людьми с ограниченными возможностями). К тому же туманными остаются перспективы борьбы с безработицей в текущих условиях дефицита госбюджета. Как утверждают некоторые британские эксперты, "Большое общество" – концепция, полезная с точки зрения субсидиарности, но плохо справляющаяся с задачами в области социальной справедливости и равенства.

Например, общины британских мусульман часто проживают в более депрессивных социально-экономических условиях. Ежемесячный доход значительной части иммигрантов составляют пособия по безработице и помощь благотворительных и религиозных организаций. С этой позиции "Большое общество" в нынешнем его виде не может улучшить ситуацию. Так, глава Комитета британских профсоюзов П. Новак, обращая внимание британских политиков на этот недостаток программы, назвал его "лотереей почтовых индексов"³⁰, т.е. когда гражданин может рассчитывать только на тот набор и стандарт услуг, который местной организации позволяет исполнить её бюджет и штат персонала. А такая ситуация недопустима с точки зрения функционирования нормальной социальной среды, в которой права и возможности граждан не подвергаются дискриминации.

С другой стороны, такие на первый взгляд несправедливые условия, заданные для некоторых общественных и благотворительных организаций, могут привести к размыванию инфраструктуры этнической общины.

²⁹ Coote A. Ten big questions about the Big Society and ten ways to make it the best of it / Anna Coote // New Economics Foundation : website. P. 3. URL: http://s.bsd.net/newfoundation/default/page/-/files/Ten_Big_Questions_about_the_Big_Society.pdf (дата обращения: 04.10.2013).

³⁰ Corrected Transcript of Oral Evidence. To be published as HC 902 v // United Kingdom Parliament : website. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm/201012/cmselect/cmpublicadm/c902-v/c90201.htm> (дата обращения: 04.10.2013).

Очевидно, что если этот процесс и будет инициирован коалиционным правительством, то он пойдёт как второстепенное движение, от которого внимание общественности будут всячески отвлекать. Элемент иммигрантской культуры – община – долго находился и продолжает оставаться в центре британской интеграционной политики именно потому, что эти культурно-этнические образования стоят особняком в британском гражданском обществе.

Как представляется, "коллективизм" консерваторов – это главным образом сплочение индивидов на основе их гражданских и трудовых интересов. Вновь возрастает внимание к британским профсоюзным организациям, хотя и не в той степени, как это было свойственно традиционным лейбористам.

Не удивительно, что в мае 2011 г. Д. Кэмерон в одном из своих публичных выступлений перед представителями различных религиозных конфессий заявил: "Оправданно говорить о том, что первым, кто создал "Большое общество", был Иисус Христос две тысячи лет назад"³¹. Очевидно, что это высказывание носит скорее политическое, чем религиозное, значение и свидетельствует о наличии консенсуса между государством в лице коалиционного правительства и религиозными организациями. Подтверждением этому служат рекомендации, изложенные в декабре 2011 г. Специальным комитетом палаты общин в соответствующем докладе "Задачи, поставленные в рамках программы "Большого общества" по укреплению связей между индивидуумом и гражданской основой общества", плотно увязаны с целями, которые преследуют религиозные организации в работе с общинами. Поскольку государство отвечает за решение этих задач, необходимо гарантировать полноценную вовлечённость в это дело структур, которые работают с межконфессиональными и нерелигиозными сообществами"³².

В русле нынешней политики локализма, которая также была инициирована при лейбористском правительстве, в центре внимания государства находятся методы обеспечения экономического и социального процветания административно-территориальных единиц, районов (*neighborhoods*). В ноябре 2011 г. был принят пересмотренный и дополненный вариант Закона о локализме 2003 г. (the Local Government Act 2003)³³. Как в прошлой, так и в современной его редакции зафиксировано право для групп местных граждан на проведение референдумов по некоторым вопросам, в основном касающимся планирования инфраструктурного развития района.

* *
*

³¹ Sunday Mirror. 2011. May 22. P. 20.

³² The Big Society Seventeenth Report of Session 2010–12 / House of Commons. Public Administration Select Committee. Vol. 1, 7 December 2011 // United Kingdom Parliament : website. 2011. December 14. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmpublicadm/902/902.pdf> (дата обращения: 04.10.2013).

³³ Local Government Act 2003 // Legislation.gov.uk : website. 2003. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/26/contents> (дата обращения: 16.09.2013).

Из всего вышесказанного напрашивается вывод: действующее британское правительство исходит из того, что имеет дело с фрагментированным обществом, которое стало таким в немалой степени под воздействием транснациональных катализаторов. Более того, феномен глобализирующегося мира по-прежнему остаётся сильным фактором, который надо учитывать при построении национальной стратегии взаимодействия власти и британских граждан. И суть дилеммы консерваторов, как представляется, состоит в том, чтобы найти правильное соотношение между открытостью страны для внешних условий и сохранением достаточной степени предсказуемости политического процесса с точки зрения либеральной демократии.

В общественно-политической дискуссии Британии сегодня вновь лидируют такие понятия, как социальная ответственность и справедливость, социальное сплочение и братство. Но новым элементом нашего времени стал политический язык, на котором строится разговор общества и политического класса.

Д. Кэмерон и его единомышленники в партии являются сторонниками таких социальных норм, которые адекватны неолиберализму. Тем более что жёсткие рамки бюджетного дефицита заставляют руководство страны идти по пути сокращения государственных расходов. В результате чего на общество, главным образом на средний класс, возлагается большая доля ответственности за справедливое распределение материальных благ.

Ведущие политические партии рассматривают плюрализм самовыражения и индивидуализм как органические формы сосуществования британских граждан. При этом вопросы сплочения разобщённого социума решаются в контексте антидискриминационного подхода, что на практике ведёт к деформированию моральных основ человеческого общежития. В частности, консерваторы как лидеры действующего коалиционного правительства всерьёз не обеспокоены проблемами британской семьи как опорным элементом единой общественной конструкции и организации государственного устройства. Вместо этого они выступают за гибкий подход в выборе форм человеческого сосуществования, признавая за гражданином – индивидуумом – общественно-политическую состоятельность. В этом с ними согласны как лейбористы, так и либерал-демократы Великобритании.

Магистральным подходом в политическом диспуте о перспективах решения проблем социально-политического характера, как представляется, является построение гибкой общественной структуры, способной к самостоятельной регенерации за счёт внутренних резервов. При этом консолидацию такой структуре может обеспечить гарантированное государством соблюдение индивидуальных прав и свобод граждан в контексте либерально-демократического строя. Выходит, что в настоящее время государство в лице коалиционного правительства не озабочено напрямую решением социально-экономических проблем общества, предпочитая иной путь. Его суть состоит в том, что ведущие британские политики в публичной дискуссии делают упор на гуманитарные аспекты бытия и усиление демократических форм волеизъявления, что фактически

означает поощрение дальнейшей фрагментации британской общественной канвы.

В оппозиции к правящему режиму по многим вопросам текущей внутренней повестки дня выступают те партии, которые до недавнего времени по классификации относились к исключительно маргинальным политическим группировкам. Например, UKIP, которая сегодня может по-настоящему оказывать влияние на консерваторов. Это свидетельствует не только о падении популярности ведущих партий Великобритании, но и следующей за этим трансформации партийно-политического ландшафта страны. И ближайшие выборы в органы местного самоуправления 2014 г., всеобщие выборы 2015 г. прояснят, насколько это возможно, в чём британское общество заинтересовано и достаточно ли чётко сформулирован этот запрос.

Ключевые слова: *Великобритания – консерваторы – гражданское общество – "Большое общество"*.

Keywords: *Great Britain – Conservative party – civic society – "Big Society"*.