

Володихин Дмитрий Михайлович*, советник директора РИСИ, профессор исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор исторических наук.

О знатности и "достоинствах" аристократических предков династии Романовых¹

Тема Смуты начала XVII в. на протяжении 90-х гг. прошлого и в начале нынешнего веков пребывала на периферии массового сознания русского образованного класса. Гораздо больше общество интересовалось историческими трагедиями XX столетия. Однако празднование сначала 400-летия освобождения Москвы от иноземных захватчиков (2012 г.), а затем – 400-летия восшествия на престол династии Романовых (2013 г.) резко актуализировало всё, что связано с событиями Смутного времени. Как из рога изобилия посыпались монографии, статьи, публицистика и особенно научно-популярные издания.

Казалось бы, есть повод радоваться: столь выигрышная для русского национального сознания тема, как преодоление Смуты, получила массивное освещение, а образованной публике предоставили новый материал для размышлений о великих поворотах в исторической судьбе нашей страны, нашего народа...

Но нет добра без лиха.

Популярные издания у нас далеко не всегда делаются профессионалами. А в тех случаях, когда их пишет умный, начитанный любитель, они слишком уж часто принимают вид исторической фактуры, подвёрстанной под какую-то одну идею, понравившуюся автору. Тогда повествование становится громадным, многостраничным аргументом в пользу некой теории, а не инструментом для реконструкции исторической правды. При этом если факты начинают спорить с теорией, то, как говорится, тем хуже для фактов!

Примером именно такой "просветительской деятельности" служит книга М. Д. Валовой.

По внешней видимости всё в ней благополучно: список литературы и источников в конце (весьма скромный, правда), множество патриотических фраз, неоднократно декларируемое стремление "от вербальной шелухи очистить зёрна исторической истины"². Но за всем этим фасадом скрыто два порока, низводящие книгу до уровня абсолютной бесполезности.

* volodih@mail.ru.

¹ Рецензия на книгу: *Валовая М. Д.* Россия, рождённая Смутой. Забыть нельзя помнить / М. Д. Валовая. М. : Евразийский центр стратегических исследований : Проспект, 2014. 568 с.

² *Валовая М. Д.* Указ. соч. С. 7.

Во-первых, это крайне эмоциональное неприятие Романовых. Чувства захлестывают автора, иной раз просто не давая здраво мыслить. А для историка-профессионала наилучший маяк в работе – фраза, сказанная ещё в античности: "Без гнева и пристрастия".

И, во-вторых, крайняя поверхностность знаний автора. Тут и там что-то нахватаано, изложено лихорадочным языком ярости, перетолковано в пользу всепоглощающей ненависти к Романовым.

Для подтверждения стоит привести примеры.

Разговор о Романовых как об аристократическом роде М. Д. Валовой начинается с хлестких слов, сказанных врагом династии: "В начале XX века лидер анархизма Пётр Кропоткин, смеясь, говорил, что у него больше прав на русский престол, чем у Николая II. Николай был в ярости, тем более что понимал правоту князя-анархиста. Кропоткин-то – Рюрикович"³.

Отгалкиваясь от этой фразы, автор книги продолжает: "Потомки Рюрика правили Русью на протяжении 750 лет, и после смерти Фёдора Иоанновича ещё оставалось множество Рюриковичей, вполне способных создать новую династическую ветвь от того же древнего корня, но судьба распорядилась иначе... К власти приходят люди новые, в общем-то неизвестные и безродные"⁴.

Тут всё прекрасно!

М. Д. Валовую не смущает тот факт, что о Фёдоре Ивановиче как о последнем Рюриковиче на русском троне говорить просто нелепо: в 1606 г. на трон взошёл царь Василий Иванович из рода Шуйских, чистокровный Рюрикович, принадлежавший к суздальско-нижегородской линии разветвлённого генеалогического древа Рюрика рода. К тому времени Фёдор Иванович вот уже 8 лет как лежал в гробу. Василий Иванович продержался до 1610 г., а затем утратил власть в результате заговора. Иными словами, "новая династическая ветвь от того же древнего корня" появилась, заняла престол и... была свергнута.

М. Д. Валовую не смущает и тот факт, что у неё в уже упомянутом списке литературы стоит фундаментальная монография А. А. Зимина⁵, где чётко показано, что нетитулованная знать, т.е. старомосковское боярство, по крови никак не связанное с династией Рюриковичей ("приближенная к трону челядь", словами М. Д. Валовой), в XVI в. превосходило по родовой чести десятки княжеских родов. И Рюриковичей, и Гедиминовичей.

Как же так? Читаючи не читала?

А к не менее фундаментальной работе С. Б. Веселовского⁶, где в подробностях прослеживается судьба нетитулованной старомосковской знати, М. Д. Валовая даже, видимо, не прикоснулась, так как этой монографии в библиографическом списке просто нет.

³ Валовая М. Д. Указ. соч. С. 7.

⁴ Там же. С. 169.

⁵ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. / А. А. Зимин. М. : Наука, 1988. 350 с.

⁶ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев / С. Б. Веселовский. М. : Наука, 1969. 586 с.

Ну, хорошо, нет у человека времени знакомиться с научной литературой, так стоило бы взглянуть в источники по истории русской аристократии XVI в. Хотя бы в "Тысячную книгу" и "Дворовую тетрадь" – памятники первостепенной важности, где представлена вся верхушка нашей знати середины XVI столетия⁷.

Какое положение занимают там предки первого царя из рода Романовых – Михаила Фёдоровича, эти "безвестные и безродные" люди?

В главе "Бояре" числится два представителя этого семейства: Василий Михайлович Захарьин-Юрьев и Данило Романович Захарьин-Юрьев. Из 18 бояр, т.е. знатнейших и самых высокопоставленных аристократов царства, они занимают соответственно 12-е и 16-е место. Д. Р. Захарьин-Юрьев "обгоняет" родовитейшего князя-Рюриковича В. С. Серебряного-Оболенского, а В. И. Захарьин-Юрьев – также стоящего по знатности ещё выше князя-Рюриковича В. И. Воротынского.

Выше Захарьиных-Юрьевых стояли два других нетитулованных боярина и 9 князей, среди которых бóльшая часть – Рюриковичи. Ниже – тысяча (!) аристократов и менее знатных дворян, среди которых обнаруживаются сотни Рюриковичей разного калибра. Все они уступают "безвестным и безродным" боярам Захарьиным-Юрьевым – предкам династии Романовых. Эти "безродные", как выясняется, входили тогда в дюжину знатнейших семейств русской аристократии.

Только тотальное непонимание того, как устроен был высший слой военно-служилого класса в Московском государстве, может привести к выводу, согласно которому княжеский титул или принадлежность к роду Рюрика гарантированно возвышали над "серой массой" нетитулованной знати.

Действительность намного сложнее: в России XVI–XVII вв. существовало множество княжеских семейств (Рюриковичи в том числе), скатившихся к состоянию провинциального дворянства, не получавших никаких постов при дворе, не назначавшихся воеводами и не входивших, разумеется, в Боярскую думу. Кропоткины, чей потомок три века спустя горделиво насмешничал над Романовыми, относились именно к этой группе. Ещё больше княжеских семейств (не исключая тех же Рюриковичей) зарабатывали воеводство и высокий чин при дворе долгой, тяжкой службой. По сравнению с теми же предками Романовых они стояли в служебной иерархии на порядок-два ниже.

М. Д. Валовая всерьёз считает, что род Кошкиных-Захарьиных-Романовых вошёл в историю "в основном жестокостью и корыстолюбием, низостью и подлостью", более того, "...в результате... пристального изучения должны быть видны не только преступления и грехи, но и достоинства! Ан нет! Поразительно, но нет положительных героев!"⁸ А возвысился этот род из "безвестности" лишь благодаря браку Анастасии Захарьиной-Юрьевой и государя Ивана IV в 1547 г.

Такое заявление, в свою очередь, показывает, что М. Д. Валовая не знакома не только с "Тысячной книгой" и "Дворовой тетрадь", но также

⁷ Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М. ; Л. : АН СССР, 1950. 449 с.

⁸ Валовая М. Д. Указ. соч. С. 174–189.

с летописями, составленными задолго до 1547 г., а в придачу к ним – с воинскими разрядами, составлявшимися со второй половины XV столетия. В противном случае ей точно были бы известны два родных брата, два искусных полководца – Яков и Юрий Захарьины-Кошкины. У них было немало боевых заслуг перед Россией, но одна из них особенно красива: в 1500 г. первый из братьев отбил у Литвы Брянск и Путивль, а второй взял Дорогобуж. Это произошло почти одновременно. Вскоре Юрий Захарьин-Кошкин возглавил полк в составе большого русского войска в великой битве на реке Ведроше, где был разгромлен цвет литовской армии⁹.

Вот так служили предки царей Романовых своим государям, вот так у них "отсутствовали достоинства"!

Что в итоге можно сказать о книге М. Д. Валовой? Намерение у автора было похвальное, но в итоге родилось не научно-популярное и даже не публицистическое сочинение, а просто образец безответственного журнализма.

Ключевые слова: *Россия – Смута – Романовы – Рюриковичи – династии – история.*

Keywords: *Russia – Time of Troubles – Romanovs – Rurik dynasty – dynasty – history.*

⁹ Продолжение летописи по Воскресенскому списку // Полное собрание русских летописей. СПб., 1859. Т. VIII. С. 239.