

Сургуладзе Вахтанг Шотович*, старший научный сотрудник Центра информационно-аналитических проектов РИСИ, кандидат философских наук.

Зигзаги либеральной мысли: США на путях формирования имперской идентичности¹

Распад биполярной мировой системы характеризуется всплеском интереса к феномену империи. В России данный процесс протекает в контексте изживания постимперского синдрома и осознания обществом имперских основ российской государственности, а в США он рассматривается с позиций глобального доминирования, которое сложно обосновать, не прибегая к новому пониманию значения империй для мировой политики.

Отражением этого интереса служат многочисленные, как новые, так и уже ставшие классическими публикации, посвящённые империям². Из относительно новых работ можно выделить книги Н. Фергюсона³, П. Брендона⁴, Д. Ливена⁵, К. Финкель⁶, Г. Кеймена⁷. Отдельный интерес представляют посвящённые империям тематические сборники, в которых имперская тематика раскрывается через призму общественных отношений исследуемой эпохи⁸, и набирающие популярность исследования истории

* bafing@mail.ru.

¹ Рецензия на книгу: *Лал Д.* Похвала империи: Глобализация и порядок / Д. Лал. М. : Новое издательство, 2010. 364 с.

² *Гиббон Э.* История упадка и разрушения Римской империи : в 7 т. / Э. Гиббон. СПб. : Наука : Ювента, 1997–2000; *Моммзен Т.* История Рима : в 5 т. / Т. Моммзен. М. : АСТ ; Харьков : Фолио, 2001–2002; *Успенский Ф. И.* История Византийской империи : в 5 т. / Ф. И. Успенский. М. : Астрель : АСТ, 2001–2002; На перекрёстке цивилизаций: История Византии. Османская империя : сб. пер. с фр. / П. Лемерль, Д. Кицикис. М. : Весь мир, 2006. 240 с.; *Хобсбаум Э.* Век империи. 1875–1914 / Э. Хобсбаум. Ростовн/Дону : Феникс, 1999. 512 с.

³ *Фергюсон Н.* Империя: чем современный мир обязан Британии / Нил Фергюсон ; пер. с англ. К. Бандуровского. М. : АСТ : CORPUS, 2013. 560 с.

⁴ *Брендон П.* Упадок и разрушение Британской империи 1781–1997 / П. Брендон. М. : АСТ, 2010. 957 с.

⁵ *Ливен Д.* Российская империя и её враги с XVI века до наших дней / Д. Ливен. М. : Европа, 2007. 688 с.

⁶ *Финкель К.* История Османской империи: Видение Османа / К. Финкель. М. : АСТ, 2010. 829 с.; см. также: *Хитцель Ф.* Османская империя / Ф. Хитцель. М. : Вече, 2006. 384 с.

⁷ *Кеймен Г.* Испания: дорога к империи / Г. Кеймен. М. : АСТ : Хранитель, 2008. 764 с.

⁸ *Катков М. Н.* Империя и крамола / М. Н. Катков ; сост. М. Б. Смолин. М. : ФИВ, 2007. 432 с.; Гражданская идентичность и сфера гражданской деятельности в Российской империи. Вторая половина XIX – начало XX века / отв. ред. Б. Пиетров-Эннкер, Г. Н. Ульянова. М. : РОССПЭН, 2007. 302 с.; *Нация и империя в русской мысли начала XX века : сб. ст. М. : Скимень : Пренса, 2004. 352 с.*; *Российская империя в сравнительной перспективе : сб. ст. / под ред. А. И. Миллера. М. : Новое издательство, 2004. 384 с.*

имперских окраин, отдельных регионов в составе империи⁹, национальным вопросам в имперском контексте¹⁰, имперской геополитике¹¹, другим аспектам имперского существования¹².

На фоне такого впечатляющего массива исследований справедливо возникает вопрос, что новое может сказать об империи Д. Лал? Основное отличие его книги состоит в том, что в ней анализ особенностей жизненного цикла империй и их значения для человечества сфокусирован на политико-экономических аспектах. В определённой степени данный подход можно сравнить с работами Е. Гайдара "Долгое время"¹³ и "Гибель империи"¹⁴, так как закономерность исторических процессов анализируется Д. Лалом с точки зрения экономического детерминизма. И это объяснимо, так как автор – яркий представитель "давосской" культуры, носитель глобализированной либеральной идентичности. Индус по происхождению, выпускник, а впоследствии и преподаватель Оксфордского университета. Начал карьеру в Министерстве иностранных дел Индии, потом – во Всемирном банке, где занимался координацией исследовательских программ. Считается экспертом в области экономического развития. Не удивительно, что, имея такой биографический *бэкграунд*, Лал – яркий либерал. Однако при этом в его книге есть вполне здравые размышления, которые выбивают почву из-под притязаний Запада на глобальное идеологическое доминирование.

С либерально-запрапагандированной прямолинейностью Д. Лал видит в британском империализме венец созидательной деятельности, первую подлинно глобальную экономику, первый либеральный экономический миропорядок (ЛЭМП). В данном случае он углубляет тенденции своей предыдущей работы, посвящённой Британской империи,

⁹ Центральная Азия в составе Российской империи. М. : Новое литературное обозрение, 2008. 464 с.; Сибирь в составе Российской империи. М. : Новое литературное обозрение, 2007. 368 с.; Северный Кавказ в составе Российской империи. М. : Новое литературное обозрение, 2007. 460 с.; *Буттино М.* Революция наоборот. Средняя Азия между падением царской империи и образованием СССР / М. Буттино. М. : Звенья, 2007. 448 с.; Кавказ и Российская империя: проекты, идеи, иллюзии и реальность. Начало XIX – начало XX вв. СПб. : Изд-во журн. "Звезда", 2005. 720 с.

¹⁰ Государство наций: Империя и национальное строительство в эпоху Ленина и Сталина. М. : РОССПЭН : Фонд Б. Н. Ельцина, 2011. 376 с.; *Терри М.* Империя "положительной деятельности". Нации и национализм в СССР, 1923–1939 / М. Терри. М. : РОССПЭН : Фонд Б. Н. Ельцина, 2011. 855 с.; *Миллер А. И.* Империя Романовых и национализм. Эссе по методологии исторического исследования / А. И. Миллер. М. : Новое литературное обозрение, 2006. 248 с.; *Его же.* Национализм и империя. М. : ОГИ, 2005. 128 с.

¹¹ *Бабури С. Н.* Мир империй: Территория государства и мировой порядок / С. Н. Бабури. СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. 769 с.

¹² *Кадио Ж.* Лаборатория империи: Россия / СССР, 1860–1940 / Ж. Кадио. М. : Новое литературное обозрение, 2010. 336 с.; *Imperium inter pares: Роль трансферов в истории Российской империи (1700–1917) : сб. ст. / ред. М. Ауст, Р. Вульпиус, А. Миллер.* М. : Новое литературное обозрение, 2010. 392 с.; *Проскурина В.* Мифы империи: Литература и власть в эпоху Екатерины II / В. Проскурина. М. : Новое литературное обозрение, 2006. 328 с.

¹³ *Гайдар Е. Т.* Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е. Т. Гайдар. М. : Дело, 2005. 656 с.

¹⁴ *Гайдар Е. Т.* Гибель империи. Уроки для современной России / Е. Т. Гайдар. М. : РОССПЭН, 2006. 440 с.

"Непреднамеренные последствия"¹⁵. Книга – гимн англосаксонскому мировому порядку. Для автора завоевание Британией рынков оторвано от того факта, что, отстаивая в XIX в. свободу торговли, Соединённое Королевство являлось родиной промышленной революции и могло не опасаться за свою конкурентоспособность¹⁶. То есть вся пропаганда в пользу "свободного рынка" осознанно или неосознанно велась с позиций значительных конкурентных преимуществ Великобритании над остальным миром. Особое удивление вызывает тот факт, что Д. Лал забывает о таких примерах негативных последствий для рынков, на которые проникал британский капитал, как, например, массовые разорения индийских ткачей-ремесленников после того, как британцы стали ввозить в страну дешёвые английские фабричные ситцы¹⁷.

Империя по Д. Лалу – двигатель глобализации: "Глобализация – не новый феномен, и в прошлом она всегда сопутствовала империи"¹⁸. Автор считает, что понимание глобализации невозможно без понимания империи. С одной стороны, это верно: империи, расширяясь, познавали мир, интегрировали его части, содействовали развитию коммуникаций, однако они же в значительной степени стремились создавать экономически автономные, самодостаточные системы, не важно, идёт ли речь о территориально интегрированных, или морских (иногда их ещё называют "заморскими") империях.

Сам автор определяет своё исследование как историческое и сравнительно-цивилизационное¹⁹, а интерес к империи обосновывает ведущей ролью США в современном мире. По Д. Лалу, Соединённые Штаты – империя и смущаться этого не должны. По его мнению, традиции антиимперской внешнеполитической доктрины Вильсона (вильсонизма) только мешают стране осознанно доминировать в глобальном мире, сохраняя в нём порядок и пестуя процветание на либеральных основаниях. В качестве же основных аргументов в пользу глобального имперского доминирования США Д. Лал приводит сугубо положительные оценки империй прошлого. В частности, он считает, что вся история человечества это прежде всего история империй, во времена расцвета которых люди были наиболее счастливы и материально обеспечены²⁰, так как империи поддерживали мир, порядок и создавали единство экономического пространства²¹.

¹⁵ Лал Д. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты / Д. Лал ; пер. с англ. Т. Даниловой ; под ред. А. Куряева, Ю. Кузнецова. М. : ИРИСЭН, 2007. 338 с.

¹⁶ Травин Д., Маргания О. Европейская модернизация : в 2 т. / Д. Травин, О. Маргания. М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 2004.

¹⁷ История XIX века : в 8 т. / под ред. профессоров Лависса, Рамбо ; под ред. проф. Е. В. Тарле. М. : ОГИЗ Государственное социально-экономическое издательство, 1938–1939.

¹⁸ Лал Д. Похвала империи ... С. 14, 16 и др.

¹⁹ Там же. С. 8.

²⁰ Вполне вероятно, что такое демонстрируемое Лалом почтение к империям навеяно работами Кедури, на которого он не раз ссылается. Ср.: Кедури Э. Национализм / Э. Кедури ; пер. с англ. А. А. Новохатько. 4-е изд., расш. СПб. : Алетей, 2010. 136 с.

²¹ Лал Д. Похвала империи ... С. 88.

США должны быть империей, обязаны признаться самим себе, что являются империей и поступать как империя. Таким образом, "Похвала империи" – призыв о создании американской системы имперского господства. Д. Лал пишет: "Очень важно, чтобы во внутренней политике США была осознана имперская роль страны. Только тогда станет возможной дискуссия о том, как лучше использовать эту власть"²².

В отличие от американских политологов-традиционалистов, которые всегда с подозрением относились к империям²³, Д. Лал категоричен, считает, что имперская республика возможна. И здесь его мнению можно многое противопоставить, а авторитетность его суждения сомнительна.

Исторический опыт подтверждает правоту Монтескье, писавшего о географически детерминированных отличительных свойствах деспотического образа правления: "Обширные размеры империи – предпосылка для деспотического правления. Надо, чтобы отдалённость мест, куда рассылаются приказания правителя, уравновешивалась быстротой выполнения этих приказаний; чтобы преградой, сдерживающей небрежность со стороны начальников отдалённых областей и их чиновников, служил страх; чтобы олицетворением закона был один человек; чтобы закон непрерывно изменялся с учётом всевозможных случайностей, число которых всегда возрастает по мере расширения границ государства"²⁴.

Идейный родоначальник британского консерватизма Э. Бёрк также задавался вопросом о том, насколько "сильная держава", "необходимая для сохранения обширной, разъединённой и разнообразной империи... может быть примирена с сохранением традиционных Британских свобод"²⁵. Таким образом, уже авторы XVIII столетия полагали, что обширность имперских пространств и громадный потенциал военного могущества не способствуют поддержанию демократических порядков метрополии.

Противоречие между ростом политического влияния и демократическими институтами отмечают и современные политологи. З. Бжезинский не раз высказывал похожие опасения относительно Америки начала XXI в: "Американская глобальная мощь противоречит американской демократии, как внутренней, так и экспортированной. Внутренняя американская демократия затрудняет осуществление национальной мощи на международной арене, и наоборот, глобальная мощь Америки может создать угрозу демократии в США"²⁶. По мнению З. Бжезинского, "основная дилемма Америки в век глобализации заключается в том, чтобы определить верный баланс между суверенной гегемонией и нарождающимся мировым сообществом и найти пути разрешения опасного противоречия между демократическими ценностями и обязанностями глобальной державы". "Американская глобальная гегемония управляется американской

²² Лал Д. Похвала империи ... С. 119.

²³ Уткин А. И. Подъём и падение Запада / А. И. Уткин. М. : АСТ, 2008. 766 с.

²⁴ Монтескье Ш. Л. О духе законов / Ш. Л. Монтескье. М. : Мысль, 1999. С. 113.

²⁵ Цит. по: Макарова Е. А. Национальная мысль и национальное сознание в Англии / Е. А. Макарова // Национальная идея в Западной Европе в Новое время. Очерки истории / отв. ред. В. С. Бондарчук. М. : Зерцало-М : Вече, 2005. С. 70.

²⁶ Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / Збигнев Бжезинский. М. : Международные отношения, 2007. С. 179.

демократией; никогда прежде глобальная гегемония не осуществлялась по-настоящему демократическим и плюралистическим государством... Требования гегемонии могут вступить в принципиальное противоречие с достоинствами демократии, противопоставить гражданские права и национальную безопасность"²⁷. Уже в середине 90-х гг. прошлого века американский политолог предупреждал: "Никогда прежде популистская демократия не достигала международного господства... Экономическое самоотречение (т.е. военные расходы) и человеческое самопожертвование (жертвы даже среди профессиональных военнослужащих), требующиеся в ходе борьбы, несовместимы с демократическими инстинктами. Демократия враждебна имперской мобилизации"²⁸.

Такие же опасения беспокоят и Дж. Сороса²⁹. Причём мысль о том, что демократия несовместима с империей, стала широко овладевать умами ещё в начале XX в., когда либеральная общественность колониальных империй Европы стала поднимать вопрос об аморальности заморского владычества³⁰. Развитие демократии в Европе подрывало волю к власти и готовность жертвовать собой ради удержания далёких имперских завоеваний.

Что ценно в работе Д. Лала для российского читателя? Прежде всего то, как развенчивает автор западные притязания на универсальность в сфере этики, ценностей и культуры. Видимо, несмотря на весь его либерализм и англоманию, индийские корни и жизненный опыт помогают понять и аргументировано доказывать, насколько жалок Запад в присвоенной себе роли морального ментора остального человечества! Д. Лал – за глобальную либеральную экономику, но против либерализации политики. За модернизацию без вестернизации, справедливо отделяет материальные представления Запада от его космологических представлений ("привычек души"). Советует миру принимать западную модернизацию и экономическую модель, а Соединённым Штатам навязывать её, но не вторгаться в сферу культуры, так как незападные культуры "не склонны менять свои космологические представления, хотя могут перенять материальные представления у другой цивилизации, если последняя открывает путь к более высокому уровню жизни"³¹.

Это очень верное разделение, однако с позиций выгод США оно, как представляется, малодостижимо, так как именно на навязываемом морализаторстве и ценностных моделях основано здание "мягкой силы" Запада. В условиях сосредоточения на модернизации без вестернизации "мягкая сила" Запада будет рассеиваться, и прежде всего это касается правил игры³². Д. Лал совершенно не учитывает психологических

²⁷ Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. С. 183, 251.

²⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / Збигнев Бжезинский. М. : Международные отношения, 2009. С. 53, 272.

²⁹ Сорос Д. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь / Д. Сорос. М. : Альпина Бизнес Букс, 2004. С. 41, 47–50; ср.: Лал Д. Похвала империи ... С. 136.

³⁰ См., например: Брендон П. Упадок и разрушение Британской империи 1781–1997 / П. Брендон. М. : АСТ, 2010. С. 325 и др.

³¹ Лал Д. Похвала империи ... С. 256.

³² См. концепцию "трёх лиц силы": Най С. Д. Будущее власти / С. Джозеф Най, младший ; пер. с англ. В. Н. Верченко. М. : АСТ, 2014. 444 с.

особенностей информационно-пропагандистской войны, которую на протяжении десятилетий ведут США и от которой невозможно отказаться, так как навязывание культурной глобализации под эгидой Запада, несмотря на поражения и отступления, может записать себе в актив немало побед. Однако сосредоточенный на "материальных" аспектах политики Д. Лал не понимает и не чувствует этого, критикует концепцию Дж. Ная³³, несмотря на провозглашённую приверженность концепции цивилизационного подхода³⁴ как одной из методологических основ своего исследования, демонстрирует достаточно узкий экономизм оценок.

Однако критика навязывания западных ценностей, международных неправительственных организаций делает работу Д. Лала важной и нужной. Либерал, яркий представитель глобальной бюрократии, порицающий США за их вмешательство в образ жизни и традиции других стран, – редкое явление. Таким образом, эта работа, несмотря на проамериканский характер, может быть полезным инструментом в идейной борьбе с западническими настроениями части российской интеллигенции, бездумно повторяющей оторванные от реальности, а иногда и просто проплаченные заклинания о "демократии", "правах человека" и "свободе слова".

Важной особенностью книги Д. Лала является его резкая критика негосударственных участников международных отношений, самозванных активистов мирового гражданского общества, многочисленных неправительственных организаций³⁵ – актуальный вопрос для всего мира (а для России в условиях санкций особенно) и того деструктивного влияния, которое оказывает финансируемая Западом "мировая прогрессивная общественность" на стабильность суверенных государств.

Как часто бывает с произведениями экономистов, в книге присутствует механистичность подходов, ограниченность восприятия, связанная с невниманием ко многим факторам общественного развития, прежде всего коллективной психологии.

³³ Лал Д. Похвала империи ... С. 132–133, 138.

³⁴ Ср.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. М. : АСТ, 2003. 603 с.; Фернандес-Арместо Ф. Цивилизации / Ф. Фернандес-Арместо. М. : АСТ, 2009. 764 с.; Тойнби А. Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций / А. Дж. Тойнби. М. : АСТ, 2009. 676 с.; *Его же*. Постигание истории : сб. 2-е изд. М. : Айрис-пресс, 2002. 640 с.; *Его же*. Исследование истории: Цивилизации во времени и пространстве. М. : АСТ, 2009. 863 с.; *Его же*. Цивилизация перед судом истории : сб. 2-е изд. М. : Айрис-пресс, 2003. 592 с.; *Его же*. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. М. : АСТ : Астрель, 2011. 318 с.; Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2000. 1378 с.; *Его же*. Пруссачество и социализм. М. : Праксис, 2002. 240 с.; *Его же*. Годы решений. Германия и всемирно-историческое развитие. Екатеринбург : У-Фактория, 2007. 224 с.; Леонтьев К. Н. Избранное / К. Н. Леонтьев. М. : Рарогъ : Московский рабочий, 1993. 400 с.; Данилевский Н. Я. Политическая философия. Дополнения к книге "Россия и Европа" / Н. Я. Данилевский. М. : ФИВ, 2013. 288 с.; *Его же*. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М. : Известия, 2003. 607 с.; Сургуладзе В. Ш. Цивилизационные ловушки развития. Россия между византизмом и мессианизмом / В. Ш. Сургуладзе. Хантсвилл : Altaspera Publishing & Literary Agency Inc., 2012. 216 с.

³⁵ Лал Д. Похвала империи ... С. 230–249.

Вызывает удивление цинизм автора, проявления которого особенно прискорбны и, по-видимому, характерны для представителя международной привилегированной бюрократии. Д. Лал считает, что ООН, Всемирный банк и МВФ³⁶ – совершенно лишние организации. Конечно, за годы их существования к ним накопилась масса вопросов, однако одно дело, когда речь идёт об общей эффективности организаций, и совсем другое, когда их востребованность определяется интересами США. Впрочем, Д. Лал, как и З. Бжезинский, справедливо указывает на ВТО, МВФ и Всемирный банк как на инструменты глобального американского доминирования³⁷, но порицает его как малоэффективное. То есть для него хорошо только то, что хорошо для США, а международные организации рассматриваются исключительно как инструмент американского доминирования. В данной парадигме мышления получается, что если ООН мешает Соединённым Штатам, то она вредна.

Д. Лал повторяет одну из любимых мыслей З. Бжезинского о зависимости Европы от США, однако в отличие от последнего автор не сомневается в положительных результатах подобного положения вещей как для мира в целом, так и для США в особенности³⁸. Сходного мнения эти авторы придерживаются только в одном: Европе экономически выгодно оставаться военно-политической падчерицей США, взвалив на них всю ответственность и расходы, которые необходимы для обеспечения глобальной безопасности³⁹.

Особенно "восхищает" и поражает цинизмом предложение Д. Лала о создании Международного фонда природных ресурсов (МФПР)⁴⁰. Он предлагает взять под контроль природные ресурсы всех политически нестабильных государств (прежде всего, на Африканском континенте) и найти способ "деполитизировать" доходы от природных богатств. "Деполитизировать" – значит, отобрать ресурсы у противоборствующих сторон, вмешиваясь в конфликты, в том числе и военным путём. И здесь по мысли автора можно найти место для Всемирного банка.

"МФПР будет заниматься аккумуляцией ренты от эксплуатации природных ресурсов в несостоявшихся или переживающих крах государствах, попавших под прямое или не прямое имперское управление США. Фонд будет осуществлять депонирование собранных средств, которые будут *подлежать использованию только в стране, в которой они были получены* [Выд. авт.]. Средства со счёта данной страны будут расходоваться только с разрешения МФПР и на цели, определяемые менеджерами фонда по согласованию с местным правительством, – главным образом на социальные и экономические инфраструктурные проекты. Эти проекты будут осуществлять компании, победившие на международных аукционах, а контроль за их реализацией будет осуществлять Всемирный банк. Это деполитизирует процесс распределения и расходования ресурсной ренты и устранил одну из главных причин несостоятельности государств.

³⁶ Лал Д. Похвала империи ... С. 137, 171, 186–187.

³⁷ Там же. С. 184, 212–213, 216.

³⁸ Там же. С. 136.

³⁹ Там же. С. 135.

⁴⁰ Там же. С. 170–173.

Как можно предотвратить нападение хищников на рудники и скважины, приносящие ренту, и их захват? Здесь ключевое значение будет иметь воинская доблесть имперской державы или коалиции подобных держав. ...В обмен на перечисление роялти в МФПР иностранные компании будут арендовать территории, которые они смогут защищать своими полицейскими формированиями. Но даже такое решение потребует существования имперской державы, способной держать наготове свои "канонерки и гуркских стрелков" на тот случай, если какой-нибудь местный хищник попытается претендовать на природные ресурсы, отданные в разработку частной компании.

Со временем, когда разумное использование ренты от эксплуатации ресурсов обеспечит общее процветание и развитие эффективных политических институтов, МФПР сможет вернуть депонированные средства местному правительству... Без принятия таких мер природные ресурсы, которые должны обеспечивать процветание населения несостоявшихся государств, по-прежнему будут разворовываться хищническими элитами и использоваться для угнетения масс. Что ещё хуже, они могут быть использованы для финансирования глобального терроризма, который остаётся серьёзным источником беспорядка в международных отношениях"⁴¹.

Неприкрытость односторонне проамериканских концепций Д. Лала поражает – ООН и международные организации распустить, но при этом создать МФПР, который будет контролировать природные ресурсы бедных стран и окончательно и бесповоротно ввергнет их в беспросветную нищету, так как сомнительно, что какая-либо международная организация способна отказаться от своих привилегий и чисто бюрократических интересов. Равно как и эксплуатирующие природные ресурсы этих стран компании никогда не будут заинтересованы в их стабильности.

В целом "Похвала империи" – очень идеологизированная книга. Автор считает, что США должны поддерживать либеральный экономический миропорядок и беззастенчиво доминировать в мире, но при этом высказывает ряд нестандартных для "среднего" американского либерала мыслей. Прежде всего таким важным выводом является неприязнь Д. Лала к демократии – он выступает за либеральную экономику, но не за демократию. И в этом смысле его можно назвать политическим консерваторм, для которого прежде всего важны порядок и безопасность, а не отвлечённые идеи, результатом которых становятся конфликты и дезинтеграция. Д. Лал не обнаружил зависимости между формой правления и экономическим процветанием⁴². И это важно, так как может помочь найти свой собственный путь развития без оглядки на враждебный Запад.

Ключевые слова: *Россия – США – империя – глобализация – либерализм.*

Keywords: *Russia – USA – Empire – globalization – liberalism.*

⁴¹ Лал Д. Похвала империи ... С. 171–172.

⁴² Там же. С. 288–289.